Concept-verslag

Staf Taxi

d.d 4 oktober 2010

Gemeente Amsterdam

Aanwezig: Wethouder Wiebes, 10.2, e Wob (voorlichter wethouder), 10.2, e Wob Venderbosch (dIVV), 10.2, e Wob (dIVV), 10.2, e Wob (dIVV), 10.2, e Wob (dIVV), 10.2, e Wob (dIVV), 10.2, e Wob (dIVV), 10.2, e Wob (SB), 10.2, e Wob (OOV).

Vanwege verlate komst wethouder Wiebes is deel agenda eerst ambtelijk besproken. Hoofdpunten zijn vervolgens met de wethouder besproken.

1. **Mededelingen**

10.2, e Wob vraagt aandacht voor het feit, dat in de ontwerpbegroting 2011 incidenteel rekening is gehouden met effecten van de nieuwe wetgeving per 1 januari a.s (prioriteit € 5 mln).

2. **Verslagen 23 augustus, 6 en 20 september 2010 en actielijst**

Tekstueel

Alle verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Aanpak veelplegers: in presentatie commissie 11 november melden dat we de veelplegers aanpakken. Voor veelplegers gebruiken we de naam 'overlastgevende chauffeurs'. De Burgemeester gaat overigens uit van een aanzienlijk langere lijst overlastgevers (300). Wethouder heeft in verband met de aanpak behoefte aan periodieke afstemming met de Burgemeester. Afgesproken wordt om naast de reguliere 10.2, e Wob staven, 1 x per maand de aandachtspunten met de Burgemeester te bespreken. IVV stemt verder af met OOV.

Bij de *actielijst* geen aanvullingen/opmerkingen.

3. Verslag expertmeeting marktwerking taxivervoer

Besproken.

Wethouder haalt twee hoofdconclusies uit de bijeenkomst:

a. markt is gericht op concurrentie, maar zal hiermee zeker in het begin nog niet uit de voeten kunnen, met name omdat er geen sprake is van herhaalaankopen. Wethouder heeft zich hiervan laten overtuigen.
We gaan daarom uit van een groeimodel. Een TTO zal zich in het begin dan ook vooral richten op intern toezicht.

b. als we een TTO inzetten voor toezicht speelt een drietal vragen:
* toelating in administratie
* heeft een falende TTO consequenties voor de aangesloten chauffeurs; is dit juridisch handhaafbaar
* hoe voorkomen we dat een TTO meteen weer terugkomt na uitsluiting 10.2, e Wob
* voeren we een capaciteitsbeleid.

In de communicatie zullen we ons met name ook moeten richten op deze vragen en in de uitvoering van het Plan van Aanpak taxiverordening.

4. Terugkoppeling Driehoek 27 september 2010

Reeds aan de orde gekomen bij agendapunt 2 – aanpak veelplegers

5. Stand van zaken lobby (in aanvulling op staf)

De Tweede Kamer heeft schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp. Onderstaand een korte impressie van deze vragen. De minister van V&W is nu aan zet hierop te reageren. Belangrijkste

punten van de partijen zijn:

Algemeen
- Alle partijen die gereageerd hebben (PvdA, VVD, CU, PVV en SP) zijn blij dat het wijzigingsvoorstel er ligt. Geen van de partijen heeft fundamentele kritiek op het wetsvoorstel.

Groepsgrootte/aantal groepen
- Zowel PvdA als PVV vinden dat het maximeren van het aantal groepen en het aantal chauffeurs niets te maken heeft met de kwaliteit van taxivervoer. Ook de VVD lijkt impliciet deze mening toegedaan. Hiermee lijkt een meerderheid van de Tweede Kamer maximering van het aantal groepen en chauffeurs geen goed idee te vinden. De CU wil weten hoe gemeenten in het geval van maximering op een juridisch houdbare manier vergunningen moet verdelen. De SP wil weten of er een maximum wordt gesteld aan het aantal groepen.
- De VVD wil weten hoe de regering denkt uitsluiting en concentratie van marktmacht te voorkomen.

Verantwoordelijkheden/handhaving
- De SP wil graag een duidelijk overzicht van welke instantie in welke situatie verantwoordelijk is voor handhaving. Ook wil de SP weten in hoeverre landelijke en gemeentelijke handhavingsorganen daarbij samen zullen werken.
- De PvdA wil dat er duidelijk en objectief omschreven wordt in welke gevallen de gemeente zelf kan optreden richting chauffeur.
- De SP heeft veel kritische vragen over de invulling van de groepsvorming. De partij wil onder andere weten:
    - hoe voorkomen wordt dat weggestuurde chauffeurs meteen weer aan de slag kunnen;
    - wie controleert of de groepen in een gemeente daadwerkelijk onderscheidend zijn;
    - na hoeveel overtredingen/klachten er actie tegen een chauffeur/groep kan worden ondernomen;
    - of er een minimum/maximum aan het aantal chauffeur per groep wordt gesteld;
    - voor welke chauffeurs het lidmaatschap van een groep verplicht wordt.
- De SP vraagt stap voor stap te beschrijven hoe oplichting in de nieuwe wet precies wordt aangepakt.
- De PvdA wil graag weten hoe de tram/busbaanontheffing geïncorporeerd kan worden in de wetgeving.
- De PvdA wil expliciet weten welke gedragingen onder kwaliteit van taxivervoer vallen.
- De VVD wil dat de chauffeurspas of ondernemersvergunning kan worden ingetrokken bij zware overtredingen of een regelmatig patroon van kleine overtredingen. De VVD wil weten welke mogelijkheden hiervoor zijn.

Overige ontwikkelingen
- De SP wil graag duidelijkheid over de stand van zaken van het centrale klachtenmeldpunt, met name wat betreft de opvolging van klachten, de consequenties en de sturing.
- De SP dringt aan op spoedige behandeling van het onderwerp ‘verplicht geprinte bon’.
- De CU, de PvdA en de SP hebben kanttekeningen bij het alleen toestaan van groepsvorming in de G4-gemeenten. SP wil weten of er signalen zijn dat andere gemeenten ook groepsvorming willen, CU geeft in overweging ook andere gemeenten de verplichting van groepsvorming toe te staan (mits goed onderbouwd) en de PvdA wil weten wanneer andere gemeenten buiten de G4 ook in aanmerking komen voor groepsvorming.

6. Rondvraag
Geen punten.