VN2024-010398
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 16 juli 2024

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B9

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets uit het gebied rond het metrostation Amsterdam Noorderpark (Albatrospad) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 januari 2024 om 11:39 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van S.F. Rigter (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Amsterdam Noorderpark (Albatrospad) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 24 januari 2024 om 09:40 uur bekendgemaakt.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarde is bij e-mail van 5 juni 2024 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Bezwaarde heeft per e-mail van 5 juni 2024 gereageerd en zijn bezwaren aangevuld.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarde geeft aan dat de fiets in een vak geparkeerd stond met een slot aan het hek vast.
- Bezwaarde stelt dat de fiets derhalve onterecht is verwijderd en dat het terugkrijgen van zijn fiets en zijn doorgeslepen slot hem onnodig kosten hebben opgeleverd.
- Bezwaarde geeft aan dat het oneerlijk en buitenproportioneel is dat de fiets binnen een tijdsbestek van slechts een paar uur is verwijderd, wat het onmogelijk maakt voor iemand die aan het werk is om de overtreding ongedaan te maken.

Overwegingen

Overwogen wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werk, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.

De locatie waar bezwaarde de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd.

Uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets naast het fietsenrek, en dus buiten de voorziening, is aangetroffen. Het voorwiel van de fiets van bezwaarde stond niet in de wielsleuf. Ter verduidelijking wordt benoemd dat indien een fiets met een wiel in een wielsleuf staat, de fiets niet uit steekt. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Hoe vervelend dit voor bezwaarde ook is, het is zijn verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Ook als een kettingslot gebruikt wordt om de fiets aan het rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

Ten aanzien van de door bezwaarde aan het Fietsdepot betaalde administratie- en thuisbezorgkosten en het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het kettingslot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hiervan is geen sprake. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarde zijn slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing .

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-044516	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2024-044529	Advies op bezwaar Rigter.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord