De Feja is het woonschip aan de Borneokade van [redacted] meneer Van [redacted] het is een relatief groot woonschip dat nog kan varen. De ligplaats heeft vrij uitzicht langs de recreatiesteiger, in de woning is tevens een B&B vergund.

In het Oostelijk Havengebied is weinig openbare ruimte, het water wordt nadrukkelijk gebruikt voor recreatie. De recreatiesteiger aan de Borneokade heeft een buurtfunctie en wordt goed bezocht.

Bij warme dagen wordt er tot laat gezwommen en ervaren de bewoners van de Feja een openbaar zwembad naast hun woning.
Er zijn enkele maatregelen getroffen, verkleinen steiger (vergroten afstand naar schip), ballenlijn, leefregels, verplaatsen trap.
Desondanks maakt [redacted] bezwaar, verzoekt om handhaving van strijd met bestemmingsplan en verbod op zwemmen.
De buurt mengt zich in deze rechtsgang en verdedigd het belang van recreatie en zwemmen.

Juridisch zijn er argumenten om weg te blijven bij een uitspraak, de uitspraak kan effect hebben op andere locaties waar gezwommen wordt.
Mocht het zwemmen verboden worden dan is het bestuurlijke voornemen om het alsnog te legaliseren, of de mogelijkheid daartoe iig te onderzoeken. Of zwemmen in deze omvang direct naast woningen ruimtelijk inpasbaar is, is niet met zekerheid te zeggen.
[redacted] is de jurist die dossier behandeld, ik kan het juridisch risico doorzetten rechtszaak niet inschatten.

De rechter heeft overwogen dat hij niet iedereen en misschien wel niemand gelukkig maakt met een uitspraak. En heeft de opdracht gegeven een alternatieve locatie te vinden.

Hierbij is uitgangspunt van [redacted] ik heb een goede plek met vergunning, ik hoef niet weg als de gemeente haar handhavingswerk doet. Een alternatieve plek met vergelijkbaar van kwaliteit zijn en ook geschikt voor een B&B nu meneer door zijn ziekte niet meer kan werken zijn deze inkomsten van levensbelang.

Sinds begin 2023 zijn meerdere bestaande en nieuwe ligplaatsen onderzocht, zonder succes, behoudens een tijdelijke ligplaats aan de Levantkade 216. Hier wensen ze geen gebruik van te maken aangezien het schip 5-10 cm breder is dan het bestemmingsplan toestaat, buren hebben aangegeven dit aan te vechten. Gelet op het langslepende dossier en fysieke gesteldheid van meneer, zien ze een nieuwe tijdelijke plek met een juridisch gevecht met de buren niet zitten.

De locaties die onderzocht zijn, zijn verspreid door de stad in overleg met team varen. Uiteindelijk is er contact geweest met stadsdeel Noord, Centrum en West.

- Johan van Hassaltkanaal, onderdeel van een projectgebied waar participatie over ligplaats is toegezegd (mogelijk komt hier geen ligplaats terug) en ligt achter brug waar Feja niet onder door kan waardoor het schip niet meer varend gebruikt kan worden.

- Amsteldijk zuidkant, locatie is passante steiger voor Amstel Boathouse.
- Levantkade, geen vrij uitzicht en ook voor tijdelijkheid bezwaar van buren.
- Dijksgracht, grote wissellocatie die voor stad noodzakelijk is, ook voor bewoners geen optie.
- Zijkanaal K, nieuw te realiseren ligplaats ligt in groengebied, bestuurlijk niet gewenst om bomen te kappen en extra ligplaats te realiseren.
- Zijkanaal H, te ver uit bewoonde wereld, alleen via Zaanstad te bereiken.
- Zoutkeetsgracht, weerstand in de buurt en vergelijkbare drukte cq overlast.
- Silodam, moeilijk toegankelijk vanaf kade, mede gelet op gezondheid geen optie.

Naar oordeel van 5.1, 2, e is er een acute noodsituatie door het wegnemen van woon en leefklimaat die rechtvaardigt dat er op zijn minst een tijdelijke oplossing komt
Voor zover de tijdelijke oplossing in Houthaven in strijd is met het bestemmingsplan is er zicht op legalisatie nu de twee kennelijke verschrijvingen momenteel gerepareerd worden. Daarnaast zou het met een omgevingsvergunning BOPA voor dit specifieke geval apart geregeld kunnen worden. Maar dat gaat voorbij aan de projectbelangen en belangen van overige Houthaven bewoners