From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Oostbrug: review referentiepontwerp 90%**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 4, 2026, 11:48:13 AM CET

5.1,

In de doc. lijst staat nu opgenomen “niet publiceren”.
Dus dat strookt met jou/ons beeld

			College B&W Gemeenteraad		aanleveren bij: vrijgave def. vaststellen def.besluit			
ID	Document (link invoegen dmv rechtermuisknop -> koppe	Onderwerp - toelichting - inhoud	Ambtelijk ter vaststelling door	Bestuurlijk ter vaststelling/ ter kennisname	Deadline	Tussenb	In Definiti nota?	Als bijlage bij definitiebesl	Op Open
4	Notitie stijgpunten Oostbrug	(Scope) Afweging of er wel of geen stijgpunten worden toegepast	Stuurgroep	Ter vaststelling		ja	ja	ja	ja
5	Notitie brugdekindeling en PVR	(Scope) Afweging welke modaliteiten worden toegestaan op de brug, welke toekomstontwikkelingen worden verwacht en welke breedte daarbij	Stuurgroep	Ter vaststelling		ja	ja	ja	ja
6	Notitie onderzoek onderbouwing OV	(Scope) Afweging of er wel of geen OV op de brug wordt toegepast, welke breedte daarbij hoort, waat daarover reeds is besloten	Stuurgroep	Ter vaststelling		ja	ja	ja	ja
7	Notitie nautisch ontwerp (input voor ontwerptoelichting RO)	Toelichting nautisch ontwerp. O.a. verplaatsing van nautische functies door verplaatsing vaarweg (zoals franse boei, duwbakken, wachtplaats oranjesluizen, spudpalengebied, autoafzetplaats), coherent vaarwegbeeld, Uitgangspunten VTS systemen, Bedienregime (of bedienconcept) en e.v.t. noodfaciliteiten. Inclusief vaargeulverlegging en baggerwerk + relatie met groot onderhoud baggeren RWS/POA, bereikbaarheid Oranjewerf voor zeeschepen.	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee	ja	nee	ja
8	Notitie ligplaatsen (o-s-8 incl Kompaseiland)	(Scope) Afweging (VTW) wel of niet ligplaatsen 5 of 8 (in geval van 8 dan ook verwijderen kompaseiland), strekdam wel of niet. Notitie opgesteld door Jaap Storteboom, Pvd K leest mee	Stuurgroep	Ter vaststelling		ja	ja	nee	ja
12	Notitie afweging mogelijke aanlandingen van de Oostbrug in K	Notitie waarin twee mogelijke aanlandingen worden afgewogen	AOG	Ter vaststelling					ja
13	Systeemarchitectuur	Beschrijving systeemarchitectuur inclusief scope en objectenboom (SE)	AOG	Ter vaststelling		nee	nee	nee	ja
14	Ontwerpverkenning	Verkenning van de mogelijkheden voor inpassing van de Oostbrug binnen verkenningsgebied.	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee	nee	nee	ja
26	KES/SES (t.b.v. paragraaf topeisen in de definitienota)	Uitdraai uit relatics met gehoncreerde (topleisen	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee		Nee	ja
27	Ontwerptoelichting referentie ontwerp (incl. nautisch ontwerp	Integraal referentieontwerp fase 3 (met input uit fase 1 en 2). Nautisch ontwerp maakt integraal onderdeel uit van de toelichting.	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee		Nee	nee
28	Plan Exploitatie, Handhaving, Onderhoud en Beheer	Plan waarin beschreven staat hoe we omgaan met bediening door RWS, evnetuele handhaving (camera's) en onderhoud en beheer	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee		Nee	ja
30	Rapport bedienconcept	Rapport bedienconcept incl. Beoordeling o.b.v. beoordelingskader Goudappel en incl. afspraken brugbediening door RWS en bedienlocatie.	Stuurgroep	Ter vaststelling		ja		Nee	ja
31	Uitgangspunten duurzaamheid	Ambitiedocument tav duurzaamheid, invulling duurzaam tenzij, incl. afweging mbt donorbrug	AOG	Ter vaststelling		nee		Nee	ja
32	Ruimtelijk kader	Ambitie ruimtelijke kwaliteit (beeldkwaliteit, sociale veiligheid, verblijfskwaliteit etc). Hiermee worden de ontwerpen van ON getoetst	Stuurgroep	Ter vaststelling		nee		Ja	ja
41	Conditionerende onderzoeken	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure	Stuurgroep	Ter kennisname		nee		Nee	ja
42	Effectonderzoeken (zoals VMA, lichthinder onderzoek, etc)	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure	IPM	Ter kennisname		nee		Nee	ja
43	Onderzoeken t.b.v. uitgangspunten (zoals onderzoek Crisislab	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure	IPM	Ter kennisname		nee		Nee	ja
45	V&V dossier	Verificatie en validatie	IPM	Ter kennisname		nee		Nee	ja

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 16:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Oostbrug: review referentiepontwerp 90%

Dag 5.1, 2, e

In aansluitend op ons overlegje van zojuist:

Hierbij deel ik ook met jou de 90% versie van de ontwerpnota Integraal Referentieontwerp incl. bijbehorende documenten ontvangen.
Dit gehele pakket is in te zien via 90%_versie

Het lijkt mij goed als jij dit pakket screent. En lees dan vooral (of alleen) de Ontwerpnota (BJ4691-HAS-NOK020-123-C07_Ontwerpnota IRO.pdf). Dit document vormt de (90%) samenvatting van hetgeen 5.1, 2, e de afgelopen ca. 2 jaar onderzocht heeft.

En zoals ik aangaf: dit documenten (met of zonder de bijlagen?) gaat uiteindelijk onderdeel uitmaken van de definitienota. En die definitienota moet uiteindelijk een integraal bundeling van meerdere documenten (Opleverdocumentenlijst.xlsx) worden. Als er vanuit de gewenste opmaak/inhoud van de definitienota eisen volgen waaraan de ontwerpnota moet voldoen (vorm en inhoud), is het nu het moment om dit in te brengen.
Tussen nu en ca. 26/3 komt al het review commentaar intern en extern binnen. Dus als er vanuit jou/definitienota zaken aangepast moeten worden kan dat nu nog goed.
En het lijkt me nadat jij de ON gelezen hebt, goed dat we een meeting plannen, jij, 5.1, 2, e en ik.

Ik zal een voorstel doen.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 2 maart 2026 16:57
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e amsterdam.nl 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Oostbrug: review referentiepontwerp 90%

Beste 5.1, 2, e

Een actie uit het TM-overleg 19/2 is dat ik een voorstel doe wie namens ons TM team een review uitvoert op het “referentiepontwerp 90%”.
Daar kom ik met deze email op terug.

Naar mijn optiek is het goed genoeg als wij 3-en namens het TM de review uitvoeren. Ik laat het aan 5.1, of jij het nodig acht om ook buiten TM het document laten reviewen. Wellicht handig dat 5.1, 2, e meeleest op consistentie met alle andere documenten voor het definitiebesluit (?).
Daarnaast loopt er nu parallel ook een review door IGR, RWS-WNN, PoA, Toets van Langedoen. De resultaten hiervan, samen met de review door ons, lijkt mij vanuit TM afdoende.

En wat moeten we dan doen?:
Wij hebben op 13/2/26 van 5.1, 2, e de 90% versie van de ontwerpnota Integraal Referentieontwerp incl. bijbehorende documenten ontvangen.
Het gehele pakket “referentiepontwerp 90%” staat voor onze review klaar op: 90%_versie

Dit pakket bevat:

- Ontwerpnota IRO
- Notitie analyse geotechniek
- Notitie constructieve impact toekomstig vervoer (*N.B.: dit document is reeds door ons gereviewd en goed bevonden*)
- Bijbehorende tekeningen:

Tekeningenlijst:

Tekeningnummer	Type tekening	Varianten
BJ4691-HAS-RO-OB-DR-Z-0126	Overzichtstekening hoofdmaatvoering	A Integraal Referentieontwerp, aanbruggen stalen dekken en schroefpalen (NvU) C Integraal Referentieontwerp, aanbruggen betonnen dekken en prefab betonnen palen (NvU)
BJ4691-HAS-RO-OB-DR-Z-0132	Constructietekening	A Integraal Referentieontwerp, aanbruggen stalen dekken en schroefpalen (NvU)
BJ4691-HAS-RO-OB-DR-Z-0136	Constructietekening	C Integraal Referentieontwerp, aanbruggen betonnen dekken en prefab betonnen palen (NvU)
BJ4691-HAS-RO-OB-DR-Z-0140	Nautische Inrichting	A Integraal Referentieontwerp, aanbruggen stalen dekken en schroefpalen (NvU) C Integraal Referentieontwerp, aanbruggen betonnen dekken en prefab betonnen palen (NvU)
BJ4691-HAS-RO-OB-DR-Z-0137	Alignement	A Integraal Referentieontwerp, aanbruggen stalen dekken en schroefpalen (NvU) C Integraal Referentieontwerp, aanbruggen betonnen dekken en prefab betonnen palen (NvU)

- Verzameling bijbehorende documenten, fase 1 en 2 documenten en documenten Gemeente Amsterdam.
  N.B.: de fase 1 en 2 documenten zijn allemaal al gereviewd en definitief. Alleen bij de ON fase 2 staat nog een vraag open of 5.1, 2, e ons review verwerkt heeft.
  Bij de documenten Amsterdam is het meer een vraag voor onszelf 5.1, 2, e wat is de status en kunnen we deze vrijgeven c.q. pdf van maken?

Op pag. 3 van de ON lees je:

> **Dit is een tussentijdse levering (stand van zaken) van de Ontwerpnota Integraal Referentieontwerp.**
>
> **In deze versie zijn op basis van de tot nu toe uitgevoerde onderzoeken en analyses, in samenspraak met de gemeente Amsterdam, de meest kansrijke (technische) oplossingen van de verschillende objecten binnen het systeem Oostbrug beschreven.**
>
> **De aspecten duurzaamheid, ruimtelijke (beeld)kwaliteit, nautiek en techniek zijn in deze tussentijdse levering nog niet integraal beschouwd en in het ontwerp geborgd.**
>
> **Het resultaat van recent gemaakte sonderingen en de daaruit volgende bevindingen zoals vastgelegd in de aanvullende geotechnische notitie [71] zijn nog niet verwerkt.**
>
> **Voor een overzicht van de geadviseerde nader op te pakken aspecten en werkzaamheden, zie categorie 1, hoofdstuk 16 Advies vervolg.**

Daarmee resteert voor ons om te reviewen:

1-Ontwerpnota IRO, 90% BJ4691-HAS-NOK020-123-C07_Ontwerpnota IRO.pdf

2- Notitie analyse geotechniek (NB.: ik laat 5.1, 2, e 5.1, 2, e hier ook in meelezen): BJ4691-FGR-NOK023-151-C1_Analyse geotechniek.13-02-2026.pdf

3- Tekeningen

Hoe te reviewen?:
De standaard werkwijze hierin is als volgt:
Open het betreffende documenten en sla het op als *_EB of *_PS.pdf. Dan zorg ik later dat alle commentaren gebundeld worden in 1 versie.

Wanneer:
De externe partij hebben tot 26 maart gekregen. Dus 26/3 is ook onze uiterste datum

Dank je

5.1, 2, e