00182

Cc: 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 5/30/2017 7:42:57 PM
Subject: Re: Annotatie raadscommissie 31 mei
Received: Tue 5/30/2017 7:42:57 PM

5.1.2e

Dus wat je bedoelt is dat ipv 2,42 er 2,38 had moeten staan?

Groet
5.1.2e

5.1.2e 1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Op 30 mei 2017 om 21:40 heeft 5.1.2e 1 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e (5.1.2e > het volgende geschreven:

> Dag 5.1.2e en 5.1.2e,
> Op basis van het rapport van de ASRE (toen SBV School of Real Estate) heb ik nog wat beter naar het canonpercentage die de ASRE bepaalt en de deskundigen hanteren.
> Mijn conclusie is dat de gehanteerde parameters, de systematiek en daarmee de canonpercentages bedoeld zijn voor een voortdurende tijdvak onder AB2000, en ongeschikt zijn voor eeuwigdurende erfpacht (echt appels en peren). De vertaling naar het eeuwigdurende canonpercentage die ik vanmiddag maakte kan daarmee ook niet gemaakt worden.
> In de annotatie staat het volgende:
> Andere ASRE-systematiek: het percentage is bestemd voor een voortdurend tijdvak van 50 jaar, zou je dit percentage vertalen naar een eeuwigdurend canonpercentage dan wordt het percentage in het derde kwartaal van 2016 2,42% en verschilt het percentage dus nauwelijks van het canonpercentage van 2,39%
> Het eerste deel over het voortdurende tijdvak is juist. De vertaling naar het percentage van 2,42% niet. Mijn benadering hiervoor was te kort door de bocht.
> Als ik echter de parameters van het 3de kwartaal 2016 gebruik in een rekenwijze die beter aansluit op eeuwigdurende erfpacht, kom ik op een canonpercentage van 2,38%. Een lichte afwijking, maar in de annotatie staat gelukkig geen onzin.
> Jullie denken nu vast, waar heeft die gast het over ☺
> Tot morgen,
> 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 30 mei 2017 16:13
Aan: 5.1.2e 1 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 1. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e3. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 2(5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Annotatie raadscommissie 31 mei

> Ter informatie
> **Van:** 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 30 mei 2017 16:12
Aan: Burg 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: Rossum, 5.1.2e van; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Annotatie raadscommissie 31 mei

Beste [redacted],

Voor de raadscommissie van 31 mei hebben we zoals afgesproken geen annotatie van de onderliggende stukken gemaakt. Wel stuur ik je hierbij een overzicht van actuele punten die in de raadscommissie wellicht nog relevant kunnen zijn. Daarbij gaan we ook in op de reactie van de Vereniging Eigen Huis en het initiatiefvoorstel van de PvdA. Hierdoor is het toch wel een redelijk omvangrijke annotatie geworden.

Overigens belde vandaag de griffie dat wordt overwogen om de raadscommissie een uitgebreide behandeling te laten zijnzodat al morgen in de commissievergadering moties en amendementen zouden kunnen worden ingediend.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten en tot morgen,

[redacted]
[redacted] | [redacted]
[redacted]
[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.