VN2025-007142

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 20 mei 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Bickersgracht 51; beslissen op bezwaarschriften gericht tegen het besluit waarmee een omgevingsvergunning is verleend voor het vervangen van de woonark "Waterjuffer' voor een nieuwe woonark (Deels niet-ontvankelijk; overigens ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren van bezwaarde 001 en twee bezwaarden van 008 (zie overzicht in bijlage 1 van advies) niet ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaren (zie overzicht in bijlage 1 van advies) ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het verzoek om proceskosten af te wijzen;
- het bestreden besluit van 14 november 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren van bezwaarde 001 en twee bezwaarden van 008 niet ontvankelijk te verklaren, de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het verzoek om proceskosten af te wijzen en het bestreden besluit van 14 november 2024 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 11 juli 2024 is een aanvraag ingediend voor het vervangen van de woonark "Waterjuffer' voor een nieuwe woonark op het perceel Bickersgracht 51 in Amsterdam. Op 14 november 2024 is hiervoor een omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze omgevingsvergunning zijn diverse bezwaarschriften ingediend.

Op 24 april 2025 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op

bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

- De aanvraag had beoordeeld moeten worden op basis van de Nota hoofdlijnen welstand 2018 in plaats van op basis van de Botenrichtlijn Centrum uit 2014;
- Een grote ark op deze plek is een inbreuk op het straatbeeld;
- In de nota "Welstand op het water" staat dat een ontwerp een positieve bijdrage moet leveren aan de kwaliteit van de openbare ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het object of van de omgeving groter is. Een ontwerp moet passen in de stad en een positieve bijdrage leveren aan zijn omgeving. Deze ark is hiervan het tegenovergestelde;
- Het besluit is ten aanzien van welstand summier gemotiveerd;
- Er komt een muur van woonarken en ook in allerlei verschillende kleuren zoals schreeuwerige blauwe banden en nu een groene doos;
- In het besluit ontbreken stukken over natuurwaarden, met name het ontbreken van een paragraaf over beschermde diersoorten zoals de ijsvogel;
- Het schept een precedent voor meer bebouwing op een plek die vanwege het beschermd stadsgezicht beschermd moet worden;
- Het doet afbreuk aan de omgeving in alle facetten van het wonen, esthetiek, rust en ruimte;
- Object is buiten proporties in de omgeving en alleen bedoeld om te verhuren en niet om te wonen;
- De participatie-resultaten zijn niet in overeenstemming met de onvrede en de onrust in de buurt en het participatieverslag is subjectief en niet teruggekoppeld aan de participanten;
- Het zou op zijn plaats zijn als er een overleg komt met alle betrokkenen en het openbaar bestuur zodat de belangen en posities van de omwonenden gerespecteerd en meegewogen worden in het besluit;
- Er zijn toezeggingen gedaan over blijvend vrij uitzicht vanaf de wal van nr. 55, deze vergunning schaadt het vertrouwen in de overheid en er wordt afgeweken van deze expliciete toezegging;
- Deze toezegging gaat boven de wijzigingen in het planologisch regime;
- De tussenruimte van 3.40 m gaf een noodzakelijke en beperkte toegang tot het water zodat de kano waarmee bezwaarde door de grachten vaart daar nog relatief makkelijk in het water kan;
- De ramen aan de zijkant leiden tot verlies aan privacy, er is minder daglicht doordat de boot langer en hoger wordt en er is minder uitzicht;
- Ter plaatse van de struiken die op de aanvraag staan getekend bevindt zich een bankje met zicht op het water, daar wordt geen rekening mee gehouden;
- Achter een deel van de ark is een openbare tuin met een grasveld die door bewoners veel wordt gebruikt en er is begroeiing aan de zijkanten;

De aanvraag past binnen de regels van het omgevingsplan behalve de zonnepanelen (30 cm te hoog) en de verhoogde entree (50 cm te hoog). Hiervoor is goed gemotiveerd binnenplans afgeweken De afstand tussen de andere woonboten moet tenminste 2 meter zijn en daar voldoet de aanvraag aan. De Commissie Omgevingskwaliteit is akkoord. Participatie is niet verplicht bij een binnneplanse ontheffing.

Omdat de aanvraag bijna passend is binnen het omgevingsplan spelen de bezwaren zoals doorzicht,

privacy, het gebruik van de tuin, het ontbreken van de natuurtoets en vrij uitzicht vanaf nr. 55 in deze procedure geen rol meer. Die zijn afgewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Van toezeggingen over de breedte van het doorzicht van 3.40m en blijvend vrij uitzicht is niet gebleken.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-029144	VERTROUWELIJK - Advies 25.000703.001-008.pdf (pdf)
AD2025-029145	Stadsdeel Centrum (1) Voordracht (pdf)

Uitslag

A Akkoord