From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Aanvulling dvies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 17, 2022 at 11:04:50 AM CEST

Hi guys zie mijn toevoegingen en aanvullingen in het rood. 5.1, 2, e nu jij?

Laten we het echt kort en bondig houden anders ben ik bang dat we Manou in details verliezen hoe belangrijk ze ook zijn

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 14:30
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvulling dvies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Mijn voorzet op de vragen van Manou. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e vullen dit voor maandag aan.

Overall: zowel het toekennen als niet niet toekennen van de subsidie kan risico hebben. De crux zit hem erin dat áls wij als gemeente niet op de hoogte zijn van de inhoud van de activiteiten van het plan, in een 'weerbarstige' buurt waar niet alle neuzen één kant op staan en welke onder vergrootglas van de media staat, wij daarop niet kunnen sturen en de bestuurder(s) niet op de eventuele risico's kunnen voorbereiden. Het is cruciaal om helder te krijgen welke positie buurtplatformen, die meedoen aan de proeftuin, hebben en in relatie tot andere instrumenten à la buurtbudget. In dit geval beroept HvdK zich op een 'recht' dat zij de spreekbuis zijn van de buurt en dús recht hebben om als enige partij buurtbudget aan te vragen. Dat is niet juist en dient bestuurlijk ook helderheid te krijgen. Hieronder uitzetting van het advies.

Het risico van het **niet** toekennen zit hem in twee zaken:

- Er blijft onverminderd een conflict bestaan tussen Democratisering en het stadsdeel enerzijds en Hart voor de K buurt anderzijds, omdat HvdK uit principe blijft weigeren om specificaties aan te leveren. Bijkomend zal Mike Brandjes eigenaarschap ontlenen aan zijn positie in de Proeftuin Buurtplatformrecht hap uit naam van de buurt. Echter het buurtbudget is niet gekoppeld aan de proeftuin. Als gevolg hiervan kan elk buurtplatform dat voldoet aan de eisen van de Subsidieregeling Buurtbudgetten aanspraak maken op de buurtbudgetten.
- Er Kan een behoefte zijn aan kleine potjes bij het mobiliseren van groepen. Senioren bijvoorbeeld of de verschillende flats in de K buurt. De goede ideeën voor projecten die door het jaar heen ontstaan vinden geen doorgang als het buurtbudget niet uitgekeerd wordt. De buurt loopt hierdoor kans mis om eigenaarsschap te verkrijgen en is niet in staat zich te mobiliseren door adaptief begroten door het jaar heen.

Hetzelfde geldt voor de voordelen van **wel** toekennen.

- De voordelen van wel, in een keer, toekennen is dat buurten de kans krijgen om eigenaarschap over hun buurt te verwerven, doordat zij steeds potjes beschikbaar krijgen om naar eigen inzicht en naar de wensen van de buurt op dat moment projecten in te richten.
- Een ander voordeel is dat de werkdruk voor Democratisering voor het indienen van het plan afneemt. *DIT IS NIET ZO RELEVANT VOOR MANOU OF VOOR RAOUL. Ik zou het weglaten*

Daarnaast volstaat het niet om de benoemen dat ons niet houden aan de letter van de regelgeving een politiek en juridisch risico is. Om een gewogen besluit te kunnen nemen heeft Raoul een **duiding** nodig **van het politieke risico.**

In welke vorm kan dit zich voordoen?

- Als wij niet op de hoogte zijn van de inhoud van de projecten, dan kunnen wij niet de belangen in de buurt afwegen. Wij als gemeente zijn er voor iedereen: voor andere buurtpartijen en organisaties, ondernemers, individuele burgers etc actief. Een voorbeel daarvan is dat woningbouwcoöperatie Rochdale bezwaar gemaakt heeft tegen het seniorenplatform in Koornhorst, dat HvdK wil bekostigen uit het buurtbudget. De gemeente dient ook bezwaren van een partij als Rochdale in acht te nemen. Of met hen in ieder geval aan tafel te zitten. Anders geven we met de subsidie buurtbudget HvdK voorrang en alleenrecht zonder andere partijen te hebben gehoord. (Als de bestuurder voor het voldongen feit wordt gezet dat er eind 2023 een platform is bekostigd door de gemeente, dan kan hij zich lastig verantwoorden.) DEZE ZIN WEGLATEN
- Verder is er een risico dat wij geen zicht hebben over de voorwaarden onder punt 3. Van de bijlage, dus de Inhoudelijke eisen aan het plan. Deze eisen lijken vanzelfsprekend, maar dat is niet zonder meer zo. WAT BEDOEL JE HIERMEE? Concreet benoemen

Hoe groot is de kans hierop.

- De kans hierop is zeker aanwezig. Bij navraag voor details kwamen nu al een aantal zaken die HvdK over het hoofd had gezien, zoals dat zij een moestuintje wilden in een gebied waar de grond vervuild bleek te zijn. Dit kón HvdK niet weten er is dus geen opzet in het spel, maar de gemeente heeft de verantwoordelijk naar de kinderen en burgers in haar stadsdeel.
- De kans hierop is klein maar aanwezig. Gedurende het gehele proces stuiten wij samen met de buurten steeds op zaken die niemand voorzien had.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 11:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dag collega's,

Zie hieronder de reactie van Manou.
Ik bel 5.1, 2, e voor het vervolg.

Grt
5.1, 2, e

Van: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 18:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dank 5.1, 2, e Fijn dat er een akkoord is over categorie 1 en 2. Ik ben nog niet tevreden over het advies over categorie 3. Ten eerste is het een eenzijdig advies. De risico's van niet toekennen zijn niet opgenomen. Hetzelfde geldt voor de voordelen van wel toekennen. Daarnaast volstaat het niet om de benoemen dat het niet ons niet houden aan de letter van de regelgeving een politiek en juridisch risico is. Om een gewogen besluit te kunnen nemen heeft Raoul een duiding nodig van het politieke risico. In welke vorm kan dit zich voordoen? Hoe groot is de kans hierop. Gaarne dit toevoegen. We spreken Raoul woensdag. Dus maandag lijkt me vroeg genoeg.

Daarnaast ben ik van mening dat de portefeuillehouder hier zelf een besluit over kan nemen. Het is geen fundamentele beleidskeuze, maar de interpretatie van regelgeving. Het DB kan achteraf geïnformeerd worden. Ook gezien de doorlooptijd.

Ik zal 5.1, 2, e vragen om Mike te informeren over de status.

Met vriendelijke groet,

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 17:41
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt Democratisering. 13 okt 2022.docx

Dag Manou,

Bijgaand tref ons advies inzake de afhandeling de subsidieaanvraag HvdK aan.
Dit advies is tot gekomen in overleg met juristen 5.1, 2, e e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

We zien elkaar maandag.

Grt
5.1, 2, e