00046

To: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1. 5.1.2e (OGA)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1. 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 1/14/2016 3:44:20 PM
Subject: akkoord met deze zinsnede in BT-notitie?
Received: Thur 1/14/2016 3:44:24 PM

5.1 5.1.2e,

Ben jij akkoord met bijgaande verwoording in de BT-notitie over balanswaardering van de VES (nav gesprek met 5.1.2e vorige week):

Voor canonbetalende erfpachtrechten stelt de BBV eveneens de zeer lage registratiewaarde voor. We mag de netto-contante waarde van de toekomstige canon onder "vorderingen" (financiele vlottende activa) worden geactiveerd.
Volgens DMC is hier eigenlijk sprake van een inconsequentie van de BBV-regels.
De voorkeur van DMC en G&O gaat ernaar uit om bij eeuwigdurend canonbetalende rechten, dezelfde waardering (tegen historische kostprijs) te hanteren als bij voortdurende erfpacht. Redenen hiervoor zijn:

∀Continuïteit met de balanswaardering in het huidige stelsel

∀Het is onlogisch om een structurele inkomstenstroom uit grondbezit te waarderen als financiële vlottende activa (waar je bijvoorbeeld dividend boekt, dat komend jaar verwacht wordt)

∀Waardering op historische kostprijs na uitgifte (op de erfpachtbalans) is dan hetzelfde als de waardering vóór uitgifte (in de grex); het zou onlogisch zijn om als gemeente af te boeken, op het moment dat eenzelfde perceel vanuit het grondproductiekapitaal overgaat naar de erfpachtbalans

∀Financieel gezien is het enige verschil tussen een voortdurend en eeuwigdurend canonbetalend recht, de termijn waarover je zekerheid hebt inzake de canonhoogte; het zou raar zijn om een inkomstenstroom met een langere zekerheid dan voortdurend, te boeken als kortlopende vorderingen, terwijl je voortdurende canonbetalende rechten wel als grondwaarde mag boeken.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e