5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 10:53
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e rt; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: SPOED ivm onderzoek 5.1,2,e 5.1,2,e/5.1,5 (klacht de 5.1,2,e 5.1,5)

Allen,

Gelet op de toelichting in het bestemmingsplan heb ik ervoor gekozen om toch de 5.1,2,e 5.1,2,e niet nu al aan te schrijven, voordat de aanvraag is ingediend. Uit de toelichting op het bp blijkt dat het niet de bedoeling is om kamergewijze verhuur niet toe te staan. Er een vergunningsstelstel in het leven geroepen om dit te kunnen reguleren. Het voelt daarom niet goed om nu al obv overtreding van het bp een ontruiming op te leggen. (Dienst Wonen heeft ook aan aangeschreven vanwege strijd met de Huisvestingsverordening.) Ook voor dit adres moet dus het legalisatieonderzoek worden afgewacht.

Zie onder mijn handtekening de toelichting in het bp.

Groet, 5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
m 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Bos en lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam

Werkdagen: ma t/m do

- **P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de buren! Kijk voor handige tips**

In het bestemmingsplan dient te worden beoordeeld of het toestaan van deze woonvormen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst is. Hieruit volgt dat de woonvormen op zich niet ongewenst zijn, omdat er sprake blijft van wonen. Door de opzet van een woongroep en kamergewijze verhuur kan er echter sprake zijn van een andere bevolkingssamenstelling dan bij een regulier huishouden. Het karakter van de buurt of straat kan wijzigen als (in theorie) alle woningen zouden worden omgezet naar kamergewijze verhuur of ruimten voor woongroepen. Dit kan ook gevolgen hebben voor de parkeerdruk op straat. Het is om die reden niet gewenst om in dit bestemmingsplan deze en vergelijkbare woonvormen zonder beperking toe te staan. Om die reden zijn beide woonvormen niet opgenomen in de definitie van woning en daarmee ook niet toegestaan.

Voor elke aanvraag voor een woongroep, kamergewijze verhuur of vergelijkbare woonvormen zal gelet op het voorgaande naast een vergunning op basis van de Huisvestingswet een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan nodig zijn. Hiervoor kan de reguliere (korte) kruimelgevallenprocedure worden gebruikt. Per geval kan dan worden beoordeeld of de woongroep / kamergewijze verhuur of vergelijkbare woonvormen ruimtelijk inpasbaar zijn.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 10:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: SPOED ivm onderzoek 5.1.2,e 5.1.2,e/5.1,5 (klacht de 5.1,5)

Hi 5.1.2,e

Ik heb net even afgestemd met 5.1.2,e hierover; zodra we de legalisatieonderzoeken binnen hebben, zullen wij deze met prioriteit oppakken.

Groeten,
5.1.2,e

5.1.2,e
Teammanager Vergunningen Bouw
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @Amsterdam.nl

Bos- en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe, do

- **P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de buren! Kijk voor handige tips**

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 13:57
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: SPOED ivm onderzoek 5.1.2,e 5.1.2,e/5.1,5 (klacht de 5.1,5)
Urgentie: Hoog

Beste allen,

In deze zaak wacht ik sinds december/januari op het rvb van de toezichthouder. Ik heb nog geen rvb ontvangen op grond waarvan ik een besluit kan nemen op het handhavingsverzoek.

Gezien het tijdsverloop in deze zaak (de beslistermijn is op 10/3/22 verstreken) - en het feit dat ik bijna weg ga - heb ik onderzocht of ik zonder rvb van de toezichthouder West, maar op basis van het onderzoek van Dienst Wonen een beslissing kan nemen. (Ik heb de toezichthouder in december geadviseerd om zijn onderzoek af te stemmen met Dienst Wonen en om te onderzoeken in hoeverre de bevindingen van Dienst Wonen kunnen worden overgenomen voor de vraag of sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Dit is helaas niet gebeurd.) Ik heb de stukken daarom gisteren zelf opgevraagd bij Dienst Wonen. (Ik heb uiteraard liever rvb's van onze eigen toezichthouders. De Huisvestingsverordening en het bestemmingsplan zijn aparte instrumenten met eigen toetsingskaders.)

Uit het onderzoek van Dienst Wonen maak ik op dat zij meerdere huishoudens hebben geconstateerd op de volgende adressen: 5.1,2,e ADR 5.1,2,e, ADR 5.1,5 en 5.1,5. Op basis van dat onderzoek concludeer ik dat ook sprake is van overtreding van het bestemmingsplan. (Dienst Wonen heeft alleen 5.1,2,e aangeschreven, omdat voor de andere adressen omzettingsvergunningen ogv de Huisvestingsverordening zijn verleend.) (Let: de Huisvestingsverordening staat volledig los van het bestemmingsplan. Dat een omzettingsvergunning is verleend zegt niets (of zou niets moeten zeggen) over de vraag of ook kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.)

Strikt genomen is er geen concreet zicht op legalisatie (omdat er geen afwijkingsvergunning is aangevraagd). Ik zou nu dus kunnen aanschrijven. Gelet op het verstrekkende gevolg van zo'n aanschrijving (ontruiming woning binnen één week ogv stedelijke beleidsregel) vind ik dat voor drie van de vier adressen onverantwoord (en juridisch kwetsbaar, ook gelet op de stedelijke afspraak om altijd een legalisatieonderzoek uit te voeren, óók als nog geen aanvraag is ingediend). Ik heb besloten om 5.1,2,e wel al aan te schrijven, omdat Dienst Wonen daar al een LoD heeft opgelegd.

Om die reden moet het legalisatieonderzoek voor de hierboven genoemde adressen met bloedspoed worden uitgezet. Zoals jullie weten is in deze zaak een klacht ingediend. @ 5.1,2,e 5.1,2,e kunnen jullie ervoor zorgen dat het legalisatieonderzoek zo snel mogelijk wordt afgerond?

Ik ga nu wel al een aanschrijving maken voor 5.1,2,e en het hh-verzoek voor het overige buiten behandeling laten. Dienst Wonen heeft in een besluit van 22/5 (dat helaas niet met mij is afgestemd) besloten om het grootste deel van het hhv buiten behandeling te laten omdat het onvoldoende concreet is. Ik vraag me af of dit juridisch houdbaar is. (De aanvrager moet voldoende aanknopingspunten bieden van nader onderzoek. Ik vind dat daaraan voor een aantal adressen (in het hhv in een tabel in rood aangegeven) waarschijnlijk wel is voldaan. Er zijn weliswaar geen feiten genoemd (in woning X wonen drie studenten etc.), maar er hoeft ook geen bewijs te worden geleverd van een overtreding. Het gaat erom of het bevoegd gezag weet wat het moet onderzoeken. Anderzijds is dit een zeer omvangrijk hhv wat - gezien de aard van de overtreding - veel handhavingscapaciteit vraagt. Dat zou een reden kunnen zijn om meer informatie van de aanvrager te verwachten in het hhv.) Ik heb dit niet verder uitgezocht. Omdat Dienst Wonen het besluit al heeft genomen vind ik namelijk dat stadsdeel West nu geen ander standpunt kan innemen over de vraag in hoeverre het hvv voldoende concreet is.

Lang verhaal kort:

- legalisatieonderzoeken voor ADR 5.1,2,e), ADR 5.1,2,e, 5.1,5 en ADR 5.1,5) moet zsm worden opgepakt;

- ik ga nu wel aan gedeeltelijk besluit nemen op het hhv. (gedeeltelijke buiten behandeling laten, en toewijzen vwb 5.1,2,e. Op die manier is iig wel al een besluit genomen (ivm dwangsommen wegens niet tijdig beslissen). Het besluit op het hhv vwb ADR 5.1,2,e), ADR 5.1,5 en ADR 5.1,5) kan ik helaas niet nemen voor mijn vertrek bij West. Dat is natuurlijk heel jammer, gelet op de in deze zaak ingediende klacht.

- beslissing om hhv gedeeltelijk buiten behandeling te laten is juridisch kwetsbaar.

Groet, 5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
m 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl