Notitie

Project	Landsmeerderdijk 138 Amsterdam Noord
Projectnummer	SLM005488
Onderwerp	Reactie op notitie d.d. 11 oktober 2018 opgesteld door Omgevingsdienst noodzeekanaalgebied
Referentie	SLM005488.NOT001.NG
Auteur	[redacted] in opdracht van RO groep
Bestemd voor	Gemeente Amsterdam, dhr. T. van Essen
Datum	17 oktober 2018

Lievense Milieu B.V.

Bezoekadres
Sleperweg 10
6222 NK Maastricht

Telefoon
+31 (0)88 91 020 00

E-mail
info@Lievense.com

WEBSITE
Lievense.com

IBAN
NL63ABNA0570208009

Kamer van Koophandel
30152124

BTW nummer
NL. 8075.03.368.B.01

1 Inleiding

Door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is op 11 oktober 2018, op vraag van de gemeente Amsterdam, een beoordeling geformuleerd van de onderzoeken bodem, lucht en geluid met betrekking tot de ontwikkellocatie Landsmeerderdijk 138 te Amsterdam Noord.

Voor wat betreft het aspect geluid is de door Lievense opgestelde rapportage SLM005488.RAP001.NG.GL d.d. 8 juni 2018 beoordeeld. In voorliggende notitie wordt door ons een reactie op de opmerkingen gegeven. De definitieve aanpak voor de actualisering van het onderzoek zal in overleg met de Omgevingsdienst moeten worden vastgesteld.

2 Reactie opmerkingen

Onderstaand wordt puntsgewijs een reactie geformuleerd op de diverse opmerkingen:

1- *De rapportage zet sterk in op een niet bijdetijdse methode van bepalen van indicatieve richtafstanden uit de VNG publicatie. Deze afstanden zijn niet bedoeld voor bestaande situaties;*

De systematiek uit de VNG-publicatie is bedoeld voor nieuwe situaties. Hieronder vallen:
- bestaande woningen, nieuw bedrijf;
- bestaand bedrijf, nieuwe woningen;
- nieuwe woningen i.c.m. nieuwe bedrijven.

Aangezien het in voorliggende situatie nieuwe woningen betreft, is de systematiek uit de VNG-publicatie wel degelijk van toepassing.
De VNG-systematiek bestaat uit verschillende stappen. Voor wat betreft geluid, is ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing uitgegaan van stap 1 (richtafstanden) **én** stap 2 voor die bedrijven waar de afstand tot de nieuwe woningen kleiner is dan de richtafstand. Deze systematiek is nog wel degelijk

bijdetijds zoals b.v. mag blijken uit recente jurisprudentie (Uitspraak 201703699/1/R6 d.d. woensdag 3 oktober 2018). Trouwens de gemeente Amsterdam-Noord heeft deze systematiek in 2016 ook gehanteerd bij het nemen van een besluit over de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het terrein Kadoelenweg 360 (Kiekensterrein).

2- *De geluidsituaties worden ingeschat met fictieve bronnen aan de hand van de vergunde geluidruimte. Deze situaties komen niet overeen met de werkelijke situaties. Er dienen rapportages te worden overlegd met daarin de geluiduitstraling met de huidige (en geplande) activiteiten;*

Voor de afweging van ruimtelijke plannen in het kader van de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering', moet rekening worden gehouden met toekomstige ontwikkelingen van de bedrijven 'waarbij in beginsel uitgegaan wordt van de situatie die concreet mogelijk wordt gemaakt' (Zie VNG-publicatie pg 189). De te beschouwen toekomstige ontwikkeling komt meestal niet overeen met de actuele, werkelijke situatie. Daarenboven is het – ondanks diverse pogingen – tot begin oktober niet gelukt om inzicht te krijgen in de huidige, werkelijke situatie, noch in een concreet gemaakte toekomstige ontwikkelingen. Vandaar dat is gekozen voor de maximale invulling van de met maatwerk- of vergunningsvoorschriften 'vegunde' geluidruimte.

Deze vergunde geluidruimte kan op verschillende manieren worden bepaald:
- Met fictieve geluidbronnen die de emissie bij volledig benutting van de vergunde geluidruimte simuleren;
- Met geluidbronnen die de werkelijke situatie op enig moment simuleren, aangevuld met fictieve correcties om de vergunde geluidruimte 'op te vullen'.

In beide situatie zijn fictieve geluidbronnen nodig. Beide aanpakken zijn mogelijk en hebben hun voor- en nadelen.

In onze aanpak is gekozen voor de eerste mogelijkheid. De omgevingsdienst stuurt – met verwijzing naar het rapport van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB) d.d. januari 2009 over de Scheepswerf Plas in het kader van het plan De Bongerd - aan op een aanpak volgens de tweede mogelijkheid. Wij hebben gekozen voor een aanpak conform de aanpak bij de omgevingsvergunning van het Kiekenterrein. In het rapport van DMB is geen rekening gehouden met geplande activiteiten, wel met toekomstige activiteiten.

Zonder de ene of de andere aanpak fout of minderwaardig te vinden, is het wel nodig om eensgezindheid te bereiken over de aanpak: volgens de eerste mogelijkheid die ook in 2016 is gehanteerd voor het Kiekensterrein of volgens de tweede mogelijkheid die in 2009 is gehanteerd voor De Bongerd.

3- *Er is ingezet op de toepassing van dove gevels, terwijl volgens de berekeningen dit niet vereist is in het kader van de vergunde geluidruimte (echter, dit dient opnieuw bepaald te worden).*

Dove gevels zijn wel nodig indien wordt uitgegaan van een worst-casebenadering, waarbij dat de bedrijven alle 'vergunde' geluidruimte benutten.
Zoals uit het rapport van DMB uit 2009 blijkt, heeft de Scheepswerf Plas deze geluidruimte in werkelijkheid niet nodig. Alles wijst erop dat er ook geen uitbreidingsplannen zijn die deze geluidruimte vereisen. Indien dus kan uitgegaan worden van de werkelijke situatie van Scheepswerf Plas zijn dove gevels inderdaad niet nodig.
De 'vergunde' geluidruimte is veel groter dan de geluidruimte die het bedrijf in de werkelijke situatie (anno 2009) nodig heeft. In het DMB-rapport is
De vraag is of een actualisatie van de vergunning voor Scheepswerf Plas zich stilaan niet opdringt (zie ook het standpunt op pg. 10/11 van het DMB-rapport) en of het voor het plan aan de Landsmeerderdijk niet 'actueler' is om uit te gaan van de (geüpdatete) werkelijke geluidcontouren. In dat geval zou de noodzaak tot het realiseren van dove gevels wellicht kunnen komen te vervallen.

4- *Voor de werf Plas is in het rekenmodel, naast een oppervlaktebron, een geluidbron op 4,5 meter hoogte gemodelleerd op een niet reële locatie boven de bedrijfshal van 0,10 m hoogte. Het bronvermogen is zodanig opgevoerd, dat de vergunde geluidruimte precies passend is op de huidige bepalende woning. Vervolgens is het nieuwbouwplan ingevoerd. Uit de bijlagen blijkt dat tevens de hoogte van de bedrijfshal op 9 meter is gezet. Dit verklaart de relatief te lage geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw, die veel kritischer is gelegen ten opzichte van de gemodelleerde geluidbron. De geluidbron op 4,5 meter hoogte wordt nu immers afgeschermd door de wanden van het gemodelleerde gebouw die meters hoger zijn. De huidige bepalende woning heeft daarmee een 6 dB lagere berekende geluidbelasting. De geluidbelasting op de geplande nieuwbouw zou met deze gemodelleerde bron wel 10 dB hoger kunnen zijn dan de vergunde geluidruimte;*

Op basis van de tekeningen in bijlage 3 van het ontvangen onderzoek door DMB wordt geconcludeerd dat de kleine loods, die grenst aan de locatie Landsmeerderdijk 138, aan de zijde van de Landsmeerderdijk is voorzien van een volledig blinde gevel. Ook overige geveldelen zijn blind. Aan de zijde van het water en aan de zijde van het opslagterrein zijn poorten voorzien. Een andere modellering met werkelijke gebouwhoogtes en met name afstralend daken en afstralende poorten (akoestisch zwakke schakels) dringt zich op.
Belangrijk is hoe met de 'actualisering' dien te worden omgegaan met betrekking tot de werkelijke geluidbelasting in relatie tot de vergunde geluidruimte (zie verder).

5- *Er is in 2012 een geluidrapportage van deze werf opgesteld door de voormalige DMB van Amsterdam. Deze rapportage kan als leidraad dienen voor het opstellen van een geactualiseerde versie, waarin de activiteiten en eventuele plannen kunnen worden bepaald; hiervan is een digitale versie op verzoek beschikbaar.*

Zie ook onze reactie onder nr. 2.

De betreffende rapportage is ondertussen opgevraagd en ontvangen. Hierbij wordt de opmerking gemaakt dat het ontvangen rapport niet dateert uit 2012 maar uit 2009. De resultaten zijn bestudeerd. In het licht van de gevraagde aanpassing van het akoestisch rapport, is nadere afstemming nodig over de navolgende punten om enerzijds de toekomstige akoestisch situatie van het bedrijf eenduidig vast te leggen en anderzijds om eventuele afwijkingen met de 'vergunde' situatie te benoemen:

- Er een heel groot verschil wordt berekend tussen de 'werkelijke' geluidbelasting (contouren in bijlage 4) en de 'vergunde' geluidruimte (contouren in bijlage 5) die aan de Scheepswerf Plas is toegekend. Dit wordt ook geconcludeerd door DMB. Sterker nog, er wordt geconcludeerd dat bij actualisatie van de vergunning, strengere geluidvoorschriften gesteld moeten worden (10 dB lagere norm). De betreffende rapportage dateert uit 2009. We zijn nu 9 jaar later. Indien de werf Plas in tussentijd de beschikbare geluidruimte niet nodig heeft gehad, had/heeft het bevoegd gezag het recht het teveel aan geluidruimte in te perken door aanpassing van de vergunningvoorschriften. Vragen die hierbij rijzen:
    - Is er een tussentijd een actualisatie van de vergunning geweest?
    - Is men voornemens binnen afzienbare tijd deze vergunning te actualiseren?
    - Is er zicht op de huidige geluidbelasting ten gevolge van Scheepswerf Plas in relatie tot de geluidbelasting zoals berekend in 2009?
- In de rapportage door DMB is duidelijk aangegeven dat ook Scheepswerf Plas enkel in de dagperiode werkt. Net als bij de Kadoelenwerf (zie verder) is dit niet in de voorschriften opgenomen. Bij de aangewezen 'actualisatie' moet er overeenstemming zijn over het al dan niet meenemen van (impliciet) vergunde geluidruimte in de avond- en nachtperiode en de gevolgen voor toetsing van de geluibelastingen binnen het plangebied: wij gaan ervan uit dat wij geen vergunde geluidruimte in de avond- en nachtperiode hanteren en dat wij bijgevolg, ter plaatse van de nieuwe woningen, ook enkel toetsen op een hoogte van 1,5 meter boven maaiveld conform het gestelde in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.
- Ook in deze rapportage is gewerkt met 'fictieve bronnen' om de geluidruimte uit de vergunning 'op te vullen'. Deze methodiek is vergelijkbaar met de aanpak uit onze rapportage SLM005488.RAP001.NG.GL d.d. 8 juni 2018. Nadat duidelijk is of voor deze situatie dient uitgegaan te worden van de 'werkelijke' geluidbelasting, van de situatie die in de toekomst concreet mogelijk wordt gemaakt of van de 'vergunde' geluidruimte, kan de methode worden overgenomen/geactualiseerd. Helaas ontbreken in het rapport van DMB de invoergegevens van het model. Indien deze gegevens nog kunnen worden opgevraagd kan hiervan uit worden gegaan. In het andere geval zal een benadering moeten worden gemaakt.

6- *Voor de Kadoelenwerf is uitgegaan van een oppervlaktebron. Echter de werkelijke geluidsituatie wijkt hier sterk van af. De oppervlaktebron is 'tegen' het ontvangerpunt bij de woonboot aan gemodelleerd, hetgeen geen goed akoestisch beeld geeft van de werkelijke situatie omdat het model te gevoelig wordt voor de precieze afstand tot de deelbronnen;*

Voor deze methodiek is het voorbeeld gebruikt van het meest actuele geluidonderzoek dat van de Kadoelenwerf is teruggevonden. Voor het plan Kiekens, Kadoelenweg 360, is op 20 november 2015, door Arcadis de ruimtelijke onderbouwing milieuhinder bedrijven Landsmeerderdijk opgesteld. De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor de Kadoelenweg 360 is verleend op 21 december 2016. Het onderzoek van Arcadis is als bijlage bij de omgevingsvergunning gevoegd waardoor de onderzoeksmethode als geaccepteerd beschouwd moet worden. Niet alleen wordt hierin de VNG-systematiek gehanteerd, ook de wijze van modelleren met behulp van oppervlaktebronnen van dit onderzoek komt overeen met de onderzoeksmethode van Lievense.

7- *Er is een akoestisch rapport van de inrichting gemaakt door Royal Haskoning (rapportnummer BC3524-101-100 d.d. september 2013). Dit zou geactualiseerd kunnen worden waarmee het een goed beeld kan geven van de werkelijke en eventueel geplande situatie van de Kadoelenwerf. Geestelijk eigendom van dat rapport berust bij Royal Haskoning, alwaar het rapport kan worden opgevraagd/aangeschaft.*

Rapporten zijn eerder opgevraagd, maar tot begin oktober 2018 niet ontvangen. Akkoord dat dit een goede basis kan zijn (zie ook onze reactie onder punt 2.). Ook de Kadoelenwerf heeft per email reeds aangegeven dat deze rapportage een correcte afspiegeling geeft van hun bedrijfsvoering voor wat betreft de geluidvermogens. De actualisatie van de bestaande situatie zal echter tot vele discussies leiden. Als 'geplande situatie' wordt in het rapport van RHDHV alleen vermeld '*De jachthaven is voornemens een nieuwe werkplaats te realiseren*'. De onderhouds- en herstelwerkzaamheden zijn door RHDHV gemodelleerd nabij deze geplande werkplaats. In een mail van 27 juni 2018 meldt Ruud Smit van de Kadoelenwerf dan weer dat "de geluidsbronnen verplaatsbaar zijn op het gehele terrein". Geplande toekomstige situaties kunnen door de bedrijfsexploitant zodanig ingevuld worden dat deze akoestisch zeer nadelig zijn voor de ontwikkeling van plannen rondom de Kadoelenwerf, zonder dat concreet gemaakt kan worden dat dat ook de daadwerkelijke toekomst van het bedrijf gaat worden.
Daarom treden we graag in overleg met de gemeente over de volgende vragen:

- Heeft de gemeente er zicht op of deze werkplaats ondertussen is gerealiseerd of dat dit nog tot de plannen behoort?
- Welke toekomstplannen van de Kadoelenwerf moeten/kunnen we beschouwen als de toekomstige situatie die concreet mogelijk wordt gemaakt en die ook door de gemeente wordt geaccepteerd?

8- *Tot slot vraag over maatwerk voor de jachtwerf. Hiervan is bij ons niets bekend. Het bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit. Bij woningbouw nagenoeg op de grens van het terrein van dit bedrijf zal dit naar onze verwachting ten kosten van de geluidruimte en mogelijk exploitatieruimte van dit bedrijf gaan.*

De vraag over maatwerkvoorschriften betreft 2 onderdelen:

1. Werktijden

In alle onderzoeken die tot dusver beschikbaar zijn van de Kadoelenwerf wordt er steeds vanuit gegaan dat enkel in de dagperiode wordt gewerkt. Het betreft de rapportages:

- Herontwikkeling Kiekens terrein, Akoestisch onderzoek jachthaven Kadoelenwerf, DHV, juli 2006;
- Geluidsbelasting Woningbuw Bongerd, Resultaten geluidsberekeningen, DHV, 13 november 2008;
- Kadoelenwerf, Akoestisch onderzoek, Royal HaskoningDHV, september 2013;
- Kiekens, Kadoelenweg 360, Arcadis, 20 november 2015.

Alle afwegingen voor de betrokken plannen zijn op basis van dit uitgangspunt gemaakt. Het feit dat alleen in de dagperiode wordt gewerkt, is dan mogelijk niet vastgelegd in een maatwerkvoorschrift, waardoor de beschouwde toekomstige situatie van de Kadoelenwerf afwijkt van de “vergunde” bedrijfssituatie.Hierover moet duidelijkheid ontstaan.
Het voordeel van het enkel beschouwen van bedrijfsactiviteiten in de dagperiode is dat er enkel op 1,5 m getoetst moet worden en geluidafscherming tot een acceptabele hoogte er toe kan leiden dat de geluidbelasting bij woningen 50 dB(A) of minder bedraagt. Op die manier kan – ondanks de korte afstand tot de inrichitng – toch een situatie ontstaan waar het plan niet ten koste gaat van de geluidruimte en mogelijke exploitatieruimte van het bedrijf.

Mocht 50 dB(A) niet haalbaar zijn (op basis van een toekomstige bedrijfsvoering) dan is er nog een tweede vraag over maatwerkvoorschriften.

2. Geluidbelastingen

Het activiteitenbesluit voorziet in de mogelijkheid om – onder voorwaarden – middels maatwerkvoorschriften hogere geluidbelastingen vast te stellen dan 50 dB(A). Mits voldaan wordt aan de voorwaarden (o.m. binnenniveaus) en mits een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd, kan een maatwerkvoorschrift met een geluidbelasting van 55 dB(A) bij de nieuw te bouwen woningen er eveneens voor zorgen dat het plan kan worden gerealiseerd zonder dat dat ten koste gaat van de geluidruimte en mogelijke exploitatieruimte van het bedrijf.