Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22.020814.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 15 december 2022 ingediend door mevrouw A. Dirks tegen het besluit van 16 november 2022. Met dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 344 bomen nabij het J.H. Hisgenpad 1 te Amsterdam.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit van 16 november 2022 in stand te laten.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 29 november 2017 heeft de gemeenteraad het Investeringsbesluit (Stedenbouwkundig Plan en grondexploitatie) voor Elzenhagen Zuid vastgesteld.
De kern van het plan is de transformatie van Elzenhagen Zuid van een sportgebied naar een stedelijke woonwijk met 1.800 woningen, cultuur-, onderwijs- en sportvoorzieningen en een park. De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid wordt over een periode van ca. 30 jaar gefaseerd uitgevoerd.

In het kader van genoemd project zijn diverse omgevingsvergunningen afgegeven. De kapvergunning voor het kappen van de bomen bij het Hisgenpad is daar een onderdeel van het totale project.
Om ruimte te maken voor de toekomstige functies moet een deel van de bomen worden verwijderd. Daarnaast is een belangrijk onderdeel van de plannen voor Elzenhagen Zuid dat het volledige gebied wordt opgehoogd. De bomen overleven deze ophoging (tot soms wel enkele meters) niet.

Het betreft hier het gebied dat bestaat uit de H.M. Terwogtweg (tussen Elzenhagensingel en Buikslotermeerdijk), de zuidzijde van de H.M. Terwogtweg tot aan de sloot boven de oude atletiekbaan van AV Atos, en het G.J. Scheurleerpad tot het J.H. Hisgenpad. De bestaande bomen worden bomen gekapt, de verharding verwijderd en de kabels en leidingen uitgenomen. Daarna

wordt het terrein opgehoogd en gereed gemaakt voor woningbouw.

Op 16 november 2022 is een omgevingsvergunning verleend, voor het kappen van 344 bomen nabij het J.H. Hisgenpad 1 te Amsterdam.

Op 15 december 2022 is bezwaar ingediend tegen het besluit tot het kappen van de bomen ten behoeve van het ophogen van het gebied.

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en bezwaarde kan als belanghebbende worden aangemerkt. Wij kunnen de bezwaren daarom inhoudelijk beoordelen.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Al het groen uit de omgeving verdwijnt.
- De gemeente schiet te kort in een groene visie; de gemeente doet aan greenwashing
- Kennelijk gaat de mens voor de natuur.
- Er komt niets terecht van de herplant want dat gaat in een fonds en komt niet terug in Amsterdam.

Hoorzitting
Op 9 en 12 januari heeft de bezwaarcommissie per e- mail en telefonisch geprobeerd contact met bezwaarde te krijgen om haar te horen. Bezwaarde heeft hierop niet gereageerd.

Wet- en regelgeving
Het juridisch kader staat in bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u terecht de vergunning hebt verleend en overwegen als volgt.

De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald.
Ook als een boom aan een of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

Pius Floris heeft de bomen in opdracht van de aanvrager geïnventariseerd en is tot de volgende conclusies gekomen:
Het merendeel van de beplanting bestaat uit uitgegroeid bosplantsoen. De bomen zijn opgegroeid in bosverband en met elkaar vergroeid. Omdat de bomen vergroeid zijn met elkaar is het niet mogelijk ze te verplanten.

De algemene conditie is redelijk en de eindtijdleeftijd is bepaald tussen de 40 en de 60 jaar. Dat betekent dat de meeste bomen inmiddels in waarde worden afgeschreven. Er zijn geen bijzondere bomen aangetroffen.
Dit betekent niet dat de bomen geen waarde hebben. De bomen zijn uitgegroeid tot een bos dat plaats biedt aan dieren en planten en dat verhoogd de leefbaarheid in de buurt.

Tot de ophoging van het gebied is besloten om de nieuw te bouwen woningen toekomstbestendig te maken.

Belang bezwaarde
Bezwaarde wil de bomen behouden, omdat deze van belang zijn voor de leefbaarheid van haar omgeving.
Bezwaarde woont aan het Hisgenpad en heeft zicht op de strook bomen. De woning van bezwaarde is een tijdelijke woning met zicht op de strook bomen.
Bezwaarde is op de hoogte gesteld van de tijdelijkheid van de woning alsook van de werkzaamheden die er gepland zijn in Elzenhage ten behoeve van de bouw van nieuwe woningen. Voor een woningen op Elzenhagen wordt een tijdelijk contract afgesloten.

Belang van de aanvrager
Er is met name in de Randstad een enorme woningnood en het is daarom belangrijk om meer woningen te bouwen. In het kader van de bouw van deze woningen is gekeken naar de toekomstbestendigheid waarbij ook rekening is gehouden met de verwachting dat er in de nabije toekomst meer wateroverlast zal zijn door klimaatverandering.
Ten behoeve van de bouw van nieuwe woningen is het noodzakelijk de bedoelde bomen te verwijderen. Het is gezien de laag die moet worden aangebracht ter ophoging van het terrein niet mogelijk de bomen te laten staan.

T.a.v. de belangenafweging.
Wij begrijpen dat bezwaarde de bestaande bomen wil behouden. De bomen zorgen voor een mooie groene aanblik in de buurt, zijn van belang voor de leefomgeving en hebben natuurwaarde. Daar staat tegenover dat de woningbehoefte in Amsterdam een zeer urgent probleem is en niet opgelost kan worden zonder de bouw van nieuwe woningen. Dat kan niet zonder het kappen van de bomen.

Bezwaarde stelt dat met het bestreden besluit eens te meer wordt aangetoond dat de mens voor de natuur gaat.
De commissie meent dat de aanvrager met de onderzoeken naar de consequenties voor plant en dier in het gebied naar vermogen rekening is gehouden met de natuur. Daarnaast is met de herplantverplichting naar vermogen gepoogd de schade aan de natuur in de toekomst te herstellen.

In de vergunning is de voorwaarde gesteld tot herplanten van bomen. Op dit moment in het project is het nog niet mogelijk de bomen te herplanten; het hele projectgebied is op dit moment in een bouwfase. Daarom is er in het kader van het hele projectplan Elzenhage een

projectgebonden herplantfonds in het leven geroepen waarbij al het geld dat in dat fonds wordt gestort in de buurt in Elzenhage dient te worden terug geplant.
Wij begrijpen de zorg van bezwaarde omdat er op kortere termijn geen herplant zal plaatsvinden. Hiertoe is besloten in verband met de wens om de bomen te herplanten in hetzelfde gebied. Omdat dat nog niet kan is gekozen voor dit projectgebonden herplantfonds. Wij menen dat de voorwaarden in de vergunning, maar ook in de politieke besluitvorming met betrekking tot het hele project, zodanig zijn geborgd dat de herplant zeker zal plaatsvinden in de buurt.
Dat kan echter pas over een aantal jaren.

Ten aanzien van de belangen van bezwaarde merkt de commissie op dat bezwaarde bij aanvaarding van haar huidige woning op de hoogte was van de plannen rondom de woning; de woningblokken waar ook bezwaarde woont, bieden tijdelijk woonruimte aan jongeren waarbij bij het sluiten van de huurovereenkomst duidelijk is voor de toekomstige bewoner dat het een tijdelijke woning is en dat vlak bij de woning een groot bouwproject wordt uitgevoerd.

Conclusie en advies.
De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van de bouw van de woningen. Wij stellen vast dat u terecht de omgevingsvergunning hebt verleend.
Wij adviseren u dan ook om het besluit van 16 november 2022 in stand te laten en het bezwaarschrift van mevrouw Dirks ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 17 januari 2023

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter,



mw. mr. S. Koten

Secretaris,



mw. mr. drs. A. de Waal

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden
1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.