**10.** 10.2. 10.2.e
**Aan:** 10.2 10. 10.2. 10.2.
**Onderwerp:** FW: voortgangsrapportage postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad in IBabs
**Datum:** dinsdag 10 september 2019 17:20:18
**Bijlagen:** 20190910 1e voortgangsrapportage Postzegelpark JdbK.pdf
Bijlage bij Voortgangsrapportage 20190910 Postzegelparkje JdBK.pdf

---

TKN (intern)
Ik hoop niet dat jullie mij kwalijk nemen dat ik deze versie zonder langs te hebben laten gaan, aan Fenna heb gestuurd.
Zij wilde graag bijgepraat worden in een overleg volgende week, n.a.v. berichten op social media, maar dan ben ik vrij. Deze week was alleen morgenmiddag nog een mogelijkheid.
Fijne avond, groet,
10.2.e

---

10.2.e 10.2.e
**Verzonden:** dinsdag 10 september 2019 17:09
**Aan:** weekstart sdw
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** voortgangsrapportage postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad in IBabs
Hallo 10.2.,
Zou je bijgevoegde rapportage en bijlage in IBabs willen zetten voor het overleg morgen met Fenna om 12.30 uur?
Uiteindelijk best wel een heel verhaal, dus ik loods Fenna er graag morgen doorheen.
Bedankt, groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
West

# Postzegelpark Jeltje de Bosch Kemperpad

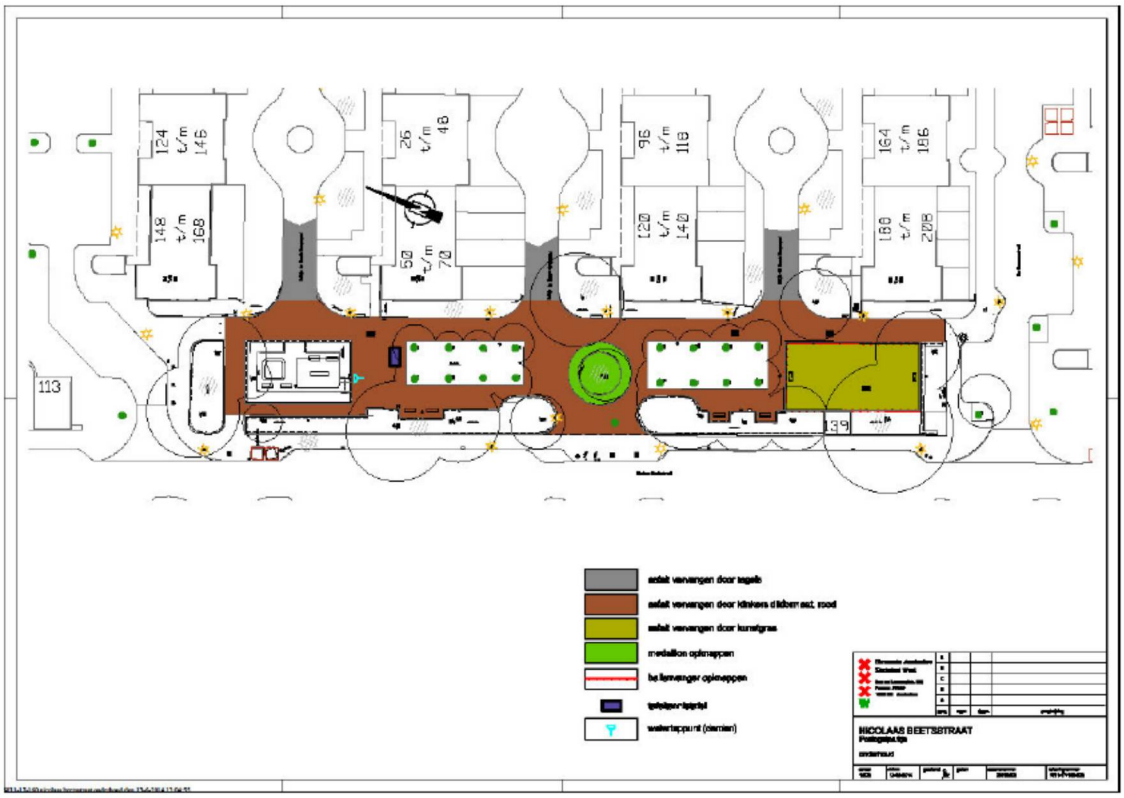
| | |
|---|---|
| Datum: | 10 september 2019 |
| Behandelend ambtenaar: | 10.2.e 10.2.e |
| Onderwerp: | 1e voortgangsrapportage |
| Bijlage: | - onderzoeken, juridisch kader en gehoorde fysieke maatregelen<br>- communicatievoorstel |

**Doel van de bespreking / gevraagde beslissing:**

- kennis te nemen van deze eerste voortgangsrapportage
- in te stemmen met bijgevoegd communicatievoorstel

**Toelichting / samenvatting:**

In 2011 is de strook openbare ruimte tussen de Nicolaas Beetsstraat en het Jeltje de Bosch Kemperpad aangewezen als postzegelpark. Daarmee was extra geld beschikbaar om deze toen wat verwaarloosde plek op te knappen. In mei 2013 werd een definitief (her)ontwerp vastgesteld maar uiteindelijk is deze niet uitgevoerd: in juni 2013 is gekozen om groot onderhoud uit te voeren met behoud van de bestaande inrichting. Zie de situatieschets hieronder. Dit groot onderhoud is uitgevoerd in oktober 2014. De oude voetbalkooi is daarbij verwijderd en een nieuwe, met dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie, is teruggeplaatst met toepassing van geluidsdempende maatregelen.



Al vanaf het begin, maar ook van voor 2014, is bekend dat er (geluids)klachten zijn. Vooral van bewoners van de woonblokken in het Jeltje de Bosch Kemperpad, haaks op het parkje. Het gaat dan vooral over schreeuwende kinderen in de voetbalkooi, van kinderen van dagverblijven in de directe omgeving die in het parkje spelen en van buurtbewoners die feestjes organiseren.

Om gebruikers te vragen rekening overlast te voorkomen zijn borden geplaatst:




De overlast is evenwel blijven bestaan. Daarover zijn door afzonderlijke bewoners en door de Bewonerscommissie 10.2.e meldingen en klachten ingediend, zowel bij het gebiedsteam, bij de politie, SAOA en Handhaving Openbare Ruimte, als bij het bestuur. Ook is de Ombudsman benaderd en op social media (vooral Twitter) krijgt de situatie geregeld veel aandacht met daarop weer veel, vaak negatieve, reacties van anderen.

Om een goed beeld te krijgen van de situatie, de actoren, belangen en (on)mogelijkheden, zijn vanaf 18 juli gesprekken gevoerd met:

- het Gebiedsteam, Klachtencoördinatie, Veiligheid, Klachtencoördinatie, Juridisch Bureau en het Ingenieursbureau;
- Politie, SAOA en Handhaving Openbare Ruimte
- kinderdagverblijven De Natuurfontein en Cowboys & Indiana
- bewonerscommissie 10.2.e
- individuele bewoners van de woonblokken Jeltje de Bosch Kemperpad
- Café De Toog en een ouder/bewoner die gebruik maakt van het parkje en mede-organisator is van de buurtfeestjes
- Stadgenoot

**Voorlopige conclusies**

1. Geluidsfragmenten, foto's en een overzicht uit het gemeentelijke Dashbord geven goed beeld van de overlastervaringen: die zijn divers en worden door verschillende groepen gebruikers (ouders en kinderen) veroorzaakt.
2. Zowel politie, SAOA als Handhaving Openbare Ruimte geven aan weinig handvatten te hebben op basis waarvan zij kunnen optreden.
3. Er zijn vraagtekens over hoe breed de overlast ervaren wordt.
4. Het begrip van gebruikers van het parkje voor dat er ook ervaringen van overlast zijn lijkt niet heel erg groot. Vaak gezegde uitspraak is als "*spelende kinderen maken nu eenmaal geluid, schreeuwen en ravotten*".
5. In technisch opzicht lijken er mogelijkheden om het geluidsniveau vanuit de voetbalkooi te beperken.

6. Er zijn vooralsnog geen geluidsnormen gesteld t.a.v. de voetbalkooi. Voor het geluid van spelende kinderen zijn geen normen.
7. De bewoners die overlast ervaren geven aan dat zij het liefst zien dat de voetbalkooi verplaatst/verwijderd wordt.
8. Bij elke fysieke aanpassing in de openbare ruimte dienen bewoners betrokken te worden om een zo groot mogelijk draagvlak te bereiken i.p.v. dat nog meer polarisatie ontstaat.

Rode draad is het besef dat het vrije gebruik van de openbare ruimte begrensd wordt door de leefbaarheid van anderen. En dat hier op een respectvolle wijze en oplossingsgericht over gesproken zou moeten kunnen worden.

**Advies**

Geadviseerd wordt om nu eerst te investeren in communicatie met bewoners die overlast ervaren én gebruikers van het parkje. Daarmee wordt het signaal afgegeven dat de situatie door het stadsdeel serieus wordt genomen en om draagvlak te bereiken voor latere fysieke maatregelen.

**Bijlage**

- Stand van zaken
  - onderzoek geluiddempende maatregelen
  - geluidsmetingen
  - juridisch kader
  - door bewoners genoemde fysieke maatregelen

- Communicatievoorstel
  Hoe kan communicatie worden ingezet om de ervaren overlast te verminderen / een oplossing te zoeken waar de gebruikers en degenen die overlast ervaren zich beiden in kunnen vinden?

**BIJLAGE**

## Stand van zaken

### Onderzoek naar geluiddempende maatregelen

Er is onderzoek gedaan naar mogelijke fysieke aanpassingen aan de voetbalkooi om het geluid te dempen. Dit wordt begeleid door het Ingenieursbureau Amsterdam (10.2. 10.2.e sr. adviseur Sport en cultuurtechniek).
Door de firma 10.2.e is een eerste verkenning uitgevoerd van mogelijke geluiddempende maatregelen die toegepast zouden kunnen worden. Uitvoering hiervan zou ca. € 65.000 tot € 100.000 kosten. Om verder te kunnen en daarmee ook meer inzicht te geven in de mate van geluiddempende werking heeft zij eind juli aangegeven dat voor ca. € 10.000 - € 15.000 een volledig uitgewerkt eerste prototype kan worden getoond op locatie.
Met deze inzichten is besloten hiermee vooralsnog een pas op te plaats te maken en nog niet tot aanpassingen over te gaan.

**Geluidsmetingen** (nog niet uitgevoerd)
Mede in bovengenoemd onderzoek is geadviseerd om gedurende 3-4 weken permanente geluidsmetingen te doen. Kosten hiervan bedragen ca. € 6.500 voor drie meetpunten.

In april is een geplande geluidsmeting door de bewonerscommissie als niet zinvol geacht en vervolgens ook niet uitgevoerd. Argumenten waren dát al bewezen was dat er geluidshinder was, er toch geen normen gelden ("*dus wat zeggen de uitkomsten en wat doe je er mee*") en het risico dat de pesterijen zouden toenemen als de metingen ontdekt zouden worden door kinderen en omwonenden.

### Juridisch kader

Voor geluid vanuit een voetbalkooi zijn geen wettelijk voorgeschreven geluidsnormen omdat het geen inrichting is in het kader van de Wet milieubeheer. In rechtelijke uitspraken gaat het dan vaak om de vraag of er sprake was van hinder, beoordeeld vanuit de APV. Welke normstelling hier gehanteerd moet worden, wordt overgelaten aan het college van B&W; soms wordt daarbij aangesloten bij de voorschriften uit het Activiteitenbesluit (bijvoorbeeld door de gemeente Nijmegen).
Voor wat betreft de situatie in onderhavige casus is door het Ingenieursbureau advies gevraagd aan Infomil, Kenniscentrum van het Ministerie Infrastructuur en Waterstaat.

De gemeente Nijmegen hanteert de voorschriften uit art. 2:17 Activiteitenbesluit:

| | **07:00–19:00 uur** | **19:00–23:00 uur** | **23:00–07:00 uur** |
|---|---|---|---|
| **$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen** | 50 dB(A) | 45 dB(A) | 40 dB(A) |
| **$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen** | 35 dB(A) | 30 dB(A) | 25 dB(A) |
| **$L_{Amax}$ op de gevel van gevoelige gebouwen** | 70 dB(A) | 65 dB(A) | 60 dB(A) |
| **$L_{Amax}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen** | 55 dB(A) | 50 dB(A) | 45 dB(A) |

Hieronder de tekst uit de APV die mogelijk enig houvast biedt om op basis van op te treden:
***Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.***

- *1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.*

Toelichting

*Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder door niet-permanente activiteiten in een niet besloten ruimte zoals een kermis, een braderie of een rally, het maken van reclame of muziek of het doen van mededelingen door middel van luidsprekers op voertuigen, het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten, het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen en het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.*

*Ook kunnen onder de werking van dit artikel vallen het beoefenen van lawaaiige hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruik van elektro-akoestische apparatuur en het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens.*

*Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.* Enig houvast om indien nodig te kunnen wordt geboden door art. 5.5 APV, *Hinder van toestellen, machines, e.d.*

*Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.*

*Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen.*

**Gehoorde fysieke maatregelen**

Maatregelen die in de gesprekken met bewoners genoemd worden zijn:

- bebording aanpassen
- voetbalkooi na 21.00 uur afsluiten
- groenvoorzieningen aan woningzijden aanpassen
- voetbalkooi sluiten/verplaatsen
- geluidsdempende voorzieningen voetbalkooi
- alcoholverbod instellen
- klachtenafhandeling verbeteren
- geluidsabsorberende maatregelen tussen de woonblokken




**Je bent welkom**

- als je de speelvoorzieningen gebruikt waarvoor die bedoeld zijn
- om te voetballen tussen 07.00 en 21.00 uur
- als je rekening houdt met elkaar en met de buurt
- als je geen (geluids)overlast veroorzaakt
- als je geen luide muziek speelt en/of versterkte apparatuur gebruikt
- als je je afval zelf weggooit in de prullenbakken of meeneemt
- zonder hond

**Veel plezier !**

Ook hier geldt art 5.5 APV
Voor meldingen van vernieling en overlast: bel met 14 020 of doe een online-melding op https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/melding-openbare/

**Communicatievoorstel** (door 10.2.e 10.2.e

**I. Aanleiding:**

- Een groep omwonenden van het postzegelpark ervaart overlast van spelende / voetballende kinderen en buurtfeestjes.
- De drukte in het park is de laatste jaren toegenomen
- Een andere groep omwonenden vindt dat de openbare ruimte voor iedereen is, en dat zij het park gewoon mogen gebruiken
- Het conflict tussen de twee groepen omwonenden heeft een voorgeschiedenis: in het verleden is een nieuw ontwerp voor een groen verblijfsplein gemaakt door de direct omwonenden. Dat ontwerp is er niet gekomen omdat anderen in de buurt de huidige situatie van een speelplein wilden behouden
- Een aantal bewoners is zeer actief op Twitter en beschuldigt de gemeente ervan 'niets te doen' en niet te handhaven
- Problematisch is dat dit geen handhavingskwestie is: voetballen op een voetbalveld is niet verboden, evenmin als het samenkomen op een plein.
- Op het huidige bord staat een tijd van 21.00uur als eindtijd voor gebruik. Ook dit heeft geen grondslag in de APV en kan daarom niet gehandhaafd worden.
- Mogelijkerwijs valt een deel van de overlast te verminderen door ander materiaalgebruik of andere geluidsdempende maatregelen bij de woningen. De vraag is echter of dit voldoende is voor de omwonenden die overlast ervaren.
- Onduidelijk is nog hoe groot de groep mensen is die overlast ervaart.

**II. Vraag aan communicatie**

- Hoe kan communicatie worden ingezet om de ervaren overlast te verminderen / een oplossing te zoeken waar de gebruikers en degenen die overlast ervaren zich beiden in kunnen vinden?

**III. Stappenplan participatie**

**Stap 1. Inventarisatie van de omwonenden en gebruikers**: welke groepen omwonenden / gebruikers zijn er?

*Rol communicatie*:
Optioneel: een artikel voor de Krant van West waarin een omwonende die overlast ervaart en een omwonende die de kinderen graag op het plein laat spelen allebei aan het woord komen.

**Stap 2. Inventarisatie van de opvattingen van de omwonenden / gebruikers**: in gesprek met een aantal sleutelfiguren en gebruikers van het plein

*Rol communicatie:*
Om een goed beeld te krijgen van de opvattingen van omwonenden over dit vraagstuk, kunnen we op de Oud-West Facebook-pagina een aantal "positieve dilemma's" plaatsen: twee opties die beiden goed verdedigbaar zijn maar elkaar wel uitsluiten. Dit om te zien hoe mensen stemmen, maar vooral om de discussie los te maken. De dilemma's kunnen we maken aan de hand van de gesprekken met omwonenden.

*Voorbeeld:*
**Jasmina en David hebben een discussie over de voetbalkooi voor hun huis. Met wie ben jij het eens?**
Jamina: "Voetballende kinderen geven ongelofelijk veel geluidsoverlast. Het lijkt me beter dat de gemeente in Oud-West geen voetbalkooien in woonwijken meer toestaat. Het is hier al druk genoeg."

David: "Om gezinnen in de stad te behouden moet de gemeente juist meer sportvelden voor kinderen aanleggen. Dat spelende kinderen soms geluidsoverlast veroorzaken, neem ik graag op de koop toe."

**3. Kwantitatieve toetsing van de opvattingen:** korte enquête
Om te weten hoe groot de groep is die overlast ervaart, is het goed om een korte online enquête te maken waarin de informatie uit (1) en (2) wordt getoetst onder een grotere groep omwonenden.

Rol communicatie:

- Meehelpen met het formuleren van de vragen (obv de uitkomsten van de gesprekken met omwonenden)
- Online plaatsen van de enquête
- Eindredactie op huis-aan-huis-brief om omwonenden te vragen de enquête in te vullen
- Eventueel FB-advertentie op postcodegebied om mensen naar enquête toe te leiden

**4. Buurtbijeenkomst**
In stap 1-3 is een netwerk van bewoners aangelegd die over het onderwerp hebben nagedacht. Om begrip voor elkaar te krijgen is het goed om deze gezamenlijk uit te nodigen voor een sessie om oplossingen te bedenken.

Rol communicatie:

- Eindredactie uitnodiging buurtbijeenkomst
- Maken van een format voor dit overleg (bv. Een goede vorm zou zijn om tweetallen te maken tussen mensen die overlast ervaren en mensen die het plein gebruiken, om ze gezamenlijk te laten nadenken over oplossingen).
- Verslag van de (uitkomsten van de) bijeenkomst op Amsterdam.nl, de buurtpagina's op Facebook en Krant van West