From "5.1, 2, e " 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **FW: SV Stek Oost**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 2, 2026 at 10:17:30 AM CET

Ha 5.1, 2, e

Dit is de bijna laatste versie van de schriftelijke vragen over Stek Oost. In de tijdlijn staat ook iets over het informeren van de de BM. Dus goed om even naar te kijken.

5.1. 2. e
5.1, 2, e r Wethouder Pels
Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** vrijdag 30 januari 2026 09:44
**Aan:** Pels, Zita 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**CC:** 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** SV Stek Oost

Ha Zita,

Hierbij nieuwe versie. Ik denk dat dit tegemoetkomt aan je opmerkingen. Ter herinnering hieronder nog wat je hebt meegegeven:

Antwoorden op stek oost:
- antwoord 1: niet in de huidige maar de toenmalige vorm. Want toen was het bv 50/50. Het was telefonisch, zou ik er bij zetten (geen brief of officieel Bo) en gericht op het delen van de zorgen dat stadgenoot het zelf zo verder niet aan kon
- antwoord b: er is afgesproken in het bestuurlijke gesprek dat er meerdere scenario's zouden worden uitgewerkt waarvan stoppen er één was. Ik zou het geen voorwaarden noemen, zo is het nooit besproken. Volgens mij hebben we hier toen meer besloten zoals bv screening
- antwoord 3b is geen antwoord. Hebben we wat met dat rapport gedaan? Zijn er overeenkomsten?

Mijn gevoel bij de antwoorden bij 1 is dat we heel erg mee leunen met het frame. Kunnen we daar nog naar kijken?

De tijdlijn geeft soms enorm veel details en soms weer helemaal niet.5.1, 2, e Zijn dat dezelfde mensen of niet? Denk dat hier nog een slag overheen moet

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

**Gemeente Amsterdam**

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl