5.1, 2, e

Van: Geert Dales 5.1, 2, e @5.1, 2, e .nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 23:13
Aan: Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: Holysloot e.a. / Uw mail van 30/9/2022

Geachte heer Meijer,

In uw mail van 30 september jl. antwoordde u bevestigend op mijn vraag of de woning in Amsterdam/Holysloot die in het bezit is van burgemeester Halsema wordt bewoond.

Mijn vragen '*wie woont daar? Is het verhuurd? Woont er een gezinslid*?' Werden niet beantwoord omdat de Gemeente Amsterdam die beschouwt als vragen naar het privéleven van de burgemeester.

Volgens de Huisvestingsverordening Amsterdam 2020 is een bewoner 'een persoon die zijn of haar hoofdverblijf heeft in de desbetreffende woonruimte'.

Uit gesprekken met omwonenden in Holysloot is mij gebleken dat die bewoner de partner van burgemeester Halsema is.

Alvorens hierover te publiceren zou ik u graag de volgende vragen willen voorleggen:

1 / Als bewoner van het adres Dorpsstraat 13 Holysloot zal de heer 5.1, 2, e in de BRP ingeschreven moeten zijn op dat adres. Het Kadaster vermeldt evenwel terzake van het eigendom van de kadastrale aanduiding Ransdorp G 99 het adres Herengracht 502 te Amsterdam als aan de BRP ontleende informatie over het woonadres van de heer 5.1, 2, e . Op welk adres staat hij ingeschreven?

2 / Opvallend is dat op de datum van onze laatste mailwisseling (30/9/2022) een mutatie heeft plaatsgevonden in de kadastrale informatie inzake het pand Holysloot. In het veld 'naam gerechtigde' werd vanaf die datum direct onder de naam van de heer 5.1, 2, e het adres Herengracht 502 vermeld. Voor 30 september 2022 werd direct onder de naam van de heer 5.1, 2, e vermeld: 'Kadastraal Object Ransdorp G 99. Locatie Dorpsstraat Holysloot 13 1028BB Amsterdam'. Is deze mutatie u bekend en heeft die iets te maken met mijn vragen?

3 / Op het adres Herengracht 502 staat ingeschreven de 5.1, 2, e met als doelstelling 'het oprichten en verwerven van, het deelnemen in, het samenwerken met, het besturen van alsmede het doen financieren van andere ondernemingen, in welke rechtsvorm ook'. Enig aandeelhouder: de heer 5.1, 2, e . In antwoord op mijn vraag over de toelaatbaarheid van deze inschrijving op het adres van de ambtswoning (zoals u eerder gemeld, mijns inziens in strijd met de 'Overeenkomst Ambtswoning / OA') antwoordde u "De Handelsregisterwet verbiedt niet dat een BV wordt ingeschreven op een privé-adres". En "In de OA is uitdrukkelijk vastgelegd dat de burgemeester met haar gezin de ambtswoning bewoont". Blijkbaar ziet u de BV als lid van het gezin.

Nu de heer 5.1, 2, e blijkt te wonen op het adres Dorpsstraat 13 Holysloot klemt te meer de vraag naar de toelaatbaarheid van het ingeschreven zijn van een commerciële BV op het adres van de ambtswoning van de burgemeester van Amsterdam. Handhaaft u c.q. de burgemeester de stelling dat het gebruik van de ambtswoning als vestigingsadres van een BV die niets van doen heeft met burgemeesterlijke taken correct en toelaatbaar is, ook nu blijkt dat de heer 5.1, 2, e niet woonachtig is op het adres Herengracht 502? Zo ja, op grond waarvan?

4 / Na aankoop van het pand in Holysloot heeft burgemeester Halsema een vergunning voor het onttrekken van de woning aan de bestemming tot bewoning ten behoeve van ander gebruik aangevraagd. Volgens artikel 3.3.9 van de Huisvestingsverordening Amsterdam (HVA) -waarnaar u in uw mail van 30/9/22 verwijst- kan die vergunning worden verleend 'indien de woonruimte wordt onttrokken ten behoeve van een naar het oordeel van burgemeester en wethouders gewenste maatschappelijke functie (…)'
Welke 'gewenste maatschappelijke functie' was hier aan de orde?

5 / In uw mail van 30/9/2022 stelt u dat het College heeft besloten tot het verlenen van een onttrekkingsvergunning op grond van de hardheidsclausule van artikel 4.3.2 van de HVA. Deze vergunning geldt voor de duur van het burgemeesterschap van de aanvrager.
Welke overwegingen golden er voor de keuze tot toepassing van de hardheidsclausule? Zoals u ongetwijfeld bekend is wordt die slechts in uitzonderlijke gevallen toegepast indien de regelgeving tot evident onbillijke uitkomsten leidt. Welke 'bijzondere hardheid' (tekst van de HVA) was hier aan de orde?

6 / Gezien de vergunningsvoorwaarde 'voor de duur van het burgemeestersambt van de aanvrager' is de toepassing van de hardheidsclausule gerelateerd aan de persoon van de burgemeester. In dat verband verneem ik graag hoeveel dagen per jaar zij verblijft op het adres waarvoor de onttrekkingsvergunning is verleend.

7 / In een publicatie in De Telegraaf van 2 juli 2020 inzake de onttrekkingsvergunning wordt een woordvoerder van de gemeente Amsterdam opgevoerd die betoogt 'Wonen in de ambtswoning is een verplichting die bij het ambt van het burgemeesterschap hoort.' Met deze tekst werd maatschappelijke rechtvaardiging verleend aan de kennelijk door de burgemeester gevoelde noodzaak af en toe te ontsnappen aan de nadelen van het wonen in de ambtswoning.

Er bestaat evenwel geen verplichting tot het bewonen van de ambtswoning. Dat is nog eens expliciet bevestigd door de Gemeenteraad in het gesprek met CdK Remkes over de profielschets die de basis vormde voor de benoeming van de huidige burgemeester.

Deelt u mijn mening dat de in De Telegraaf geciteerde woordvoerder onwaarheid sprak en zo ja, dat dit twijfels oproept aan de juistheid van de toepassing van de hardheidsclausule. De burgemeester had immers de vrije keus waar te gaan wonen. Zo nee, waarom niet?

8 / Graag ontvang ik het toenmalige verzoek van burgemeester Halsema aan het College van B&W voor toepassing van artikel 4.3.2 van de HVA en/of de aanvraag voor een vergunning op basis van artikel 3.3.9. van de HVA.

Graag zeg ik u bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
Geert Dales