VN2026-010896
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 22 september 2026

Portefeuille

Agendapunt A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 15 januari 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Sciencepark (Kruislaan).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 23 december 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Sciencepark (Kruislaan) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit langer dan veertien dagen onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is volgens de fotos uit het constateringsformulier op 18 december 2025 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat haar fiets voorheen in de stalling van het Muiderpoort station stond, maar dat de fiets meerdere malen gestolen was en zij daarom haar abonnement heeft opgezegd en naar het station Sciencepark verplaatst.

- Bezwaarmaker heeft verder aangegeven dat zij door ziekte niet eerder bij de stalling haar fiets kon ophalen en deze daardoor langer heeft gestaan. Omdat het ook nog rondom Kerst speelde zag zij pas later dat haar fiets er niet meer was.
- Bezwaarmaker geeft verder aan dat zij geen alternatief heeft. Haar is gezegd om de fiets dan in de woonwijk te zetten. Haar lijkt dat niet een goed idee omdat het daar dan een probleem wordt met veel fietsen die in de weg staan.
- Bezwaarmaker geeft tevens aan dat zij schade heeft aan haar fiets met betrekking tot bel en handremmen.

  Er is op 2 april 2026 geprobeerd om telefonisch contact te krijgen met bezwaarmaker. Het telefoonnummer was niet bereikbaar. Bezwaarmaker heeft tevens niet teruggebeld. Bezwaarmaker is vervolgens bij e-mail van 2 april 2026 in de gelegenheid gesteld om haar bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Hier is tot op heden geen reactie op gekomen. Omdat er geen reactie is gekomen zal het bezwaarschrift worden beoordeeld aan de hand van de stukken van het dossier.

Overwegingen
Bezwaarmaker geeft aan dat zij vanwege ziekte haar fiets niet op tijd kon ophalen. Bezwaarmaker is gezegd om haar fiets dan maar in een woonwijk neer te zetten. Bezwaarmaker lijkt dit niet wenselijk voor de buurt. Bezwaarmaker heeft tevens schade aan haar bel en handremmen geconstateerd. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Herhaald wordt dat door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk, het gebied rond het NS-station Amsterdam Sciencepark door het college van burgemeester en wethouders is aangewezen als gebied waarin de maximale (brom)fietsparkeerduur van veertien dagen is ingesteld. Door het verwijderen van ongebruikte fietsen uit de rekken kunnen de bestaande parkeerplekken beter worden benut.

Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker langer dan veertien dagen onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd stond De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

Hoewel de commissie begrip heeft voor de door bezwaarmaker aangevoerde omstandigheden, doet dit niet af aan de geconstateerde overtreding. Het kan voorkomen dat iemand een fiets voor een langere tijd niet kan gebruiken wegens ziekte. De beste oplossing is dan om te regelen dat iemand anders haar fiets op een andere plek kan zetten. Bezwaarmaker blijft zelf verantwoordelijk ervoor en ontslaat haar niet van het verbod om een fiets langer dan veertien dagen onafgebroken op dezelfde plaats te parkeren. Als de gemeente een sticker op de fiets heeft geplakt, dient de sticker te worden verwijderd én de fiets in gebruik te worden genomen. De fiets wordt dan niet verwijderd.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd.
De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Tenslotte bevat het bezwaarschrift een verzoek om vergoeding van de schade die bezwaarmaker heeft geleden door als gevolg van het feit dat haar fiets was weggesleept. Het verzoek om schadevergoeding zal worden behandeld door het Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam (VGA). Deze procedure gaat buiten de afhandeling van dit bezwaarschrift om.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-048009	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-048013	VERTROUWELIJK - Advies - JB.26.001632.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord