From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Re:** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 17, 2020, 6:48:49 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Concrete wens voor nieuwe ligplaats is dus:
Hetzelfde qua ruimte, waarmee wordt bedoeld vrij uitzicht zoals een “hoekplek” en geen schip/buren langszij;
Stadsdelen Noord, Oost, West;
Precario;
Bereid tot ruilen ligplaats.

5.1, 2, e en ik hebben het er regelmatig over. Ik denk meer vanuit Oost, 5.1, 2, e ook en aan alle andere stadsdelen. Met deze eisen wordt het niet gemakkelijker. De optie ruilen met Liege, Levantkade vervalt bijvoorbeeld. Al was dat sowieso een moeilijke, maar bij iedere oplossing zien we hobbels.

Op korte termijn zien wij geen oplossing. Hoe kort die termijn is kunnen we niet bepalen.
We zijn afhankelijk van de markt, planning onderhoud kades/oever, de regels voor woonboten (bp) en de wensen van andere woonbootbewoners en omwonenden.

We blijven alert, maar belangrijker is denk ik dat zij zelf de wens zoveel mogelijk bekend gaan maken in woonbotenland dat zij van ligplaats willen ruilen. Hopelijk reageert iemand. En daarbij vind ik het eigen initiatief ook van belang. Je kan toch niet alles van de gemeente vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Water Inspecteur
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Op 10 nov. 2020 om 16:51 heeft 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1, 2, e

Wij hebben reactie ontvangen van de advocaat van 5.1, 2, e zie hieronder. Oftewel 62D is voor hen geen optie. Wij hadden ook gevraagd: *“Wanneer uw cliënten de voorkeur geven aan een ligplaats in een ander gebied verzoek ik aan te geven welke randvoorwaarden uw cliënten stellen aan de alternatieve ligplaats. Welk gebied is wel of niet acceptabel, mag het een ligplaats in erfpacht zijn etc. Hoe concreter en volledi ger uw cliënten dit aan kunnen geven, des te beter kan de gemeente onderzoeken welke mogelijkheden er zijn.”* Daar hebben ze ook op gereageerd. Op basis van die inhoudelijke reactie; kan jij aangeven of er in de gemeente mogelijk een ligplaats beschikbaar is?

Onze huisadvocaat reageert op de mail, waarin ze ook nogmaals duidelijk zal maken hoe wij erin staan. En dat we geen alternatieve ligplaats aanbieden, maar “Het stadsdeel heeft eerder aangegeven dat uw cliënten in principe zelf een nieuwe ligplaats moeten zoeken en dat het stadsdeel, indien uw cliënten daarom verzoeken, bereid is te onderzoeken of er elders een ligplaats is.” Dat is ook precies het verzoek waar we nu aan voldoen, namelijk op basis van hun concretere wensen onderzoeken of er elders een ligplaats is.

Groet,

5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Na het nodige beraad hebben cliënten besloten dat in de door u genoemde ligplaats helaas geen oplossing is gelegen voor de ernstige overlast die zij ondervinden op hun huidige ligplaats. De alternatieve ligplaats op nummer 62D vertoont identieke gebreken als hun huidige ligplaats:
Hij is gelegen naast de drukke zwemsteiger, tegenover de ligplaats is een café met een terras dat tot laat open is. Aan de andere kant van het water van de ligplaats is een druk restaurant/club met een terras dat ook tot laat open is. Ook dit etablissement heeft een geschiedenis van geluidsoverlast.

U vraagt wat cliënten dan wenselijk zouden vinden met betrekking tot een alternatieve ligplaats op een andere plek in de stad.
Zij wijzen op de ruimte die zij hebben op hun huidige plek en zouden een daaraan gelijkwaardige plaats wensen. Zij zouden onder

dezelfde condities als nu het geval is een andere ligplaats in willen nemen. Zij betalen nu precario. Een andere ligplaats in het Oostelijk havengebied, in Amsterdam Noord, de nieuwe Houthavens of op een andere plek in Amsterdam West zouden allemaal tot de mogelijkheden behoren. Cliënten zouden ook geïnteresseerd zijn in een ruil met een ander woonschip.
U geeft aan dat het aantal mogelijkheden om een plek te vinden beperkt is en dat er op korte termijn geen zicht is op een beschikbare ligplaats: cliënten horen graag wat die termijn concreet inhoud.
Het aanbod voor een andere ligplaats voor cliënten behelst tot nu toe dus weinig.
Cliënten horen graag binnen drie weken van het stadsdeel of zij zich serieus in willen spannen om een andere, gelijkwaardige ligplaats voor cliënten te vinden aan de hand van door cliënten geschetste randvoorwaarden en dat schriftelijk te bevestigen. Ook vernemen cliënten graag of het stadsdeel, indien nodig, medewerking zal verlenen aan een ontheffing om het innemen van een ligplaats te kunnen realiseren.

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 9:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1, 2, e

Hoi 5.1, 2, e

Zie onderstaande ter informatie. Wordt waarschijnlijk vervolgd.

Groet,

5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 9:23
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1, 2, e

Onderstaande ter info!

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijd
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Geachte collega,

In navolging van onderstaande kan ik u het volgende melden. De gemeente heeft gekeken naar mogelijke alternatieve ligplaatsen. Er zijn grofweg twee mogelijkheden:

1. de ligplaats aan de andere kant van de steiger, aan nummer 62d
2. een ligplaats in een ander gebied

De ligplaats aan nummer 62d is het meest concreet, maar of verplaatsing naar die locatie daadwerkelijk gerealiseerd kan worden moet wel nog onderzocht worden. Voor ligplaatsen in een ander gebied geldt dat er geen ligplaatsen zijn die direct of op korte termijn beschikbaar zijn. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat het woonschip van uw cliënten een ontheffing nodig heeft voor de hoogte en dus niet makkelijk te plaatsen is.

Gelet op voorgaande vraag ik u mij aan te geven waar uw cliënten de voorkeur aan geven.

Wanneer uw cliënten de voorkeur geven aan een ligplaats in een ander gebied verzoek ik aan te geven welke randvoorwaarden uw cliënten stellen aan de alternatieve ligplaats. Welk gebied is wel of niet acceptabel, mag het een ligplaats in erfpacht zijn etc. Hoe concreter en volledi ger uw cliënten dit aan kunnen geven, des te beter kan de gemeente onderzoeken welke mogelijkheden er zijn.

Mochten uw cliënten ligplaats 62d acceptabel vinden, kan die optie verder uitgewerkt worden en onderzocht worden of verplaatsing naar 62d gerealiseerd kan worden.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijd
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Geachte collega,

Naar aanleiding van onderstaande mail bericht ik als volgt. U geeft aan dat uw cliënten in willen gaan op een eerder gedaan voorstel om voor uw cliënten een andere ligplaats te zoeken. Om misverstanden te voorkomen het volgende. Het stadsdeel heeft eerder aangegeven dat uw cliënten in principe zelf een nieuwe ligplaats moeten zoeken en dat het stadsdeel, indien uw cliënten daarom verzoeken, bereid is te onderzoeken of er elders een ligplaats is.

Uit uw mail begrijp ik dat uw cliënten graag willen verplaatsen. Het stadsdeel is nog steeds bereid te onderzoeken of er concrete mogelijkheden zijn. Wanneer daar meer duidelijkheid over is zal het stadsdeel contact opnemen.
Voor de volledigheid laat ik u weten dat ik van 3 tot en met 29 juli niet aanwezig ben. In spoedeisende gevallen kunt u contact opnemen met ons secretariaat, 5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e | LNW advocaten en mediators 5.1, 2, e 5.1, 2, e nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 17:13
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: 5.1, 2, e

Geachte collega,

Mijn cliënten, 5.1, 2, e ondervinden veel hinder van de illegale zwemplek vlak naast hun woonboot.

Na het kort geding in juli 2019 hebben zij zich daarom met mede buurtbewoners verenigd om een oplossing te vinden waarbij minder overlast en ruimte voor zwemmen de belangrijkste oogmerken waren. Er waren bij deze gesprekken twee medewerkers van het stadsdeel aanwezig. In februari heeft de werkgroep een pilotvoorstel gepresenteerd aan de buurt. Het DB van het Stadsdeel Oost is gevraagd hierover een besluit te nemen.
Het DB heeft, zonder nadere uitleg besloten om in te zetten op het opheffen van het zwemverbod en heeft besloten het onderdeel overlast te parkeren bij de dienst handhaving. Zowel mijn cliënten als de werkgroep zijn van mening dat het pilotvoorstel als een pakket moet worden uitgevoerd, zodat dit na het zwemseizoen kan worden geëvalueerd. Nu daar door het DB zonder kenbare motivering niet voor wordt gekozen, zien mijn cliënten zich gedwongen om het illegale gebruik als zwemsteiger van de recreatiesteiger opnieuw bij de rechter aan te kaarten. Een gang van zaken die zij zeer betreuren en die zij hebben geprobeerd te vermijden door samen met de buurt te werken aan een voor iedereen acceptabele oplossing.

Niet alleen heeft het DB verzuimd uit te leggen waarom de maatregelen niet zouden moeten worden uitgevoerd, er blijkt ook verwarring te zijn ontstaan bij handhavers over de situatie. Zo werden nota bene mijn cliënten telefonisch benaderd door iemand van de dienst handhaving met het verzoek uit te leggen of er nu wel of niet gehandhaafd moet worden op het nog steeds bestaande zwemverbod, of dat ‘ vanwege de inkorting van de steiger’ het zwemverbod nu niet meer hoefde te worden gehandhaafd. Dit omdat zwemmers kennelijk in discussie traden met handhavers over de situatie bij de steiger en meenden dat vanwege de genomen maatregelen zwemmen geen probleem meer kon zijn. Voor de duidelijkheid de steiger is niet ingekort en het zwemverbod is niet opgeheven.

Daarnaast is in het Parool de Borneokade toch weer als zwemlocatie genoemd (zij het ingekort en met meer handhaving…), in weerwil van de bewering van het stadsdeelbestuur dater “ *contact is gezocht met de media (..) met het verzoek geen drukke plekken en ‘ wildzwemlocaties’ , zoals de recreatiesteiger op de Borneokade te benoemen”.* (zie de bijlage punt drie beantwoordingsbrief DB dd 16 juni 2020)

Nu deze betreurenswaardige situatie is gecreëerd door de weigering van het DB het voorstel in zijn geheel uit te voeren en door niet te communiceren met alle partijen, willen mijn cliënten ingaan op het door uw cliënte gedane voorstel een andere ligplaats te zoeken voor hun woonschip.
Zij verzoeken uw cliënte daarover binnen een maand vanaf dagtekening van dit schrijven een concreet voorstel te formuleren.

Indien dit voorstel uitblijft of er geen duidelijk zicht wordt gecreëerd op een dergelijke mogelijkheid, zullen mijn cliënten op de kortste termijn rechtsmaatregelen nemen om een einde te maken aan de overlast van zwemmers vlakbij hun woning.

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e