Gemeente Amsterdam

DIV Nummer: ZOO18-1593/UIT-OOV-18-444

Besluit tot niet opheffen sluiting

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

Gezien het verzoek van de [redacted] van het pand aan de [redacted] bg, alhier; tot opheffing van de sluiting van de publiek toegankelijke inrichting;

OVERWEGENDE

Op 29 september 2018 heb ik op grond van artikel 2.10, eerste lid onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening de sluiting bevolen van de voor het publiek toegankelijke inrichting [redacted]. Tevens was er sprake van overlast en intimidatie door bezoekers van [redacted]. Buurtbewoners gaven aan zich niet meer veilig te voelen in hun eigen woning en in hun eigen straat. Gezien het gevaar voor de openbare orde moest met een sluiting worden opgetreden.

Op 15 juli 2020 heeft de pandeigenaar een heropeningsverzoek ingediend. De pandeigenaar stelt dat er geen risico meer is op herhaling van een aanslag of overlast van harddrugshandel nu de coffeeshop er niet meer is. Hoewel de pandeigenaar de afgelopen maanden diverse malen aansluitende periodes toestemming heeft gekregen om het pand tijdelijk te (laten) betreden ten behoeve van werkzaamheden aan het pand, wenst hij vrij te beschikken over het pand. De pandeigenaar geeft aan dat bepaalde aannemersbedrijven geen werkzaamheden willen uitvoeren aan het pand, omdat het pand volgens berichten op het internet bekend zou staan als een gevaarlijke locatie met een achtergrond.

Volgens vaste bestuurspraktijk[1] wordt een sluiting opgeheven indien de openbare orde duurzaam is hersteld. Dit kan enkel worden beoordeeld als bekend is hoe en door wie het pand in gebruik zal worden genomen. Heropening is niet mogelijk indien het doel is vrij over het pand te beschikken. Dan kan niet bepaald worden of de openbare orde duurzaam is hersteld.

In het kader van een heropeningsverzoek wordt namelijk onderzocht welke maatregelen noodzakelijk worden geacht om de openbare orde te herstellen en om een openbare orde verstoring in de toekomst uit te sluiten. De afspraken met betrekking tot het beheer van de te heropenen inrichting worden veelal als voorwaarden in het heropeningsbesluit opgenomen.

[1] https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/sluitingen/

Ik dien ervan overtuigd te zijn dat de belanghebbende zijn zaak of pand zodanig zal beheren dat er geen nieuwe openbare orderverstoringen zullen plaatsvinden. Hierbij is ook van belang de bereidheid en de bekwaamheid van een belanghebbende om aantoonbaar en daadwerkelijk maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Bij een horeca inrichting kan hierbij gedacht worden aan herinrichting van het bedrijf. Als zich een nieuwe huurder/ondernemer of pandeigenaar aandient, zal beoordeeld worden (o.a. aan de hand van een bedrijfsplan) of het nieuwe bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering vertrouwen geeft dat de openbare orde duurzaam wordt hersteld.

In dit geval is er geen nieuwe huurder en/of exploitant, laat staan een bedrijfs- of veiligheidsplan op grond waarvan ik het vertrouwen zou moeten hebben dat nieuwe openbare ordeverstoringen zullen uitblijven.

Gelet op bovenstaande is er geen vertrouwen dat de openbare orde duurzaam is hersteld en is voortzetting van de sluiting vereist. Hierbij weegt het persoonlijk belang van de pandeigenaar minder zwaar dan het algemene belang van de handhaving van de openbare orde.

BESLUIT

De sluiting van het pand gevestigd aan de [redacted] niet op te heffen.

Amsterdam, 4 september 2020

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen zes weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.