SCHADECOMMISSIE NOORD/ZUIDLIJN

ADVIES

SCHADEJAAR 2013

inzake de aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie van:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
gevestigd te Amsterdam aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO
(verder te noemen: aanvrager)

nummer Schadecommissie: N000039
Datum: 6 juni 2014

SAMENVATTING ADVIES

Geadviseerd wordt aanvrager voor het schadejaar 2013 nadeelcompensatie toe te kennen ter hoogte van € 75.307,--, te vermeerderen met wettelijke rente.

1. PROCEDURE

1.1 Besluitvorming en Schaderegeling Noord/Zuidlijn

Bij besluit van 27 november 1996 heeft de gemeenteraad van Amsterdam besloten tot aanleg van de (metrolijn) Noord/Zuidlijn die de binnenstad zal verbinden met het station Zuid/WTC en met Amsterdam-Noord, en daarbij het tracé van de Noord/Zuidlijn definitief vastgesteld. Bij besluit van 2 september 1998, goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 20 april 1999, heeft de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan Noord/Zuidlijn overeenkomstig dit tracé vastgesteld.

Bij besluit van 12 oktober 2011 is door de gemeenteraad van Amsterdam vastgesteld de Verordening nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Verordening), onder gelijktijdige intrekking van de bij besluit van 20 juli 2000 vastgestelde en bij besluit van 9 mei 2001 gewijzigde Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn (hierna te noemen: de oude Verordening). Door het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna te noemen: het college) is bij besluit van 20 december 2011 bepaald dat de Verordening met terugwerkende kracht in werking treedt per 1 januari 2011. Op basis van artikel 15 van de Verordening is door het college vastgesteld de Regeling nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Regeling). Op basis van artikel 84 van de Gemeentewet is door het college de (ook onder vigeur van de oude Verordening reeds bestaande) Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Schadecommissie) ingesteld en is door het college vastgesteld het Reglement Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: het Reglement).

Met het oog op de uitvoering van (onder meer) de Verordening is door het college het Schadebureau Noord/Zuidlijn (hierna: het Schadebureau) ingesteld. Het Schadebureau heeft de bevoegdheid gekregen om alle verzoeken tot vergoeding van schade, veroorzaakt door de aanleg van de Noord/Zuidlijn (waaronder ook de aanvragen om nadeelcompensatie als bedoeld in de Verordening), in behandeling te nemen. Wanneer een aanvraag strekt tot toekenning van nadeelcompensatie en deze aanvraag aan alle in artikel 11 van de Verordening genoemde vereisten voldoet en niet in aanmerking komt voor weigering op één van de gronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening dan wel afdoening zonder advies als bedoeld in artikel 13 lid 2 sub c van de Verordening, wordt de aanvraag door het Schadebureau voorgelegd aan de Schadecommissie met het verzoek het college van advies te dienen.

1.2 Samenstelling Schadecommissie Noord/Zuidlijn

De Schadecommissie bestaat uit drie deskundigen die niet bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn (anders dan in hun hoedanigheid van lid van de Schadecommissie) betrokken zijn en niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam. Uit hun midden wordt door het college een voorzitter aangewezen. Bij besluit van 21 juni 2000 zijn de leden en de voorzitter, alsmede hun plaatsvervangers, door de gemeenteraad benoemd onder vigeur van de oude Verordening. Deze benoeming is door het college onder vigeur van de Verordening gecontinueerd. Krachtens deze benoeming zijn de hierna genoemde deskundigen (tevens ondergetekenden) belast met het uitbrengen van het onderhavige advies:

- de heer mr. [art. 5.1 lid 2 sub e WOO], voorzitter
- de heer [art. 5.1 lid 2 sub e WOO]
- de heer [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] RA.

1.3 Aanvraag/wijze van behandeling

Met een aanvraag, gedateerd 21 januari 2014 en door het Schadebureau ontvangen op 21 januari 2014, heeft aanvrager een krachtens de Verordening in behandeling te nemen aanvraag om nadeelcompensatie ingediend. De Schadecommissie aanvrager en de gemeente (Dienst Metro en Schadebureau Noord/Zuidlijn) in het kader van aanvragen voor eerdere jaren in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van inlichtingen tijdens hoorzittingen van de Schadecommissie op 3 februari 2005, 3 april 2007 en 17 april 2009.

Van deze hoorzittingen is een verslag gemaakt, welk verslagen aan aanvrager en de gemeente zijn toegezonden en als **bijlagen 1 tot en met 3** bij dit advies zijn gevoegd.

De Schadecommissie heeft de situatie ter plaatse opgenomen op 3 februari 2005, 3 april 2007 en 17 april 2009.

De Schadecommissie heeft voorafgaand aan dit advies een conceptadvies toegezonden aan partijen, met het verzoek om eventuele zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies binnen twee weken (eventueel te verlengen met twee weken) na de datum van verzending van het conceptadvies schriftelijk aan de Schadecommissie kenbaar te maken. Voor zover naar aanleiding van dit conceptadvies schriftelijke reacties van partijen zijn ontvangen, wordt daarop in een aan het slot van dit advies opgenomen hoofdstuk ingegaan.

1.4 Stukken

De Schadecommissie heeft bij de voorbereiding van het advies de beschikking gehad over de volgende stukken (vermeld voor zover van belang):

1. de door aanvrager ingediende aanvraag om nadeelcompensatie;
2. de verslagen van de hoorzittingen van de Schadecommissie op 3 februari 2005, 3 april 2007 en 17 april 2009;
3. jaarrekeningen en andere relevante gegevens met betrekking tot het bedrijf van aanvrager.

1.5 Onderzoekskader

Krachtens artikel 2 lid 1 van de Verordening kent het college de aanvrager, die als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn nadeel ondervindt, nadeelcompensatie toe indien het nadeel uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico, voor zover nodig met verrekening van voordeel als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Verordening en/of vermindering wegens uit andere hoofde verkregen nadeelcompensatie als bedoeld in artikel 2 lid 3 van de Verordening, tenzij zich een van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening voordoet.

De Schadecommissie dient krachtens artikel 3 lid 2 van het Reglement een onderzoek in te stellen naar en advies uit te brengen over:

a) de vraag of het nadeel een causaal verband heeft met de aanleg van de Noord/Zuidlijn;
b) de omvang van het nadeel;
c) de vraag of het nadeel redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de aanvrager behoort te blijven, in welk verband tevens wordt onderzocht of de aanvrager het risico van het nadeel actief of passief heeft aanvaard;
d) de vraag of en in hoeverre aanleiding bestaat om een bijdrage in de deskundigenkosten toe te kennen;
e) de vraag of compensatie in het nadeel niet of niet voldoende anderszins is verzekerd;
f) de hoogte van de door het college toe te kennen nadeelcompensatie.

Voorts brengt de Schadecommissie, in de gevallen waarin het college daartoe inschakeling van de Schadecommissie nodig acht, advies uit aan het college omtrent een aanvraag tot verlening van een voorschot als bedoeld in artikel 10 van de Verordening.

1.6 Toerekening

Voor de algemene overwegingen met betrekking tot causaliteit, normaal risico en risicoaanvaarding verwijst de Schadecommissie naar de inhoud van het op 19 september 2012 uitgebrachte advies inzake de in het jaar 2011 geleden schade.

2. BASISGEGEVENS AANVRAAG

2.1 Gegevens aanvrager

- naam/rechtspersoon en adres aanvrager: art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid, art. 5.1 lid 2 sub e WOO/OO 1072 LD Amsterdam;
- naam, vestigingsplaats en ligging van betrokken bedrijfsvestiging: art. 5.1 lid 2 Amsterdam, art. 5.1 lid 2 art. 5.1 lid 2 sub e WOO

2.2 Inhoud aanvraag

Aanvrager huurt sinds 1993 de bedrijfsruimte op de begane grond van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO en exploiteert daar een art. 5.1 lid 2 sub e WOO Aanvrager voert aan dat de bereikbaarheid en de aantrekkelijkheid van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO als gevolg van de werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord/Zuidlijn in de Ferdinand Bolstraat sinds 2003 zijn verslechterd, waardoor de omzet van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gedaald en aanvrager ook in het jaar 2013 schade heeft geleden in de vorm van winstderving.

2.3 Gegevens aanleg Noord/Zuidlijn

Voor de gegevens met betrekking tot de aanlegwerkzaamheden van de Noord/Zuidlijn in de Ferdinand Bolstraat verwijst de Schadecommissie naar het door de Dienst Metro aan de Schadecommissie overgelegde schema (**bijlage 4**).

3. OVERWEGINGEN SCHADECOMMISSIE

3.1 Schadeoorzaak en voorzienbaarheid

De Schadecommissie is, na onderzoek van de door aanvrager verstrekte (financiële) gegevens, tot de slotsom gekomen dat ook in het jaar 2013 sprake is van door aanvrager als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn ondervonden nadeel. De berekening van de hiervoor aan aanvrager toe te kennen nadeelcompensatie is opgenomen in een hierna volgend onderdeel van het advies.

Aanvrager exploiteert de onderneming in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO sinds 1993. In het onderzoek van de Schadecommissie zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die zouden moeten leiden tot toekenning van geen of minder nadeelcompensatie wegens voorzienbaarheid (actieve of passieve risicoaanvaarding).

3.2 Schade wegens winstderving

3.2.1 Uitgangspunten schadeberekening

De Schadecommissie baseert de berekening van de winstderving en de deswege toe te kennen nadeelcompensatie op de algemene uitgangspunten als vermeld in artikel 4 van de Verordening, onder verwijzing naar hetgeen is vermeld in de artikelsgewijze toelichting op artikel 4 van de Verordening, en voorts op de hierna genoemde specifieke uitgangspunten:

- In dit advies wordt uitsluitend de in het jaar 2013 geleden schade beoordeeld. De schadeperiode wordt vastgesteld op het gehele jaar 2013.
- De schade wordt berekend op basis van de omzetbenadering.
- De referentieperiode van vijf jaar komt in het geval van aanvrager voor het schadejaar 2011 op de jaren 2006 t/m 2010, waarbij de cijfers uit de referentiejaren worden gecorrigeerd met de gemiste omzet in die jaren zoals berekend in de adviezen van 26 mei 2008 (schadejaar 2006), 22 april 2009 (schadejaar 2007), 8 december 2009 (schadejaar 2008), 29 april 2010 (schadejaar 2009), 9 september 2011 (schadejaar 2010), 19 september 2012 (schadejaar 2011) en voor het schadejaar 2012.
- Als inflatiecorrectie worden de door het Centraal Bureau voor de Statistiek gepubliceerde consumentenprijsindexcijfers (CPI) voor de gezinsconsumptiereeks van alle werknemersgezinnen (1969=100) gehanteerd.
- Voor de bepaling van de normomzet wordt gebruik gemaakt van de ontwikkeling van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS SBI 2008 Cat. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

- Bij de berekening van de gederfde brutowinst wordt uitgegaan van de gewogen gemiddelde brutomarge die behaald is in de referentieperiode.
- Bij de berekening van de besparingen wordt rekening gehouden met een geconstateerde kostentoename in de schadeperiode (ten opzichte historische gegevens voorafgaand aan de schadeperiode) die geen causaal verband heeft met aanleg van de Noord/Zuidlijn. De besparingen zijn berekend als het verschil tussen de kosten die redelijkerwijs zouden zijn gemaakt om de normomzet te behalen en de kosten die redelijkerwijs zouden zijn gemaakt om de werkelijke omzet behalen.
- De schade wordt berekend op basis van niet afgeronde cijfers. In het advies worden de cijfers afgerond weergegeven waardoor er, bij narekening met de in het advies opgenomen cijfers, verschillen kunnen ontstaan als gevolg van afrondingen.

3.2.2 Ter beschikking staande gegevens

Ten behoeve van de schadebegroting voor het jaar 2013 heeft aanvrager aan de Schadecommissie, in aanvulling op de ten behoeve van de schadebegroting voor eerdere schadejaren verstrekte stukken, de volgende stukken en gegevens verstrekt:

- De jaarrekening van art. 5.1 lid 2 sub e WOO over het jaar 2013.
- Omzetten per week van de [redacted] van het jaar 2013.

3.2.3 Vergelijking interne cijfers met cijfers jaarrekening

Voor een toelichting op de aansluiting van de cijfers in eerdere jaren wordt verwezen naar de voor die schadejaren uitgebrachte adviezen. De vergelijking van de interne weekomzetcijfers 2013 met die van de jaarrekening 2013 levert het in tabel 1 weergegeven beeld op.

Tabel 1: Vergelijking interne cijfers met de jaarrekeningen in 2013

Omzet [redacted] - weekcijfers 2013	[redacted]
Omzet [redacted] - jaarrekening 2013	[redacted]
Verschil	**0**

Uit tabel 1 kan worden opgemaakt dat de weekcijfers van het in dit advies aan de orde zijnde jaar 2013 aansluiten op de jaarrekening van 2013.

3.2.4 Analyse van de cijfers

In de onderstaande cijferanalyse zal worden ingegaan op de cijfers van het jaar 2013 en hoe deze zich verhouden tot cijfers uit voorafgaande jaren. Voor de cijferanalyse van eerdere schadejaren wordt verwezen naar de eerder uitgebrachte adviezen.

Omzet

In tabel 2 is de ontwikkeling van de weekomzet uit [redacted] exclusief BTW weergegeven in de onderhavige referentieperiode (2008 tot en met 2012) en het onderhavige schadejaar (2013).

Tabel 2: Weekomzetten [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2008 t/m 2013 (exclusief BTW)

Week	2008	2009	2010	2011	2012	2013
art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Brutomarge

In tabel 3 is een overzicht gegeven van de ontwikkeling van de omzet, brutowinst en het brutowinstpercentage de periode 1996-2013.

Tabel 3: Overzicht brutowinst 1996-2013

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Omzet	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinst	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
In %	56,9%	58,5%	57,3%	59,3%	58,3%	60,2%	59,8%	61,1%	56,9%
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Omzet	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinst	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
In %	57,1%	56,3%	55,3%	58,3%	59,3%	61,2%	61,1%	59,3%	61,0%

Uit tabel 3 blijkt dat de brutowinst in 2013 is gestegen ten opzichte van 2012. Het percentage wijkt echter niet significant af van de historische percentages.

Bedrijfskosten en resultaten

In de tabellen 4a en 4b is een overzicht opgenomen van de resultatenrekeningen over de periode 1996-2013.

Tabel 4a: Overzicht jaarrekeningen 1996-2004

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Omzet [redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Inkoop [redacted]									
Bruto winst									
Opbrengst [redacted]									
Totaal bedrijfsopbrengsten									
Personeelskosten									
Huisvestingskosten									
Verkoopkosten									
Exploitatiekosten									
Kantoorkosten									
Autokosten									
Algemene kosten									
Afschrijvingen									
Totaal bedrijfskosten									
Bedrijfsresultaat									
Financiële lasten									
Diverse lasten									
Diverse baten									
Totaal financieel / divers									
Saldo winst/verlies									

Tabel 4b: Overzicht jaarrekeningen 2005-2013

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Inkoop									
Bruto winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Opbrengst									
Totaal bed.opbr.	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Personeelskosten									
Huisvestingskosten									
Verkoopkosten									
Exploitatiekosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOG			
Kantoorkosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Autokosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Algemene kosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Afschrijvingen	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Totaal bedrijfskst	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Bedrijfsresultaat	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Financiële lasten	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Diverse lasten	art. 5.1 lid 2				0				
Diverse baten	art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Totaal fin/div	- art. 5.1 lid 2 sub f WOG								
Saldo winst/verlies	- art. 5.1 lid 2 sub f WOG								

Uit tabel 4b blijkt dat de personeelskosten in 2013 verder zijn gedaald. Uit de toelichting op de verlies- en winstrekening in de jaarrekening van 2013 blijkt dat ten opzichte van het jaar 2012 de brutolonen zijn afgenomen (van € art. 5.1 lid 2 sub f WOG naar € art. 5.1 lid 2 sub f WOG, maar dat tegelijkertijd ook het uitgekeerde ziektegeld is afgenomen (van € art. 5.1 lid 2 sub f naar € art. 5.1 lid 2 sub f WOG. De exploitatiekosten bestonden in 2012 en 2013 uitsluitend uit de post "kleine aanschaf en onderhoud machines". Tot en met het jaar 2008 vielen deze kosten onder de kantoorkosten. De daling van de verkoopkosten wordt veroorzaakt door afname van de representatiekosten. Bij de rest van de bedrijfskosten hebben geen significante mutaties plaatsgevonden. De buitengewone baten kunnen hoofdzakelijk worden toegeschreven aan voorschotten en uitkeringen met betrekking tot de Noord/Zuidlijn en zullen verder buiten beschouwing gelaten worden.

3.2.5 Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2013

Referentieperiode

Conform de verordening is een periode van vijf jaar voorafgaand aan het schadejaar gehanteerd als referentieperiode. Voor het schadejaar 2013 betreft dit de periode 2008-2012, waarbij een correctie wordt gemaakt voor de in deze jaren reeds geleden schade.

Inflatiecorrectie

Door middel van de inflatiecorrectie zijn de behaalde omzetten in de referentieperiode omgerekend naar dezelfde "waarde". De "peildatum" hiervoor betreft de datum 12 maanden voor het einde van de schadeperiode, in dit geval ultimo december 2011. Als inflatiecorrectie wordt de door het Centraal Bureau voor de Statistiek gepubliceerde consumentenprijsindexcijfers (CPI) voor de gezinsconsumptiereeks van alle werknemersgezinnen (1969=100) gebruikt. In tabel 5 zijn de voor gederfde omzet gecorrigeerde omzetten uit de referentieperiode gecorrigeerd voor inflatie naar waarde ultimo 2012.

Tabel 5: Berekening referentieomzet

	2008	2009	2010	2011	2012	Gemiddeld
Netto-omzet [redacted] (tabel 4)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Bij: gederfde omzet (voorgaande adviezen)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Referentieomzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Prijsindexcijfer CPI (1969=100)	423,1	428,2	433,6	443,8	454,7	
Referentieomzet, waarde 2012	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Branchecorrectie en normomzet

Conform de eerdere adviezen wordt als branchecorrectie gehanteerd de brancheontwikkeling voor [redacted] die blijkt uit de opgave van het CBS. Tot en met 2008 betrof dit SBI '93 categorie [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. Vanaf 2009 is dit omgezet in SBI 2008 categorie art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] e.d..

Uit deze cijfers blijkt dat de totale omzet in de branche in 2013 gemiddeld met 0,9% is gestegen ten opzichte van 2012. De berekening van de normomzet op basis hiervan is weergegeven in tabel 6.

Tabel 6: Berekening normomzet 2013

Referentie-omzet 2013 (tabel 5)		art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Branchecorrectie 2013	0,9%	
Normomzet 2013		

Gederfde omzet

In tabel 7 is de berekening van de gederfde omzet 2013 weergegeven.

Tabel 7: Berekening gederfde omzet 2013

Normomzet 2013 (tabel 6)	art. 5.1 lid 2 sub f WO
Af: Behaalde omzet 2013 (tabel 4)	art. 5.1 lid 2 sub f WO
Gederfde omzet 2013	art. 5.1 lid 2 sub f WO

Gederfde brutowinst

Als representatieve brutomarge is gehanteerd het gewogen gemiddelde van de brutomarges die zijn behaald in de referentieperiode (2008-2012). De brutowinst in de schadejaren is hierbij gecorrigeerd voor de in de eerdere adviezen berekende gederfde brutowinst.

Tabel 8: Berekening gewogen gemiddelde (gecorrigeerde) brutowinst 2008-2012

	2008	2009	2010	2011	2012	Totaal
Omzet art. 5.1 lid 2 sub f WOO (tabel 4)						
Ged. omzet (voorgaande adviezen)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gecorrigeerde omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Brutowinst (tabel 4)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Ged. brutowinst (voorgaande adviezen)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gecorrigeerde brutowinst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gecor. brutowinst / gecor. omzet	**58,1%**	**58,5%**	**59,5%**	**59,6%**	**58,9%**	**58,9%**

Het gewogen gemiddelde over de jaren 2008-2012 komt uit op 58,9%. Dit percentage wordt voldoende representatief geacht voor de berekening van de gederfde brutowinst in het jaar 2013. De gederfde brutowinst over het jaar 2013 is berekend in tabel 9.

Tabel 9: Berekening gederfde brutowinst 2013

Gederfde omzet 2013 (tabel 7)	art. 5.1 lid 2 sub f WO [redacted]
Brutowinstpercentage (tabel 8)	58,9%
Gederfde brutowinst 2013	art. 5.1 lid 2 sub f WO [redacted]

Besparingen

Voor de berekening van de besparingen dient normaal gesproken te worden vastgesteld welke bedrijfskosten aanvrager redelijkerwijs zou hebben moeten maken om de normomzet te kunnen behalen. Deze "normkosten" kunnen vervolgens worden vergeleken met de werkelijke kosten die zijn gemaakt in de schadeperiode. Het verschil kan dan worden aangemerkt als toerekenbare besparing. Een uitzondering hierop vormen situaties waarin sprake is van afwijkend hoge (werkelijke) kosten in een schadejaar, waarvan de oorzaak niet kan worden gerelateerd aan de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Deze "extra" hoge kosten zouden de aanleg weggedacht ook zijn gemaakt en zijn hierdoor voor rekening van aanvrager. De besparingen dienen dan anderszins te worden vastgesteld.

In de voorgaande adviezen is geconstateerd dat er bij aanvrager vanaf 2004 een wijziging in de kostenstructuur heeft plaatsgevonden die niet kon worden gerelateerd aan de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Op grond hiervan is uitgegaan van een representatief historisch percentage van 31,5% van de omzet. Voor de berekening van de besparingen in 2013 is eveneens uitgegaan van deze benadering. De berekening is opgenomen in tabel 10.

Tabel 10: Berekening van de besparingen 2013

Omzet 2013 (tabel 4)	art. 5.1 lid 2 sub f WO [redacted]
Representatief historisch kostenpercentage (voorgaande adviezen)	31,5%
Normkosten 2013 incl. Noord/Zuidlijn	art. 5.1 lid 2 sub f [redacted]
Normomzet 2013 (tabel 6)	art. 5.1 lid 2 sub f WO [redacted]
Representatief historisch kostenpercentage (voorgaande adviezen)	31,5%
Normkosten 2013 excl. Noord/Zuidlijn	art. 5.1 lid 2 sub f WO [redacted]
Verschil = toerekenbare daling	art. 5.1 lid 2 sub [redacted]

Berekening schade 2013 en advies nadeelcompensatie

Op basis van het voorgaande wordt de schadevergoeding over het schadejaar 2013 als volgt berekend (tabel 11).

Tabel 11: Berekening van de schade 2013

Referentieomzet 2013	Tabel 5	art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]
Branchecorrectie 2013	Tabel 6	
Normomzet 2013	Tabel 6	
Af: Behaalde omzet 2013	Tabel 4	
Gederfde omzet 2013	Tabel 7	
Brutowinstpercentage	Tabel 8	
Gederfde brutowinst 2013	Tabel 9	
Af: Besparingen 2013	Tabel 10	
Bedrag van de schade 2013		

Geadviseerd wordt aan aanvrager als nadeelcompensatie voor het schadejaar 2013 toe te kennen het in tabel 11 berekenden schadebedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO.

3.3 Rente

De nadeelcompensatie dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Voor zover het nadeel is ontstaan op een later tijdstip, kan slechts wettelijke rente worden vergoed vanaf dat tijdstip.

Gelet op het voorgaande, dient de aan aanvrager toe te kennen nadeelcompensatie te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 21 januari 2014.

4. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN HET CONCEPTADVIES

De Schadecommissie heeft naar aanleiding van het conceptadvies een zienswijze ontvangen van de gemeente bij brief van 14 april 2014, als **bijlage 5** bij dit advies gevoegd.

In deze brief heeft de gemeente laten weten geen formeel bezwaar tegen het conceptadvies te hebben. De Schadecommissie neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.

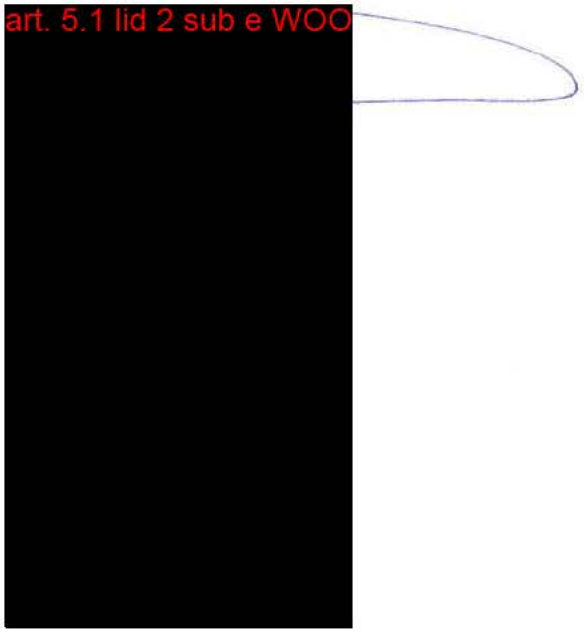
Van aanvrager is geen zienswijze ontvangen.

5. ADVIES

De Schadecommissie adviseert voor het schadejaar 2013 nadeelcompensatie toe te kennen aan aanvrager ter hoogte van € 75.307,--, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 januari 2014.

Amsterdam, 6 juni 2014

art. 5.1 lid 2 sub e WOO



Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 18 november 2002
Tijd : 09.30
Plaats : Rokin 98-I te Amsterdam
Nummer : N000039

Partijen

Verzoeker : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : [redacted] directeur en aandeelhouder), [redacted] directeur en aandeelhouder)
Meegebrachte deskundige(n) : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Gemeente Amsterdam : Het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit
Voorzitter : de heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO RA
Lid : de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Secretariaat : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 18 november 2002 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het op 5 oktober 2002 door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om nadeelcompensatie of vergoeding van planschade, mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie) opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter stelt de leden, onder wie de voorzitter, en de secretaris van de Schadecommissie voor.

Procedure ter zitting

De voorzitter legt uit dat normaliter eerst de gemeente de gelegenheid krijgt om een aantal feitelijke gegevens te verschaffen over de aanleg van de Noord-Zuidlijn en de werkzaamheden die in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn reeds zijn en nog zullen worden uitgevoerd. Omdat het verzoek om schadevergoeding is ingediend vanwege funderingsherstel stelt de voorzitter voor eerst verzoeker het woord te geven om het verzoek toe te lichten. art. 5.1 lid 2 sub e WOO stemt hiermee in.

Verzoeker

Verzoeker krijgt het woord bij monde van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat hij het prettig vindt dat verzoeker op deze termijn bij de Schadecommissie mag komen in verband met het ingediende verzoek om schadevergoeding.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat verzoeker de gevraagde stukken, zoals de verklaring van de accountant, de aanvraag van verzoeker en de beschikking van de gemeente op basis van de Bijdrageregeling casco-funderingsherstel Noord-Zuidlijn, een loonkostenoverzicht en de jaarstukken over de afgelopen jaren heeft aangeleverd. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO verzoekt de Schadecommissie om conform de aangeleverde gegevens een advies uit te brengen over het verzoek om schadevergoeding en een voorschot op de schadevergoeding toe te kennen.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat verzoeker bij het oorspronkelijke verzoek geen verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend, maar dit bij brief van 30 september 2002 alsnog heeft gedaan.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat uit een rapportage van het Schadebureau Noord/Zuidlijn blijkt dat de fundering van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO is geclassificeerd als een klasse IV fundering. Dit betekent dat de fundering van het pand in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn door de eigenaar hersteld dient te worden. De secretaris overhandigt het kwaliteitsklasse rapport aan de commissieleden en aan verzoeker.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt sinds wanneer verzoeker is gevestigd aan de art. 5.1 lid 2 sub f WOO. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sinds juni 1993 is gevestigd in het huidige pand. Verzoeker werkt volgens een franchise formule.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker sinds 1993 onafgebroken aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO gevestigd is geweest. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat de zaak in verband met het funderingsherstel op 12 augustus 2002 is gesloten. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wanneer het funderingsherstel gereed is en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer geopend kan worden. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO al heropend is. Volgens de planning zou de heropening pas op 19 november kunnen plaatsvinden. Doordat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en zijn echtgenote zelf hebben geholpen en dagelijks ter plaatse aanwezig zijn geweest was het funderingsherstel eerder gereed en is het gelukt om de art. 5.1 lid 2 sub e WOO op 18 oktober 2002 te heropenen.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO voegt hieraan toe dat art. 5.1 lid 2 de herinrichting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft geregeld. Het funderingsherstel en de herinrichting hebben in totaal precies 9 weken geduurd.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de gemeente heeft gezegd dat het funderingsherstel binnen 40 kalenderdagen moet zijn uitgevoerd. De verhuurder, art. 5.1 lid 2 sub e WOO, heeft er alles aan gedaan om het funderingsherstel binnen deze termijn uit te voeren.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker van de verhuurder een huurvrijstelling heeft gekregen. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat verzoeker de huur gewoon heeft moeten doorbetalen.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat de wettelijke 40-dagenregeling in het huurcontract wordt uitgesloten.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat verzoeker bepaalde goederen heeft moeten opslaan en hiervoor kosten heeft gemaakt.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben gedaan tijdens de periode dat zaak gesloten was. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat hij dagelijks bij het pand is gaan kijken. Hierdoor is het funderingsherstel wellicht sneller verlopen dan gepland. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft geprobeerd om tijdelijk elders een verkooppunt te krijgen. Het plaatsen van een container was geen optie omdat het trottoir hiervoor geen ruimte bood. Ook heeft verzoeker geïnformeerd bij de verhuurder of deze een tijdelijke ruimte had. Helaas had de verhuurder geen leegstaande locatie in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of dit het enige bedrijf is dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat hij in de toelichting op het verzoek om schadevergoeding heeft gelezen dat verzoeker het personeel extra vakantiedagen heeft laten besteden in de periode dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO gesloten was. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoeveel personeelsleden verzoeker in dienst heeft.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij 3 medewerkers in dienst heeft die fulltime werken, de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en zijn echtgenote werken zelf ook in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De personeelsleden zijn non-actief geweest maar zijn wel doorbetaald. Een gedeelte van de tijd hebben de personeelsleden als vakantiedagen opgenomen.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoeveel vakantiedagen er zijn opgenomen. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de medewerkers meer vakantiedagen hebben gekregen dan ze hadden opgebouwd.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat verzoeker een aanvraag op basis van de Bijdrageregeling heeft ingediend voor vergoeding van de kosten voor opslag en herinrichting. Hiervan is de helft toegekend, te weten EUR art. 5.1 lid 2 sub f W, waarvan verzoeker inmiddels de helft heeft ontvangen. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit juist is.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker het verzoek om een voorschot kan toelichten. Volgens de Verordening dient verzoeker een spoedeisend belang te hebben bij het toekennen van een voorschot. Inmiddels is de art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer geopend waardoor verzoeker weer een inkomen heeft. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO voegt hieraan toe dat de Schadecommissie, wanneer zij adviseert om een verzoek om schadevergoeding toe te kennen, tevens adviseert over het schadebedrag de wettelijke rente uit te keren vanaf het moment dat het verzoek om schadevergoeding is ontvangen door het Schadebureau.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO inderdaad weer open is maar dat uit de lopende omzet de kosten niet betaald kunnen worden. Ook het op basis van de Bijdrageregeling casco-/funderingsherstel Noord/Zuidlijn uitgekeerde voorschot is niet toereikend. De kosten zijn hoger geworden dan voorzien omdat tijdens de bouw bleek dat in het pand een nieuwe pui moest worden gezet. Verzoeker heeft wel een kredietvoorziening van de bank gekregen. Deze faciliteit is echter kortlopend en moet binnenkort worden afgelost. Verzoeker heeft het krediet gebruikt om de gemaakte kosten voortvloeiende uit het funderingsherstel te betalen. Verzoeker heeft een verzoek om toekenning van een voorschot ingediend om te voorkomen dat hij in de problemen komt wanneer het krediet moet worden afgelost, aldus de art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO voegt hieraan toe dat het krediet medio september 2003 moet worden afgelost.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat het krediet EUR art. 5.1 lid 2 sub f W,-- bedraagt en dat daarmee de kosten van herinrichting en de huur zijn betaald.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de Schadecommissie graag een kopie van de kredietbrief wil hebben. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe deze toe te zenden.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt op welk adres verzoeker gevestigd is. art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit een beetje onduidelijk is. In het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat huisnummer 87A, in het huurcontract nummer 89. Het huisnummer dat verzoeker zelf gebruikt is 89B.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de huurovereenkomst van verzoeker tot 31 mei 2003 loopt. De overeenkomst is ingegaan op 1 juni 1993 wat tevens de startdatum van het bedrijf is.
De [redacted] zegt dat dit juist is.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat de winkelruimte 95 m2 groot is en op de parterre van het pand is gevestigd.

De [redacted] vraagt of het interieur van de [redacted] is vervangen. De [redacted] antwoordt dat de [redacted] apparatuur en de andere elektrische apparatuur zijn teruggeplaatst. Ook de toonbank is behouden. Het tegelwerk en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn vernieuwd.

De [redacted] merkt op dat in de door verzoeker verstrekte stukken een geurfilterkast wordt genoemd en vraagt of deze is vernieuwd. De [redacted] antwoordt dat in verband met nieuwe wettelijke eisen de afvoerinstallatie is gewijzigd en een geurfilterkast is geplaatst. Volgens de [redacted] is de geurfilterkast niet in de schadeclaim betrokken. De [redacted] zegt dat hij zal nakijken of de geurfilterkast in de schadeclaim is betrokken.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker correspondentie heeft waaruit blijkt dat hieromtrent nieuwe wettelijke eisen zijn opgesteld. De [redacted] zal dit nagaan en toezenden.

De [redacted] constateert dat op de loonlijst mevrouw [redacted] staat en vraagt wie dit is.
[redacted] antwoordt dat dit haar dochter is.
De [redacted] vraagt of de omzet zich na de heropening van de [redacted] direct heeft hersteld. De [redacted] antwoordt dat de omzet zich vrijwel direct heeft hersteld.
De [redacted] vraagt of verzoeker een toelichting kan geven op het vervangen van de pui.
De [redacted] vertelt dat tijdens het funderingsherstel bleek dat de meetpunten voor water, gas en elektra midden in de zaak terecht zouden komen. De zaak was voor het funderingsherstel diep. Nu is de zaak minder diep en in de breedte opgesteld. Door deze wijziging zouden de meetpunten niet midden in de zaak uitkomen. De [redacted] heeft daarom een bredere inloopruimte gekregen, ongeveer 1 meter breder dan voor het funderingsherstel.
De [redacted] vraagt of verzoeker in verband met deze wijziging meer huur moet betalen. De [redacted] zegt dat dit nog een discussiepunt zal worden met de verhuurder. De verhuurder zegt dat een pand met een breder front duurder is.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan de [redacted] wat zijn juridische standpunt hierover is.
De [redacted] zegt dat hij van mening is dat de verhuurder geen huurverhoging mag doorvoeren omdat deze wijziging niet heeft plaatsgevonden op verzoek van de [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO De wijziging was noodzakelijk in verband met de bedrijfsvoering van verzoeker die in het huurcontract is omschreven. De verhuurder is met een passende oplossing voor het probleem van de meetpunten gekomen. Het veranderen van de pui is derhalve een wens geweest van de verhuurder.
De [redacted] zegt dat de discussie over de huur op zijn verzoek is uitgesteld om te voorkomen dat de werkzaamheden zouden vertragen en verzoeker nog meer schade zou lijden.

De [redacted] vraagt of verzoeker denkt dat door de bredere pui meer omzet zal gaan draaien. De [redacted] weet niet of hij hier voordeel bij zal hebben, hij is van mening dat er niet meer klanten komen omdat de inrichting is veranderd.
De [redacted] voegt hieraan toe dat het personeel het aantal klanten nu precies aan kan. Het ligt dus niet in de verwachting dat verzoeker meer omzet zal genereren.

De [redacted] vraagt of verzoeker na het funderingsherstel meer [redacted] heeft gekregen.
De [redacted] antwoordt dat hij art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft en deze capaciteit zal behouden omdat art. 5.1 lid 2 sub e WOO is vastgelegd.

De [redacted] vraagt of in de omzet een seizoenspatroon zichtbaar is. De [redacted] zegt dat in de omzet geen echt seizoenspatroon zit. Vakantieperiodes en ramadan zijn wel zichtbaar in de omzetcijfers.
De [redacted] vraagt of verzoeker weekoverzichten heeft van de omzet. De [redacted] legt uit dat de Schadecommissie de omzet zoals deze normaal wordt gemaakt dient te vergelijken met de omzet die tijdens de schadeperiode is gemaakt. De Schadecommissie wil daarom graag een overzicht van de omzetten per week van de afgelopen 5 jaren hebben. De

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe na te vragen bij de accountant op welke wijze de omzetten worden bijgehouden en wanneer mogelijk een overzicht te overleggen.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat verzoeker in 2001 meer personeel in dienst heeft genomen maar dat de omzet hierdoor niet is gestegen en vraagt wat hier de reden voor is.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij niet weet wat de reden is. Hij is zelf wel wat minder gaan werken en heeft daarom meer personeel aangetrokken. Wellicht is dit de reden.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de jaarrekening van 2001 alleen in concept is aangeleverd. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe de definitieve jaarrekening aan de Schadecommissie te doen toekomen.

Gemeente

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO of zij namens de gemeente iets wenst op te merken. art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat zij niets wenst op te merken.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen iets meer wenst op te merken en deelt mede, alvorens de bijeenkomst te sluiten, dat de Schadecommissie rond 10.30 uur het pand aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal bezoeken teneinde de situatie ter plaatse te kunnen opnemen. Beide partijen worden door de voorzitter uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.

Tenslotte geeft de voorzitter kort aan wat het vervolg van de procedure zal zijn. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan de verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. De Schadecommissie zal zich eerst beraden over het verzoek om toekenning van een voorschot op schadevergoeding. Hierbij is het van belang dat verzoeker de gevraagde gegevens zo spoedig mogelijk aanlevert.
Vervolgens zal de Schadecommissie een conceptadvies uitbrengen waarna verzoeker en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies uiterlijk binnen zes weken na de datum van verzending van het conceptadvies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan de verzoeker en de gemeenteraad toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen 4 weken na de mondelinge toelichting, bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken toegezonden naar: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw mr. art. 5.1 lid 2 s [redacted], postbus 16430, te 1001 RM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn mevrouw mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

De verzoeker heeft toegezegd dat hij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de Secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:
- kopie brief kredietvoorziening van de bank;
- correspondentie met betrekking tot het plaatsen van de geurfilterkast;
- een overzicht van de omzetten per week van de afgelopen 5 jaren;
- de definitieve jaarrekening van 2001.

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 3 april 2007
Tijd : 10.30 uur
Plaats : Stadhuis Amsterdam
Nummer : N000039

Partijen

Verzoeker : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : art. 5.1 lid 2 sub e WOO. 5.1 lid 2 sub e WOO
Meegebrachte deskundige : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Gemeente Amsterdam : het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens het Schadebureau Noord-Zuidlijn: de heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit
Voorzitter : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Secretariaat : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 3 april 2007 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om toekenning van schadevergoeding mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat naar aanleiding van het op 10 december 2004 door het Schadebureau ontvangen verzoek om toekenning van schadevergoeding verzoeker en de gemeente tijdens de bijeenkomst van de Schadecommissie op 3 februari 2005 in de gelegenheid zijn gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting, van welke gelegenheid beide partijen gebruik hebben gemaakt. Op 23 oktober 2006 heeft de Schadecommissie geadviseerd een vergoeding van de in de jaren 2003, 2004 en 2005 geleden schade aan verzoeker toe te kennen. Op 25 april 2006 heeft de Schadecommissie geadviseerd verzoeker voor de in 2006 geleden en nog te lijden schade een voorschot toe te kennen ter hoogte van EUR art. 5.1 lid 2 sub f WOO . Bij brief van 27 februari 2007, door het Schadebureau aan de Schadecommissie doorgezonden bij brief van 5 maart 2007, heeft verzoeker een verzoek tot het toekennen van schadevergoeding voor het jaar 2006 ingediend, gecombineerd met een verzoek tot toekenning van een aanvullend voorschot voor 2006 en een voorschot voor 2007.

Gelet op de periode die is verlopen sinds de eerste hoorzitting op 3 februari 2005 en op de veranderingen die hebben plaatsgevonden in de omgeving van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO van verzoeker aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft de Schadecommissie het zinvol geacht om, alvorens te adviseren met betrekking tot (een voorschot op) een eventueel uit te keren vergoeding voor in 2006 en 2007 geleden schade, verzoeker en de gemeente uit te nodigen voor deze bijeenkomst voor het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van (aanvullende) inlichtingen.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat eerst de gemeente de gelegenheid krijgt om een aantal feitelijke gegevens te verschaffen over de werkzaamheden voor de aanleg van de Noord-Zuidlijn in de Ferdinand Bolstraat vanaf 2005. Vervolgens wordt verzoeker in de gelegenheid gesteld het verzoek mondeling toe te lichten. Daarna zullen de leden van de Schadecommissie aan beide partijen vragen stellen, waarna partijen de gelegenheid krijgen tot het maken van nadere opmerkingen.

Gemeente

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de werkzaamheden voor de aanleg van de Noord-Zuidlijn in de Ferdinand Bolstraat in 2005 hebben bestaan uit het maken van diepwanden en het jetgroutenDeze werkzaamheden hebben tot medio 2006 voortgeduurd. In 2006 is het dak van het metrostation Ceintuurbaan gereed gekomen. Vanaf 1 december 2006 is de Ferdinand Bolstraat teruggegeven aan de openbare ruimte. Tot 2 april 2007 is sprake geweest van een tussenfase, waarin de bouwhekken zijn verwijderd en het middengedeelte van de straat is afgedekt met betonnen platen. Aan weerszijden bevinden zich een fietspad en een trottoir.

Binnenkort wordt een aanvang gemaakt met het ontgraven van het station. Op 2 april 2007 zijn in verband daarmee weer bouwhekken geplaatst in de Ferdinand Bolstraat, die evenals in de voorgaande periode van werkzaamheden wordt verdeeld in vier bouwblokken. Anders dan tijdens de aanlegwerkzaamheden in voorgaande jaren blijven de fiets- en voetpaden open en zal de ruimte bij de kruisende zijstraten iets groter zijn. In het dak boven het station zijn openingen aangebracht waarlangs materiaal en materieel voor het ontgraven wordt binnengebracht en waarlangs het zand uit de "doos" wordt afgevoerd.
Het bouwterrein zal in de Ferdinand Bolstraat aanwezig blijven tot het gereedkomen van het station, volgens de huidige planning eind 2013. De werkzaamheden zullen zeker hinder veroorzaken, maar de overlast zal minder zijn dan in voorgaande jaren, omdat de toen gebruikte grote graafmachines niet meer nodig zijn en veel werkzaamheden ondergronds plaatsvinden.

Verzoeker

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO 7 dagen per week geopend is van 11.00 tot 1.00 uur. Verzoeker heeft 4 fulltime personeelsleden in dienst. art. 5.1 lid 2 sub e WOO werkt als onbetaalde kracht in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De art. 5.1 lid 2 sub e WOO is afgekeurd en heeft sinds 2004 niet meer in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO gewerkt. Mede uit veiligheidsoverwegingen zijn altijd minimaal twee personen tegelijk in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO werkzaam. Sinds de hoorzitting in februari 2005 zijn geen personele wijzigingen doorgevoerd.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de Schadecommissie het standpunt van verzoeker heeft aanvaard dat meer kostenbesparingen niet mogelijk zijn en het personeelsbestand tot het minimum is teruggebracht.

Op 1 februari 2007 is aan de overzijde van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO heropend. art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat deze heropening alleen enige invloed heeft op de omzet van verzoeker van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voor het overige is art. 5.1 lid 2 sub e WOO geen concurrent. Er zijn geen wijzigingen opgetreden in het aantal concurrenten van verzoeker; de dichtstbijzijnde art. 5.1 lid 2 sub e WOO is art. 5.1 lid 2 sub e WOO, die daar al jaren is gevestigd.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt desgevraagd mee dat verzoeker nog steeds iedere maand een artikel (art. 5.1) aanbiedt voor de helft van de prijs. Deze actie zal blijven gelden tot het einde van de aanleg van de Noord-Zuidlijn. Indien sprake is van een landelijke art. 5.1 lid 2 su actie, dan doet verzoeker mee aan die actie en is er geen eigen actie.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de omzet in december 2006 en in het eerste kwartaal van 2007, toen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO geen bouwhekken aanwezig waren, is gestegen. In de laatste week van maart 2007 was de omzet zelfs zeer goed, ca. EUR art. 5.1 lid 2 sub W
De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de omzetcijfers van het eerste kwartaal 2007 (weekomzetten) nog niet bekend zijn, maar zegt toe deze zo spoedig mogelijk aan de Schadecommissie toe te zenden.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO verklaart te vrezen dat het publiek wegblijft nu de bouwhekken weer geplaatst zijn en de werkzaamheden in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer hervat worden. Weliswaar blijven nu naast het bouwterrein een fiets- en voetpad beschikbaar, maar het is de vraag of deze niet verstopt zullen raken door op het trottoir en tegen de bouwhekken gestalde fietsen.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat ter waarborging van een goede doorgang in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de zijstraten extra fietsenrekken zijn geplaatst. Het toezicht op een juiste stalling van de fietsen is een voortdurend punt van bespreking met het Schadebureau, het stadsdeel en de ondernemersvereniging.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt in dit verband op dat het Schadebureau niet meer kan doen dan de stadsdeelraad vragen om fietsenrekken te plaatsen. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de stadsdeelraad wellicht op basis van de Verordeing op de Stadsdelen kan worden aangesproken. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal dit zonodig nagaan.

Op de vraag van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO op basis van welke cijfers de Schadecommissie het voorschot voor 2007 moet berekenen, nu de cijfers van het eerste kwartaal niet als representatief kunnen worden beschouwd, antwoordt de art. 5.1 lid 2 sub e WOO dat zijns inziens het eerste kwartaal van 2007 wel in de beoordeling moet worden betrokken, maar dat voor het vervolg van 2007 beter kan worden uitgegaan van de gegevens over 2006.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen meer iets wenst op te merken.
Na afloop van deze bijeenkomst zal de Schadecommissie de situatie ter plaatse van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO van verzoeker opnemen. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. Het voorschotadvies 2007 wordt zeer binnenkort aan de gemeenteraad toegezonden en in kopie aan verzoeker en de gemeente (het Projectbureau).

Met betrekking tot de in 2006 geleden schade zal een concept-advies worden uitgebracht na analyse van de relevante (financiële) gegevens.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw mr. [redacted], postbus 75505, te 1070 AM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (mevrouw mr. [redacted]), afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

De heer [redacted] heeft namens verzoeker toegezegd dat hij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:

- weekomzetten eerste kwartaal 2007.

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 17 april 2009
Tijd : 10.30 uur
Plaats : Stadhuis Amsterdam
Nummer : N000039

Partijen

Verzoeker : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Gemeente Amsterdam : het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door : mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens het Schadebureau Noord-Zuidlijn: de heer art. 5.1 lid 2 sub e WO

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit:
Voorzitter : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Secretariaat : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 17 april 2009 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om toekenning van schadevergoeding d.d. 23 januari 2009 mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO al eerder bijeenkomsten van de Schadecommissie hebben bijgewoond. Het concept-advies inzake het schadeverzoek over het jaar 2007 is op 11 maart 2009 aan partijen verzonden.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee met dit concept-advies te kunnen instemmen.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de gemeente eveneens akkoord gaat met de inhoud van dit concept-advies.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt vast dat beide partijen zich kunnen verenigen met het concept-advies over 2007 van 11 maart 2009. Het definitief advies zal derhalve worden opgesteld.

Thans stelt de art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de orde het aanvullend schadeverzoek over 2008. Verzoeker heeft de cijfers over dit jaar aan de Schadecommissie doen toekomen. Gelet op de inmiddels verstreken jaren acht de Schadecommissie een toelichting op dit verzoek van de zijde van verzoeker van belang.

Gemeente

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de werkzaamheden in de Ferdinand Bolstraat vanaf april 2007 tot medio 2009 bestaan uit het ontgraven van het station. In juli 2008 is het eerste perron gereed gekomen. Het station is thans ontgraven tot -/- 26 meter. Op dit moment zijn testen gaande in verband met de luchtdruk voor het ontgraven tot -/- 31 meter. De verwachting is dat de metrotoegangen medio 2010 zullen worden gemaakt.
Wanneer een begin zal worden gemaakt met het boren is afhankelijk van het onderzoek van de Commissie Veerman. Als een begin is gemaakt met het boren zal het ca. 16 maanden duren alvorens de boormachine de Ceintuurbaan heeft bereikt.
In de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is de situatie sinds 2007 ongewijzigd.

Verzoeker

Naar het oordeel van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de media alleen in negatieve zin aandacht aan de Noord-Zuidlijn besteed. Het publiek wordt bang gemaakt voor instortingen en verzakkingen en durft de art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet meer in te gaan.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat zij er alles aan doen om het het publiek naar de zin te maken. Zo hebben zij inmiddels lage krukken met tafeltjes neergezet zodat wat oudere mensen gemakkelijk kunnen gaan zitten, en in de hoop dat zij ook wat langer blijven zitten. Deze tafeltjes en krukken staan in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO sedert het begin van 2009. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft dit meubilair bekostigd.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt desgevraagd dat geen wijzigingen in de personeelssituatie hebben plaatsgevonden. Mevrouw runt de art. 5.1 lid 2 sub e WOO met vier personeelsleden, die in twee wisseldiensten per dag werken. In verband met de toegenomen criminaliteit in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is de art. 5.1 lid 2 sub e WOO sedert begin 2009 geopend van 11.00 tot 22.00 uur (i.p.v. 1.00 uur) gedurende 7 dagen per week. Eveneens uit veiligheidsoverwegingen zijn minimaal twee personen tegelijk werkzaam.
Ook de door verzoeker gevoerde actie (één product gedurende een maand voor de helft van de prijs) bestaat nog. Op dit moment doet verzoeker mee met een landelijke actie van de art. 5.1 lid 2 met flyers.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat de reden zou kunnen zijn van de omzetdaling in 2008. Hij acht het vreemd dat deze omzetdaling precies begint in januari en het hele jaar voortduurt. Hebben minder mensen de art. 5.1 lid 2 sub e WOO bezocht ?
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat niet te weten. Zij kan hier moeilijk achter komen. Zij weet niet of bij andere art. 5.1 lid 2 sub in de regio Amsterdam sprake was van een omzetdaling in 2008. Zij spreekt geen exploitanten van andere art. 5.1 lid 2 sub. Zij weet wel dat ook bij art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO sprake is geweest van een omzetdaling. In 2008 is er is geen concurrentie bijgekomen.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt zich vaak te hebben afgevraagd of zij zelf iets fout hebben gedaan

waardoor de omzet is gedaald. Helemaal fout kunnen zij het toch ook niet hebben gedaan gelet op de derde prijs die zij hebben gekregen bij een test onder 65[redacted]!
De [redacted] heeft het hoofdkantoor van de [redacted] gevraagd of landelijke gezien sprake was van een omzetdaling in 2008. Deze vraag is ontkennend beantwoord.
De [redacted] zegt dat in 2008 gedurende een bepaalde periode een kraan precies voor de deur van de [redacted] heeft gestaan. Deze kraan veroorzaakte een enorme herrie.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO wijst erop dat de Schadecommissie zal moeten onderzoeken of voor de omzetdaling een Noord-Zuidlijn gerelateerde schadeoorzaak aanwezig is. Hij vraagt art. 5.1 lid 2 sub e WOO dan ook de Schadecommissie te informeren over de aard, ernst en duur van de werkzaamheden die voor de [redacted] van verzoeker in 2008 hebben plaatsgevonden.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe de Schadecommissie hierover in te lichten.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO acht van belang om over omzetgegevens van andere [redacted] te kunnen beschikken. Wellicht kan hierom gevraagd worden via de heer [redacted]. De gegevens kunnen anoniem worden verstrekt. Hij is ook bereid de boeken te gaan inzien. De schadecommissie kan indien nodig ook nog schriftelijk een verzoek doen.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO suggereert dat – voor het geval geen cijfers verstrekt kunnen worden - ook productaantallen kunnen worden gegeven.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe eerst zelf te proberen deze omzetgegevens te verkrijgen.

Op een vraag van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO over vakanties van het personeel antwoordt art. 5.1 lid 2 sub e WOO dat vakanties geen invloed hebben. Zij gaat zelf nooit met vakantie.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt met betrekking tot de personeelskosten of het juist is dat t/m 2007 sprake is geweest van uitbetaling van art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dat het geval is geweest. Eén van haar art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen meer iets wenst op te merken.
Na afloop van deze bijeenkomst zal de Schadecommissie de situatie ter plaatse van de [redacted] van verzoeker nader bekijken. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden.
Met betrekking tot de in 2007 geleden schade zal het definitieve advies op korte termijn worden uitgebracht.
Na toezending van de opgevraagde stukken zal de Schadecommissie een concept-advies uitbrengen over de schade t/m 31 december 2008.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie een aantal stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw mr. [redacted], postbus 75505, te 1070 AM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (mevrouw mr. [redacted]), afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft namens verzoeker toegezegd dat zij - indien mogelijk - de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:

- omzetgegevens of productaantallen van andere snackbars van de [redacted] in de regio Amsterdam.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft namens de gemeente toegezegd dat zij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:

- over de aard, ernst en duur van de werkzaamheden die in 2008 voor de deur van de [redacted] van verzoeker hebben plaatsgevonden.

Bouwwerkzaamheden station De Pijp

Periode		Omschrijving werkzaamheden
Voorbereidende werkzaamheden		
Januari 2001 - augustus 2001		Tijdelijke maatregelen ivm verleggen kabels en leidingen.
1 december 2003		Start maken geleidebalken en ophogen bouwterrein en maken hellingbanen t.b.v. drie zijstraten, blok 1 en 2.
mei 2003 - juni 2004 plaatsen bouwhekken en voorbereidende maatregelen		**Blok 1 en 2:** Stremming in de Ferdinand Bolstraat tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat door het **bouwrijp maken van het terrein.** Uitvoeren sonderingen ter voorbereiding van het maken van de diepwanden station Ceintuurbaan. **Bouwhekken** worden geplaatst tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat (blok 1 en 2). Aanrijden via Sarphatipark richting 1e jan Steenstraat.
		Blok 3: Bouwhekken geplaatst tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat. Bouwrijp maken terrein en uitvoeren van sonderingen. Aanrijden via Sarphatipark richting 1e Jan van der Heijdenstraat.
		Plaatsen allerlaatste bouwhekken tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en de Ceintuurbaan **(blok 4)**.
		verleggen kabels en leidingen kruispunt Ceintuurbaan - Ferdinand Bolstraat
bouwwerkzaamheden		
maart 2004 t/m mei 2005		**Maken diepwanden**
begin juli 2005 - maart 2006		**Jetgrouting bovendaks**
maart 2006 - november 2006		**Maken dak**. Hierna zal het bouwterrein worden versmald met hier en daar grote bouwgaten. Aan weerszijden van het bouwterrein is er in ieder geval ruimte voor een fietspad
medio 2009		Sloop hoekpand Ceintuurbaan - F. Bolstraat
2 april 2007 - medio 2010		Ontgraven onderdaks tot boor ontvangst gereed.
2007/2008		Station uitgegraven tot -/- 20 meter
2008		Aanleg 1e perron (bovenste) > gereed juli 2008
2008/2009		Uitgraven tot -/- 25 meter > gereed juli 2009
2009/2010		Uitgraven tot -/- 31 meter onder overdruk
		Aanbrengen funderingsvloer
Augustus 2010		Einde overdrukwerkzaamheden
Augustus 2010 - 2011		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
medio 2011/2012		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.
2012		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
		Verdeelhalvloer + voorzetwanden
		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.
juli-augustus 2011		Passage TBM onderste spoor (westbuis)
Maart - april 2012		Passage TBM bovenste spoor (oostbuis)
2013		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
		Verdeelhalvloer + voorzetwanden
		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.

laatste wijziging: 28-3-2014

Bouwwerkzaamheden station De Pijp

2014		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
		Verdeelhalvloer + voorzetwanden
		Roltrapvoorzieningen/perrons
		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.
December 2014		Einde Ruwbouw werkzaamheden Max Bögl
Januari 2015		Start afbouwwerkzaamheden door aannemer VIA
		Werkzaamheden verlopen grotendeels ondergronds, deels
		via de toegangen Noord en Zuid
Medio 2015		Start opbouw toegangsgebouwen Noord en Zuid
		(gebeurt door projectontwikkelaar)
Begin 2016		Start werkzaamheden Rode Loper
		(herinrichting maaiveld)
4e kwartaal 2017		Start exploitatie Noord/Zuidlijn

Blok 1, 84-90 west en 65-69 oost	tussen Albert Cuypstraat en Govert Flinckstraat
Blok 2, 92-104 west en 71-85 oost	tussen Govert Flinckstraat en 1e Jan Steenstraat
Blok 3, 104A-118 west en 87-93 oost	tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat
Blok 4, 120-136 west en 95-113 oost	tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en Ceintuurbaan

laatste wijziging: 28-3-2014

Bezoekadres
Stationsplein 7
1012 AB Amsterdam

Postbus 2181
1000 CD Amsterdam
Telefoon 020 556 5080
Fax 020 556 5708
www.amsterdam.nl/metro

Gemeente Amsterdam
Dienst Metro

Ontv.: 25/4/2014

Retouradres: Dienst Metro, Postbus 2181, 1000 CD Amsterdam

Schadecommissie Noord/Zuidlijn
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Postbus 15378
1001 MJ AMSTERDAM

Datum	14 april 2014
Ons kenmerk	SBZ/UIT/00074
Uw kenmerk	N000039
Behandeld door	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Doorkiesnummer	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Faxnummer	[redacted]
E-mail	[redacted]@metro.amsterdam.nl

Onderwerp zienswijze op conceptadvies inzake art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte mevrouw [redacted],

De dienst Metro heeft kennisgenomen van het conceptadvies, dat de Schadecommissie Noord/Zuidlijn op 1 april 2014 heeft uitgebracht naar aanleiding van het schadeverzoek van art. 5.1 lid 2 sub e WOO Dienst Metro heeft geen formeel bezwaar tegen het uitgebrachte advies.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Directeur Omgeving en Reizigers
Dienst Metro