Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	19 februari 2026
Portefeuille(s)	Openbare Ruimte en Groen
Portefeuillehouder(s):	Melanie van der Horst
Behandeld door	VTH stadsdelen, 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Van Pijpen en Alberts inzake Zijn de Amsterdamse bomen in (binnen)tuinen goed beschermd?

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 10 december 2025 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Van Pijpen en Alberts inzake: zijn de Amsterdamse bomen in (binnen)tuinen goed beschermd? Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Zo'n 70 procent van de Amsterdamse bomen staat op particulier terrein. Daarmee spelen zij een cruciale rol in de benodigde klimaatadaptatie voor de stad, het reduceren van hittestress, het opvangen van water, het beschermen en verbeteren van de biodiversiteit en de (mentale) gezondheid van bewoners. Het is daarom van het grootste belang om zeer terughoudend om te gaan met kap en dit alleen toe te staan bij een slechte conditie, ivm met veiligheid of overstijgende belangen. Amsterdam heeft daarom een gemeentelijke bomenverordening waarin voor zowel bomen in het openbaar gebied als op particulier terrein regels zijn opgenomen om bomen te beschermen.

De GroenLinks en SP fracties hebben kennis genomen van een aantal recent verleende kapvergunningen voor binnentuinen en twee bezwaarprocedures die bij ons vragen oproepen over de toepassing van de Bomenverordening en de aanvullende regels opgenomen in de Wijziging Compensatie en herplant zoals in 2023 vastgesteld. De uitvoering lijkt niet overeen te komen met wat de Raad voor ogen had met de Bomenverordening en de herplantregeling. Dit leidt volgens de fracties van GroenLinks en SP tot onnodige kap van bomen in binnentuinen alsmede onvoldoende herplant. Dit is zorgelijk te meer omdat dit een algemene werkwijze stadsbreed lijkt te zijn van zowel de groenadviseurs als ook het Juridisch Bureau.

Graag willen de GroenLinks en SP fracties helderheid of dit een stadsbreed uitvoering en/of instructieprobleem betreft of dat de regels uit de verordening niet duidelijk zijn en het nodig is deze aan te passen om aan de bedoeling van de Bomenverordening, bescherming van bomen tegen onnodige kap, te voldoen. Op deze drie onderwerpen, verlenen van de kapvergunning, de uitvoering van de bezwaarprocedure én de wijze waarop de herplantverplichting wordt opgelegd en uitgevoerd, hebben de GroenLinks en SP fracties een aantal vragen.

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

Toelichting vraag 1
Vragen inzake het proces bij het verlenen van een kapvergunning:
In een bezwaarprocedure aan de Marco Polostraat[1] bleek uit de mondelinge toelichting van zowel de groenadviseur als het Juridisch Bureau ter zitting in een bezwaarprocedure dat de algemene lijn die gehanteerd wordt dat bomen in principe geen 'bijzondere waarde' hebben als ook andere bomen in de buurt dezelfde functies kunnen vervullen. En dat daarmee het feit op zichzelf dat een boom in de binnentuin een belangrijke plek is voor mensen, vogels en insecten, schaduwfunctie heeft, waterberging etc niet kan worden aangemerkt als grond tot weigering. De functie van de boom moet met andere woorden erg bijzonder, uniek zijn. Ook uit het schriftelijke advies van de bezwaarcommissie blijkt deze algemeen gevolgde lijn:
Uit de tekst van het advies:
"op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Het gaat om de:

a) de natuur-en milieuwaarde b) waarde voor het stadsschoon of het landschap. c) cultuur-historische waarde d) waarde voor de leefbaarheid.

Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.
(..)Iedere boom vertegenwoordigt een bepaalde waarde voor de omgeving. De boomdeskundige onderzoekt of de waarde van de te kappen boom valt aan te merken als een waarde op grond waarvan de aangevraagde vergunning zou moeten worden geweigerd. Het moet gaan om een bijzondere waarde. Uit het advies van de boomdeskundig blijkt, dat de bomen niet dusdanig waardevol waren, dat geen kapvergunning kon worden verleend. De commissie begrijpt uit het advies van de groendeskundige dat de bomen geen bijzondere natuur-en milieuwaarde vertegenwoordigen, maar in algemene zin een functie vervullen voor flora en fauna en de woon-en leefomgeving. Een functie die ook wordt vervuld door verschillende bomen die in de omgeving staan van de te kappen bomen. Voor wat betreft de overige (bijzondere) waarden van de bomen, zijn deze niet vastgesteld door de boomdeskundige. Gelet op het advies van de groendeskundige, is aannemelijk dat de vergunning niet kon worden geweigerd omdat de weigeringsgronden van artikel 5 Bomenverordening zich niet voordoen."

In de bijbehorende vergunning (Z 2024-033425) staat voorts:" de groep bomen waar deze bomen aan toe behoren samen met andere bomen in de naastgelegen tuinen ***zijn wel bijzonder beeldbepalend. Naast de waarde voor stadsschoon en de algemene functies met betrekking tot schaduw, demping van warmte en productie van zuurstof, zijn er geen bijzondere waarden voor wat betreft de leefbaarheid. De groep bomen die in de diverse tuinen staan zijn van belang voor de leefbaarheid voor deze locatie. De individuele bomen hebben geen bijzondere waarde toebedeeld gekregen van de gemeente Amsterdam".***
In het genoemde geval zijn er 4 grote gezonde bomen gekapt met bovenstaande onderbouwing. Ter zitting is door de groenadviseur van de gemeente bevestigd dat de bomen absoluut "gezond"

[1] Bezwaarzaak JB.25.000765.001 t/m 005

waren en met "voldoende conditie" (minimaal 15 jaar) en dat de geconstateerde "plakoksel' niet gevaarlijk was. Er waren daarnaast ook geen andere zwaarwegende redenen voor kap.

Vraag 1
Hoe beoordeelt het college de bovenstaande lezing van de bomenverordening? Valt uit de Bomenverordening op te maken dat een "normale" belangrijke functie van gezonde bomen in een binnentuin niet voldoende "bijzondere" waarde oplevert om zich te verzetten tegen kap? En dat zowel de weigeringsgronden a. (natuur- en milieuwaarde) als d. (de leefbaarheid) uit de Bomenverordening daarmee vrijwel nooit toepasbaar zijn omdat er meestal ook wel andere bomen in de omgeving staan die deze functies vervullen?

Antwoord:
Uit het verslag van de hoorzitting blijkt, anders dan door vragensteller wordt aangegeven, dat er sprake was van 3 bomen met een matige kwaliteit. De Esdoorns zijn zaailingen die tegen de erfgrens zijn aangegroeid. Deze bomen hebben een aantal slechte takaanhechtingen die niet met onderhoudssnoei zijn te verhelpen.

De aanvraag van een omgevingsvergunning kap toetsen wij aan de Bomenverordening 2014. Artikel 5 van die verordening bepaalt op basis van welke criteria wij die vergunning kunnen weigeren. Dit is een discretionaire bevoegdheid. In de toelichting op de Bomenverordening 2014 staat dat elke boom bijdraagt aan het karakter van zijn directe omgeving en aan de uitstraling van de stedelijke omgeving als geheel. Naast een beeldbepalende waarde heeft een houtopstand ook waarde vanuit ecologisch en milieuoogpunt en kan er in sommige gevallen sprake zijn van een cultuurhistorische betekenis. De criteria die in artikel 5 worden genoemd, zijn bedoeld om een goede afweging te kunnen maken. Als één van de weigeringsgronden zich voordoet dan kunnen wij de vergunning weigeren.
De stelling van de vragenstellers dat de weigeringsgronden, a (natuur- en milieuwaarde) als d. (de leefbaarheid, nooit tot weigering van de vergunning kunnen leiden, is onjuist. Na afweging van alle belangen kunnen immers, en worden in de praktijk wel degelijk kapaanvragen geweigerd op basis van deze weigeringsgronden.
De weigeringsgronden zijn echter niet dwingend bepaald; als de houtopstand aan één of meer van de weigeringscriteria voldoet betekent dat niet automatisch dat de vergunning moet worden geweigerd. In de belangenafweging komt ook het individuele belang aan bod van degene die de kapvergunning heeft aangevraagd. Voorbeelden zijn het uitbreiden van woonruimte, de boom is te groot en/of scheef gegroeid in verhouding tot de tuin, te dicht op de gevel of erfgrens. In het geval van de Marco Polostraat was na afweging van alle belangen en het herplantadvies van onze groendeskundige er reden om de kapvergunning te verlenen. Hierbij wordt opgemerkt dat er ook een herplantplicht is opgelegd. Onze groenadviseur vond 4 bomen in een stadsachtertuin niet passend en heeft geadviseerd een gelaagde groenstructuur met twee bomen en twee struiken wat een grotere biodiversiteit, aan te brengen. Dit is ook als herplantplicht opgenomen.

Vraag 2
Is het College het met ons eens dat indien deze interpretatie en uitvoering van de Bomenverordening stedelijk algemeen gevolgd wordt dit zou betekenen dat vrijwel elke normale gezonde boom in een binnentuin met deze redenering gekapt zou mogen worden? Is het College

het met ons eens dat met betreffende interpretatie wordt gekeken naar de 'unieke' waarde van een individuele boom, terwijl de klimatologische en ecologische waarde voor de stad juist al ontstaat bij elke "normale" boom én versterkt wordt in samenhang en groepsverband? Zo ja, dat deze lezing en dus uitvoering van de Bomenverordening onwenselijk is en daarom ofwel aanpassing van de Verordening noodzakelijk is, ofwel de instructie moet worden gewijzigd? Zo nee, hoe beoordeelt het College deze interpretatie van de bomenverordening afgezet tegen het doel van de verordening?

Antwoord vraag 2
Nee, het college deelt deze mening niet zoals bij de beantwoording van vraag 1 is aangegeven. De Bomenverordening gaat uit van een systeem van een afweging van belangen. Als zich één van de weigeringsgronden uit artikel 5 van de Bomenverordening voordoet, vindt een afweging plaats tegen het belang van de aanvrager. Als het belang van behoud van de boom zwaarder weegt dan wordt de kapvergunning geweigerd en andersom. Bij die beoordeling wordt het advies van een groendeskundige meegenomen. Bovendien geldt standaard een herplantplicht.

Vraag 3
Indien het College het met de onze fracties eens is dat dit geen juiste interpretatie en uitvoering is, is het college bereid om zowel met het Juridisch Bureau als de groenadviseur(s) en vergunningverleners zo spoedig mogelijk na lezing van deze vragen te bespreken hoe de Bomenverordening en tevens de herplantplicht op particulier terrein momenteel wordt gehanteerd, hoe dit verbeterd moet worden en daarvan verslag te doen aan de Raad?

Antwoord vraag 3
Zoals uit de antwoorden op de vragen 1 en 2 blijkt is dit niet aan de orde. Het college staat uiteraard altijd open voor verbeteringen. De Rekenkamer doet momenteel onderzoek naar het proces rondom Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. We verwachten dat we naar aanleiding van dit rapport het gesprek verder zullen voeren.

Vraag 4
Toelichting vragensteller
" het is de commissie niet gebleken dat de vergunning in strijd is met het Amsterdamse beleid om het groen te behouden voor de stad. De Bomenverordening voorziet immers in de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor het kappen van bomen in de stad. In overeenstemming met het groenbeleid is aan de kapvergunning een herplantverplichting verbonden. Met deze verplichting wordt beoogd het verlies aan groenwaarden zo veel mogelijk te herstellen." Ook mondeling is toegelicht dat de bomenverordening regelt dat bomen gekapt mogen worden, mits herplant plaatsvindt.

Met dit citaat lijkt de Bomenverordening worden aangehaald als beleid om juist te mogen kappen ipv beleid om bomen te beschermen. Is het college het met ons eens dat dit een omkering is van het doel van de Bomenverordening?

Antwoord vraag 4
Nee, het college deelt deze interpretatie van het citaat niet. Uitgangspunt is en blijft dat bomen niet mogen worden gekapt. Daarom geldt er een vergunningplicht. Zoals in het citaat wordt aangehaald geldt er wel een mogelijkheid een kapvergunning te verlenen. Kappen is slechts toegestaan met vergunning na afweging van alle belangen zoals bedoeld in artikel 5 van de Bomenverordening waarbij het advies van de groenadviseur wordt meegenomen. Bovendien geldt, behoudens zwaarwegende argumenten, altijd een herplantplicht.

Vraag 5
Klopt het dat waar voorheen stadsdelen verschillende groenadviseurs hadden, zowel intern als extern, dat nu alle stadsdelen met dezelfde externe groenadviseur werken? Klopt het dat er een algemene gedragslijn is afgesproken voor groenadviseurs en het JB betreft kapaanvragen en herplant in binnentuinen? Zo ja, kunt u deze met de Raad delen?

Antwoord vraag 5
Voor alle groenadviseurs geldt hetzelfde kader namelijk de Bomenverordening en de compensatieregeling herplant. Er wordt gekeken naar leeftijd, reden van de voorgenomen kap, standplaats, mogelijkheid van herplant, oppervlakte van de tuin in relatie tot de omvang van de boom, grondwaterstand en bereikbaarheid. Zo wordt een passende herplantverplichting geadviseerd gelet op de omstandigheden van het individuele geval. Op dit moment beschikt Stadswerken over vier boom adviseurs en is de stad in gebieden verdeeld. Op deze manier kan er snel passend advies worden uitgebracht en wordt de uitvoering zoveel mogelijk geclusterd om efficiënt met de tijd om te gaan. Vanwege de omvang van de werkvoorraad hebben we de mogelijkheid de particuliere kapaanvragen door te sturen naar een extern adviseur. Deze heeft hetzelfde kader als onze eigen adviseur van Stadswerken. De adviezen van de externe adviseurs worden altijd gecheckt door onze eigen adviseurs.

Toelichting vraag 6
Toelichting
Vraag met betrekking tot de bezwaarprocedure bij kapvergunningen
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Amsterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het onomkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank. (Bij particuliere kap is dit praktisch gezien helaas niet mogelijk, daar geldt wel een "rusttermijn" tot gekapt mag worden, zodat er tijd is om eventueel een Voorlopige Voorziening aan te vragen). Bij bewoners is deze afspraak niet algemeen bekend. In bekendmakingen van kapvergunningen vinden we deze afspraak bovendien niet terug, daar staat juist het tegenovergestelde: "Indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat er een besluit is genomen op uw bezwaar. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u voor betalen. (..)"

Vraag 6:
Kan het College aangeven in welke correspondentie de schorsende werking naar bezwaarden wel kenbaar wordt gemaakt en is het College bereid deze afspraak ook in de tekst van de bekendmaking op te nemen zodat de bekendmaking consistent is met de afspraak?

Antwoord vraag 6
Een kapvergunning treedt standaard pas na vier weken in werking conform artikel 16.79 Omgevingswet. Dit staat opgenomen in de vergunning. Het college is het met de vragensteller eens dat dit duidelijker kan. Daarom passen we de tekst in de standaard vergunning aan en voegen we hier informatie aan toe over het schorsen van de vergunning bij het indienen van een voorlopige voorziening. Verder passen we de tekst aan van de publicatie. We nemen hierin duidelijk op dat een vergunning pas na vier weken in werking treedt. En verder geven we een duidelijke uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening en wanneer dit de werking van de vergunning schorst.

Een bezwaar heeft geen schorsende werking. Bij iedere zaak, of het nu particuliere bomen betreft of gemeentebomen, wordt door ons onderzocht of er tijd is om de bezwarenprocedure af te ronden, voordat gebruik gemaakt wordt van de vergunning. Is die tijd er niet, dan is er het vangnet van de voorlopige voorziening-procedure bij de Rechtbank. Is die tijd er wel, dan volstaat de toezegging van vergunninghouder en is een gang naar de rechtbank niet nodig.

Er is geen bovenwettelijke afspraak gemaakt. Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) had het indienen van een bezwaar in bepaalde gevallen schorsende werking, zoals genoemd in artikel 6.1 lid 2 aanhef sub a. Dit betekende dat een besluit niet kon worden uitgevoerd zolang het bezwaar liep. Onder de Omgevingswet, die op 1 januari 2023 in werking is getreden, is deze schorsende werking niet meer standaard van toepassing. Standaard schorsende werking toekennen aan bezwaarschriften is geen goed idee. Er kunnen namelijk gegronde redenen zijn, om de bezwarenprocedure niet af te willen wachten. Bijvoorbeeld in het geval van ziekte of gevaar.

Toelichting vraag 7
Toelichting
Vragen inzake opgelegde herplantverplichting. We zien bij vergunningen dat er verschillen bestaan in hoe herplant wordt gehanteerd in binnen-tuinen. Soms wordt de tabel in de herplantregeling gebruikt om daarmee te komen tot de compensatieverplichting uit de herplantregeling. Zo worden dan bijvoorbeeld meerdere bomen in een kleine plantmaat opgelegd ter vervanging van een grote boom. In andere gevallen wordt de tabel juist niet gebruikt. Zo ook in bovenstaand geval. Het betreft hier een tuin van 11 bij 6,5 meter zodat volgens de groenadviseur de ruimte beperkt is en daardoor wordt gekozen ter vervanging van de vier grote bomen voor herplant van 2 bomen en 2 struiken waarbij "gelaagdheid van begroeiing wordt bereikt voor de aanwezige vogels". Waarbij ook de bomen slechts een aanplant maat moeten hebben van 14-16 cm en de bomen op volwassen leeftijd minimaal 5 meter moeten zijn.

In de herplantregeling staat dat: - "met het tweede lid van artikel 7 wordt beoogd om bij her-plant zoveel mogelijk te streven naar herplant met vergelijkbare aantallen bomen van vergelijkbare

leeftijd of dikte. De omschrijving geeft ruimte om al naar gelang de omstandigheden het meest haalbare resultaat na te streven".- Ook staat er bij veelvoorkomende situaties:
-"Kap van bomen door particulieren in veelal (binnen)tuinen. (..): De groenadviseur van de gemeente adviseert over de kapaanvraag. Indien de kapvergunning wordt verleend, is de bedoeling dat een boom die wordt gekapt, door een vergelijkbare boom wordt vervangen. Hierover adviseert de groenadviseur van de gemeente welk advies leidend is. Alleen indien nodig, ten gevolge van omvang en/of ligging van de binnentuin, wordt maatwerk toegepast in het advies van de groenadviseur. Dat maatwerk is ten allen tijden gericht op herstel van groen, in bomen en/of andere beplanting"-
Ook staat er betreft het doel van de regeling dat: - " het volume van het bomensbestand in de stad op peil blijft en zorgvuldig wordt omgesprongen met de bomen" -

Deze regeling is mede tot stand gekomen na -verwerking van - een motie van GroenLinks. Nu deze regeling een aantal jaren in werking is, is het van belang om te zien of deze voldoet aan de in de motie opgenomen bedoeling. Bedoeling van de gewijzigd vastgestelde herplantregeling, is dat het groenbeeld hersteld moet worden om zodoende tot compensatie te komen. Door herplant van een vergelijkbare boom. Alleen als dat écht niet kan mag het ook op andere wijze, mits herstel van groen plaatsvindt. De groenadviseur geeft hierover een leidend advies. De wijze waarop de groenadviseur te werk gaat is van groot belang voor het behalen van de doelen van de Bomenverordening in het bijzonder en het behoud van waardevol groen in de stad in het algemeen. Nu deze regeling enige tijd in werking is, zien we (een aantal) uitkomsten van deze adviezen die ons verbazen en waarvan wij ons afvragen of deze voldoen aan de bedoeling van de regeling. Op basis van een aantal ervaringen, in herplant cases, hebben wij daarom de volgende vragen:

Vraag 7:
Kan het College, op grond van het advies van de groenadviseur, aangeven waarom in een tuin van 11 bij 6,5 meter maatwerk moet worden toegepast waarbij vier grote bomen worden vervangen door 2 bomen in de kleinste grootte en de overige 2 bomen 1 op 1 worden vervangen door struiken? En aanvullend: Waarom worden in herplantadviezen überhaupt plantmaten van 14-16 cm gebruikt terwijl in de herplantregeling de kleinste maat die wordt genoemd 18-20 cm is?

Antwoord vraag 7
In de Compensatieregeling herplant is nadrukkelijk de mogelijkheid opgenomen om maatwerk toe te passen indien de situatie daarom vraagt. In dat kader kan dus ook een plantmaat van 14-16 cm worden voorgeschreven. Bijvoorbeeld in verband met de omvang en ligging van de binnentuin. Dit wordt beoordeeld door de groendeskundige. Een voorbeeld is dat het niet mogelijk is om een grote boom achter de woning te krijgen en daardoor een boom inclusief kluit met kleinere stamomvang door de woning heen moet.

Vraag 8
In een andere zaak aan de Amstelveenseweg, waar illegaal is gekapt en daarna herplant is opgelegd, wordt ter vervanging van de volwassen Leylandcipres van 15 meter hoog precies een zelfde boompje van 14-16 cm opgelegd en ook dezelfde minimale hoogte van 5 meter op volwassen leeftijd. Is het College het met de GroenLinks fractie eens dat deze herplant, met een

beperking van de hoogte met een derde van het origineel, en daarbij een minimale stammaat niet passend is omdat de verordening een "gelijkwaardige herplant" voorschrijft?

Antwoord vraag 8
Nee. Vanuit de Compensatieregeling herplant wordt gestreefd naar het best mogelijke resultaat na kap. Er is hier een boom verplicht van de 3e grootte (een boomhoogte op volwassen leeftijd van 5 tot 8 meter). Met een minimale plantmaat van 14-16 cm gemeten op 1 m hoogte. De gemeente heeft de vrijheid om maatwerk toe te passen bij het opleggen van de herplantverplichting. Een boom van de voorgeschreven omvang kan nog net door de woning naar de achtertuin worden gebracht.

Vraag 9
Is het College het met de GroenLinks en SP fracties eens dat maatwerk de uitzondering moet zijn en niet de regel? En dat de groenadviseur zich, ook bij maatwerk, moet inspannen om gelijkwaardige herplant te realiseren en zo ja, is het College bereid deze manier van "maatwerk" door de groenadviseur aan te passen?

Antwoord vraag 9
Ja, we hebben de regeling Compensatie en herplant van bomen vastgesteld om eenduidigheid te creëren en daarmee willekeur te voorkomen. Hierbij passen de groenadviseurs deze uitgangspunten toe in een concreet geval. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Vraag 10
In een zitting betreffende de casus Amstelveenseweg werd gemeld dat in 80 procent van de kapaanvragen niet wordt getoetst op locatie. Kan het College dit bevestigen en aangeven waarom dat zo gebeurt en hoe daarmee wordt geborgd dat het voorgeschreven "meest haalbare resultaat" uit artikel 7 wordt behaald?

Antwoord vraag 10
Het klopt dat er in het merendeel van de gevallen toetsing op locatie niet noodzakelijk is. Er wordt aan de hand van de aangeleverde informatie geadviseerd. Voor bomen hebben we foto's van de boom en het liefst ook van de omgeving nodig. Bij sommige aanvragen zit ook een boomveiligheidsonderzoek. De meeste aanvragen gaan over dode en afgestorven bomen en bomen met een verminderde conditie. We kunnen prima en zorgvuldig advies uitbrengen aan de hand van de aangeleverde foto's en informatie. Meest haalbare resultaat gaat over de herplantverplichting waarbij er gekeken wordt naar meerdere belangen en o.a. naar locatie, welke boomklasse geplant kan worden, wat er gekapt wordt, grondwaterstand, enz. Zo wordt een meest passende herplantverplichting geadviseerd.

Vraag 11
Het fotobewijs dat moet worden geleverd na herplant is in deze vergunningen wederom niet opgenomen. Ondanks dat in het recente jaarverslag VTH is te lezen dat hierop veel inzet is gepleegd. Hier zijn al eerder door de fractie van GroenLinks vragen over gesteld in de commissies MOW en RO te meer omdat in de beantwoording op schriftelijke vragen uit West staat opgenomen dat het fotobewijs niet kan worden opgenomen omdat het niet in de Bomenverordening

staat. Welke instructie volgt de gemeente momenteel bij het handhaven en controleren van herplant, en waarom blijkt deze niet effectief? Is het verstandig dit aanleveren van bewijs van herplant toch op te nemen in de Bomenverordening? Waarom wel/niet?

Antwoord vraag 11
Het fotobewijs is wel degelijk opgenomen in de vergunning. Het aanleveren van fotobewijs staat bij de vergunningvoorwaarden opgenomen. De Toezichthouders houden steeksproefsgewijs fysiek toezicht op locatie op het voldoen aan de herplantplicht. De toegevoegde waarde van het opnemen van het fotobewijs in de Bomenverordening is beperkt. In de Bomenverordening staat reeds een herplantplicht. En in de vergunning staat reeds het aanleveren van de foto opgenomen. Op basis van de huidige systematiek kan de herplantplicht worden afgedwongen door het opleggen van een last onder dwangsom.

Vraag 12
De 4 grote bomen uit de eerste vragen aan de Marco Polostraat zijn illegaal gekapt, nl 8 dagen alvorens de vergunning geldig was. Omwonenden hebben op dat moment geprobeerd de politie in te schakelen, maar die zag geen aanleiding te komen. Bewoners wisten niet wie zij anders dan de politie met spoed konden bellen. In de bezwaar zitting bleek dat de afdeling handhaving bevoegd is dergelijke illegale kap stil te leggen en dat ook de politie kan ingrijpen. Is het College bereid om enerzijds de politie te verzoeken om in geval van meldingen van illegale kap wél te reageren danwel deze terstond door te geven aan Handhaving zodat opgetreden kan worden? En anderzijds in de gemeentelijke informatie over bomen(kap) op te nemen hoe door bewoners gehandeld kan worden indien illegale kap wordt geconstateerd?

Antwoord vraag 12
De taak van de politie is het handhaven van de openbare orde en het opsporen van strafbare feiten. Bij dat laatste richt de politie zich in beginsel niet op overtredingen die op bestuursrechtelijke wijze kunnen worden aangepakt. Bewoners kunnen mogelijke illegale kap melden via 14020 en onze site. Naar aanleiding van uw vraag zijn we op dit moment aan het bekijken of we op onze website een stuk kunnen toevoegen over hoe bewoners kunnen handelen als zij het vermoeden hebben van illegale kap.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1, 2, e

Melanie van der Horst
Wethouder Openbare Ruimte en Groen