Griffienummers 18.000.003525.001-07

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften van 25, 27, 28, 29 mei 2018 respectievelijk ingediend door [redacted] tegen het besluit van 17 april 2018, waarbij een tijdelijk maatwerkterras (tot 1 november 2018) voor een alcohol schenkend horecabedrijf Amsterdam Roest, Jacob Bontiusplaats 1, is vergund.

Aan de burgemeester,

1. Inleiding

Op 18 december 2018 is door Amsterdam Roest B.V. een aanvraag ingediend voor een tijdelijke uitbreiding van het terras tot 1 november 2018. De behandeling van de aanvraag is opgeschort geweest van 9 februari 2018 tot 12 maart 2018.

Als voorwaarde is gesteld dat Amsterdam Roest B.V. een evaluatie met omwonenden over het terrassenseizoen 2017 organiseert en hiervan een verslag opstelt. De evaluatie heeft plaatsgevonden op 8 maart 2018.

Bij besluit van 17 april 2018 is een tijdelijke uitbreiding van het maatwerkterras met specifieke voorschriften verleend aan Amsterdam Roest B.V., voor het adres Jacob Bontiusplaats 1.

Tegen uw besluit hebben [redacted] (per brief, dagtekening 25 mei 2018), [redacted] (per brief, dagtekening 25 mei 2018), [redacted] (per e-mailbericht van 27 mei 2018), [redacted] (per e-mailbericht van 27 mei 2018), [redacted] (per brief, dagtekening 25 mei 2018), [redacted] (per brief, dagtekening 28 mei 2018) en [redacted] (per e-mailbericht van 29 mei 2018) tijdig bezwaar ingediend.

Op 24 juli 2018 heeft een hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) plaatsgehad. Hierbij waren aanwezig: [redacted]. Namens Amsterdam Roest B.V. waren [redacted] (bedrijfsleider) en [redacted] (gemachtigde) aanwezig. Uw vertegenwoordiger, [redacted] (afdeling Vergunningen) heeft een toelichting gegeven op het bestreden besluit en gereageerd op de gronden van bezwaar. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Na de hoorzitting heeft [redacted] de foto's aan de commissie toegestuurd die tijdens de hoorzitting zijn getoond en besproken.

2. Bezwaren

Zakelijk samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Bezwaarden ervaren vele jaren overlast en melden overtredingen;
- Het is onbegrijpelijk dat de gemeente keer op keer de economische belangen van Roest zwaarder weegt dan een leefbare woonomgeving in een rustige woonbuurt;
- Eerdere beperkingen, boetes en maatregelen blijken niet te helpen om de overlast te voorkomen;
- In het kader van de bonus/malus regeling kan Roest geen vijf keer groter terras krijgen;
- Bezwaarden kunnen leven met de terrasvergunning van 8 januari 2018;
- Bezwaarden doen een beroep op het gelijkheidsbeginsel en verwijzen naar horecabedrijf Entrepot, aan wie een terras is geweigerd o.a. vanwege het woon- en leefklimaat;
- De beperkte openingstijden zouden ook moeten gelden voor het terras aan de gevel (Terras A);

- Het niet gebruiken van het terras op het strand (Terras B) na 22:00 uur is niet realistisch als er geen hek wordt geplaatst;
- De evaluatie voldoet niet aan de verwachtingen van bezwaarden. De uitnodiging is niet schriftelijk verspreid in de buurt waar overlast wordt ervaren. Door beperkte digitale verspreiding waren er weinig bewoners aanwezig. Er zijn bezwaren geuit tegen de wijze van evalueren.

3. Juridisch kader

Artikel 3.8 APV

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 1.5 APV Algemene weigeringsgronden
1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Artikel 3.11 APV Bijzondere weigeringsgronden
1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.12 APV Openingstijden alcoholverstrekkende bedrijven
Het is verboden een alcoholverstrekkend bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:
a.van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf een dagzaak is;
b.van 09.00 tot 03.00 uur en in het weekeinde van 09.00 tot 04.00 uur als het bedrijf een avondzaak is;
c.van 09.00 tot 04.00 uur en in het weekeinde van 09.00 tot 05.00 uur als het bedrijf een nachtzaak is.

Artikel 3.14 APV Openingstijden terrassen
Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.
2. De burgemeester geeft in de exploitatievergunning voor een terras als tijdstip aan:
a.in de periode van 1 maart tot 1 november uiterlijk 01.00 uur en in het weekend 02.00 uur;
b.in de periode van 1 november tot 1 maart uiterlijk 24.00 uur.

Artikel 3.17 APV Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Terrassenbeleid 2011
§ 5.3 maatwerk
'Maatwerk voor individuele gevallen moet in uitzonderlijke situaties mogelijk zijn. Ongeveer 80 tot 85% van de terrassen moet via algemene regels vergund kunnen worden en voor 10 tot 15% is maatwerk wellicht een oplossing. Er is gezocht naar een oplossing om wel een heldere en eenduidige nota te maken, waarbij ook ruimte is voor maatwerk voor die 10 tot 15%. In plaats van heldere regels wordt voor deze categorie een heldere procedure voorgesteld.

Aan de hand van 4 criteria wordt bepaald of er maatwerk moet worden geleverd. De criteria zijn:
Toezicht op het terras vanuit de horecazaak;
Verkeersveiligheid;
Woon- en leefklimaat;
Meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte.

De stadsdeelvoorzitter bepaalt uiteindelijk of maatwerk noodzakelijk/rechtvaardig is. De exploitant krijgt een voorwaardelijke vergunning voor een terras met als belangrijkste voorwaarde dat er niet meer dan 3 overtredingen per jaar mogen plaatsvinden. Na 3 overtredingen wordt de voorwaardelijke vergunning voor het terras ingetrokken. Op deze manier wordt maatwerk gekoppeld aan de eigen verantwoordelijkheid van de exploitant.'

4. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, dient eerst te worden vastgesteld of bezwaarden in hun bezwaren ontvankelijk zijn. Daarvoor is in dit kader van belang of de bezwaarschriften voldoen aan de minimum vereisten die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt en of bezwaarden belanghebbende zijn in de zin van de Awb.

Minimum vereisten (artikel 6:5 Awb)
Het bezwaarschrift is ondertekend en bevat ten minste, de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een verwijzing naar het bestreden besluiten en de gronden van bezwaar (art. 6:5 Awb.)

Het bezwaarschrift van [redacted] bestaat uit een e-mailbericht waarin zij verwijst naar haar zienswijze. Ondertekening ontbreekt. Gezien het persoonlijke e-mailadres (de naam is te herleiden uit het e-mailadres) en formulering van de bezwaargronden houdt de commissie het ervoor dat het bezwaarschrift van [redacted] ontvankelijk is.

Het bezwaarschrift van mevrouw Veldhuizen bestaat uit een e-mailbericht met de titel '*Concept bezwaar tegen de nieuwe exploitatievergunning van 17 april 2018*' bijgevoegd is het bezwaarschrift van [redacted] in een word document. Het e-mailbericht zelf bevat geen gronden en het bezwaarschrift van de [redacted] is niet voorzien van de naam en handtekening van mevrouw Veldhuizen. Het adres van [redacted] ontbreekt. [redacted] was niet bij de hoorzitting aanwezig Bij e-mailbericht van 2 augustus 2018 is [redacted] verzocht om het bezwaarschrift binnen een week te voorzien van handtekening, naam en adres. Hierop is geen reactie ontvangen, daarom is het bezwaarschrift van [redacted] niet ontvankelijk en merkt de commissie [redacted] niet aan als bezwaarde in de zin van de Awb maar als steunbetuiger.

Belanghebbendheid (artikel 1:2 Awb)

Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, lid 1 Awb). De wetgever heeft deze eis gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en beroep zou kunnen instellen. Alleen belanghebbenden worden daarom in hun bezwaar ontvankelijk geacht (artikel 8:1 Awb in samenhang bezien met artikel 7:1 Awb).

In haar bezwaarschrift geeft [redacted] aan dat zij belanghebbend is omdat haar woonark in de Oostenbugervaart recht tegenover het bruggetje is gelegen dat de Oostenburgermiddenstraat verbindt met de Oostenburgervoorstraat. Deze brug is een van de twee wegen om het Oostenburgereiland te verlaten. Het hek aan het eind van het bruggetje gaat 's avonds om 20 uur dicht. Bezoekers van Roest zijn hier niet altijd van op de hoogte en [redacted] ervaart hiervan overlast. Voor de buurtevaluatie zijn personen uitgenodigd die verder weg wonen dan zijzelf, zo stelt [redacted]

De commissie constateert dat [redacted], bezien van uit een directe lijn over het tussengelegen water van de Oostenburgervaart, op 300 meter afstand van het horecabedrijf woont. [redacted] heeft geen zicht op het horecabedrijf en het terras.
In de overlast die [redacted] ervaart van vertrekkende gasten leest de commissie geen belang dat haar rechtstreeks betrokken maakt bij het bestreden besluit. Mede gelet op de ruime afstand tot het horecabedrijf en het feit dat er meerdere wegen zijn om het horecabedrijf te verlaten ziet de commissie hierin onvoldoende onderscheidend belang ten opzichte van een willekeurige andere Amsterdammer om te worden ontvangen in haar bezwaren.

Nu het bezwaarschrift van [redacted] niet voldoet aan de wettelijke eisen en de commissie [redacted] niet als belanghebbende in de zin van de Awb aanmerkt, acht de commissie hen niet ontvankelijk. De commissie kan daarom niet inhoudelijk op hun bezwaren ingaan. De overige indieners zijn wel ontvankelijk nu zijn als direct omwonenden wel belanghebbende zijn en hun bezwaarschriften voldoen aan de eisen gesteld in de Awb.

5. Overwegingen

5.1. Inleiding
Op de locatie Jacob Bontiusplaats 1 wordt door Amsterdam Roest B.V. (hierna: Roest) een horecabedrijf geëxploiteerd.
Naar aanleiding van de beslissing op bezwaar van 4 december 2017 is de exploitatievergunning van Roest bij besluit van 8 januari 2018 aangepast. Het terras is verkleind en beperkt tot het gedeelte recht voor de gevel. De reden hiervoor was onvoldoende zicht op de zijkant en achterkant van het terras.

Op 18 december 2018 is door Roest een aanvraag ingediend voor een tijdelijke uitbreiding van het terras tot 1 november 2018. Als voorwaarde is gesteld dat Amsterdam Roest B.V. een evaluatie met omwonenden over het terrassenseizoen 2017 organiseert en hiervan een verslag opstelt. De evaluatie heeft plaatsgevonden op 8 maart 2018.

De uitbreiding van het maatwerkterras tot 1 november 2018 is bij bestreden besluit met specifieke voorschriften van 17 april 2018 verleend aan Roest. Het terras voor de gevel is op de terrastekening aangeduid als terras 'A' en het terras aan de zijde van het water op het strand is aangeduide als terras 'B'.

De vraag die voor ligt is of de uitbreiding van het terras terecht en op juiste wijze is verleend.

5.2 Omgevingsvergunning
De commissie stelt vast dat op 23 maart 2017 een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan voor een terras en strand voor een periode van maximaal drie jaar of zoveel eerder als er wordt gestart met de bebouwing van de gronden. Naar verwachting wordt hier eind 2018 - althans niet eerder dan 1 november 2018 - mee gestart. Van strijd met het bestemmingsplan is geen sprake.

5.3 Maatwerkterras

Het Terrassenbeleid kent de mogelijkheid om van de beleidsregels af te wijken en door middel van de maatwerkprocedure een terras mogelijk te maken. Pas als sprake is van een uitzonderlijke situatie in de openbare ruimte wordt getoetst of er toezicht is op het terras vanuit de horecazaak, of de verkeersveiligheid niet in geding is, of het woon- en leefklimaat niet door een terras wordt aangetast en of de openbare ruimte wel op de meest doelmatige wijze wordt gebruikt als er een terras wordt geplaatst. Dat het hier gaat om een uitzonderlijke situatie in de openbare ruimte wordt niet in twijfel getrokken.

5.3.1 Toezicht op terras vanuit de horecazaak
Na de beslissing op bezwaar van 4 december 2017 is het terras verkleind en beperkt tot het gedeelte direct voor de gevel omdat er vanuit de horecazaak geen zicht was op het overige deel van het terras. Bij de aanvraag van 18 december 2018 is een tekening gevoegd met zichtlijnen en foto's van het zicht per raam (3 ramen). Er zijn aanpassingen verricht om zicht op het terras te creëren. Binnen in het pand is aan de linkerkant een verhoging gemaakt. Op de verhoging staat een bar met kassa en een koelkast.

Bezwaarden hebben foto's overgelegd die ter zitting besproken zijn. Bezwaarden benadrukken dat er slechts twee tafels op de verhoging staan en dat er niet permanent een bar staat die is aangesloten op leidingen. Drankuitgifte gebeurt volgens bezwaarden vanuit de andere bar. Namens Roest is gesteld dat de foto's zijn genomen op het moment dat er een bijeenkomst was. Ten behoeve hiervan zijn tafels voor een buffet op de verhoging geplaatst. De bar staat altijd op de verhoging.
Met bezwaarden is de commissie eens dat de verhoging geen duurzame constructie is. Van belang is echter dat er vanaf de verhoging vanuit de ramen zicht is op het terras en dat de verhoging ook in gebruik is zodat er ook daadwerkelijk toezicht is op het terras. Niet is vereist dat er permanent een medewerker op de verhoging staat. De commissie heeft tijdens de bespreking van de foto's op de hoorzitting begrepen dat er een kassa staat en dat er flesjes drinken vanuit deze bar worden verkocht. De commissie acht het aannemelijk de verhoging daadwerkelijk in gebruik is en dat er aldus met regelmaat toezicht is op het terras. Dat de bar niet is aangesloten op de waterleiding doet aan het gebruik als drankuitgifte punt niet af.

Uw vertegenwoordiger is ter plaatse geweest om het zicht te beoordelen. De commissie leest in het besluit dat u zorgvuldig hebt getoetst aan het toezichtcriterium. Te meer omdat op de gedeeltes waar geen zicht is – aan de rechter zijkant van het gebouw en in een hoek achter het gebouw – geen terras mag worden geëxploiteerd. Deze gedeeltes zijn niet opgenomen in de terrastekening.

5.3.2 Verkeersveiligheid
Een inbreuk op de verkeersveiligheid is niet gesteld noch gebleken. De verkeersveiligheid behoeft geen nadere bespreking.

5.3.3 Doelmatig gebruik openbare ruimte
De commissie constateert dat niet is gesteld noch is gebleken dat een van de weigeringsgronden van artikel 3.17 lid 2 APV aan de orde is. In het besluit hebt u opgenomen dat het terras zich bevindt op een plek in de openbare ruimte die momenteel nog niet in gebruik is. Dit zal veranderen door de transformatie van Stadswerf Oostenburg. De zomer 2018 is de laatste zomer voordat de werkzaamheden aan de kavels rondom Roest van start gaan.
Roest zelf gaat ook renoveren en heeft ter hoorzitting aangegeven dat het terras op het strand vanaf 30 september 2018 niet meer wordt geëxploiteerd in verband met de ontwikkeling van de kavels.
Voor de nieuwe situatie zal een nieuwe exploitatievergunning nodig zijn.

5.3.4 Woon- en leefklimaat

Bezwaarden ervaren overlast, melden overtredingen en vinden het onbegrijpelijk dat Roest dergelijk groot terras krijgt. De overlast bestaat kortgezegd uit muziek, luidruchtige personen, aanmerende boten, vuren en partytenten. Bezwaarden omschrijven het strand (terras B) als recreatieterrein.
Aan het besluit zijn specifieke voorschriften verbonden. Zo heeft het strand (terras B) een dagelijkse sluiting van 22:00 uur. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat er onderscheid is gemaakt in terras A en terras B, vanwege de ligging van terras B aan het water en het nabootsen van een strandsetting. De commissie stelt zich voor dat dit ook een ander gebruik met zich meeneemt en ziet dat de beperking van de sluitingstijd hiermee verband houdt. Bezwaarde stellen in hun bezwaarschriften het niet gebruiken van het terras B na 22:00 uur is niet realistisch als er geen hek wordt geplaatst. Ter hoorzitting is door bezwaarden aangegeven dat de praktijk toch uitwijst dat het terras inderdaad niet meer tot laat in gebruik is. Hieruit trekt de commissie de conclusie dat het voorschrift ook zonder hek effect heeft. Bezwaarden wensen ook een sluitingstijd van 22:00 uur voor het terras A. De commissie ziet hier geen aanleiding voor. Terras A is een regulier terras met tafels en stoelen, zonder bijzonderheden in het gebruik. De commissie begrijpt dat u hiervoor de reguliere openingstijd uit de APV in de vergunning hebt opgenomen.

Naast de beperking van de sluitingstijd van terras B zijn de volgende voorschriften aan de vergunning verbonden: muziek op de terrassen is niet toegestaan, de exploitant spreekt aanmerende boten aan en voorkomt dat er muziek wordt gedraaid, verkoop van etenswaren, dranken en ander producten ten behoeve van consumptie op boten/op het water is niet toegestaan, om het bouwterrein wordt een bouwhek geplaatst, alleen objecten die in de terrastekening zijn opgenomen mogen worden geplaatst en barbecues en vuur gerelateerde objecten zijn niet toegestaan op het terras. Gezien de overlast die bezwaarden ervaren meent de commissie dat de voorwaarden zien op de beperking van deze overlast. De commissie meent dat er door het op nemen van deze voorschriften voldoende rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat.

5.4 ten aanzien van de overige bezwaren
5.4.1 gelijkheidsbeginsel
Bezwaarden verwijzen naar horecabedrijf Entrepot, aan wie een terras is geweigerd vanwege het woon- en leefklimaat. Gezien het besluit van 20 april 2018 constateert de commissie dat het terras van Entrepot primair is geweigerd wegens strijd met Terrassenbeleid. Er is alleen een terras aan de gevel toegestaan en er is een terras aan de overzijde van weg aangevraagd. Secundair is geweigerd omdat het woon- en leefklimaat nadelig zou worden beïnvloed door het terras (art. 3.11 APV). Tertiair omdat de ruimte nodig is voor een fietsvoorziening (art. 3.17 APV).
De commissie overweegt dat het terras van Entrepot om meerdere redenen is geweigerd en dat de toets van het woon- en leefklimaat per definitie gebonden is aan de locatie waar het horecabedrijf bevindt. Omdat het horecabedrijf zich in een andere omgeving bevindt meent de commissie dat er reeds daarom geen sprake is van een gelijke geval. Voor wat betreft de overwegingen ten aanzien van het woon- en leefklimaat in dit geval verwijst de commissie naar paragraaf 5.3.4 van dit advies.

5.4.2 evaluatie
Als voorwaarde is gesteld dat Roest een evaluatie met omwonenden over het terrassenseizoen 2017 organiseert en hiervan een verslag opstelt. De evaluatie heeft plaatsgevonden op 8 maart 2018. De evaluatie voldoet niet aan de verwachtingen van bezwaarden.
De commissie benadrukt dat de organisatie van de evaluatie in handen van Roest was. U hebt slechts kennisgenomen van de evaluatie in kader van de besluitvorming. Nu er in het besluit niet inhoudelijk op de evaluatie wordt ingegaan, laat de commissie de evaluatie verder buiten beschouwing.

5.4.3 bonus/malus regeling
Bezwaarden menen dat Roest in het kader van de In het kader van de bonus/malus regeling kan Roest geen vijf keer groter terras krijgen.
De bonus/malus regeling, waarbij bewezen goed ondernemers een bonus kunnen verdienen bijvoorbeeld in de vorm van verruimde openingstijden, is hier niet van toepassing en behoeft daarom geen nadere bespreking. Voor zover bezwaarden willen aangeven dat Roest niet aanmerking zou moeten komen een

groter terras, wijst de commissie er op dat is getoetst aan de APV (o.a. artikelen 3.11 en 3.17 APV) en het Terrassenbeleid (o.a. 5.3 maatwerk). Het oordeel van de commissie hierover blijkt uit voorafgaande overwegingen.

6. Conclusie

Gelet op de voorwaarden die aan de vergunning zijn verbonden is de commissie niet gebleken van een ontoelaatbare aantasting van het woon-of leefklimaat, althans niet zodanig dat dit tot weigering van de gevraagde tijdelijke uitbreiding van het maatwerk terras had moeten leiden.

Dat daarmee naar het gevoel van bezwaarden is gekozen voor het belang van de exploitant en niet voor de belangen van bewoners is invoelbaar. Echter, u hebt rekening gehouden met het woon- en leefklimaat door specifieke voorschriften aan de vergunning te verbinden. Locatie en (gewijzigde) bestemming maken de uitbreiding van het terras mogelijk en u hebt ook het belang van de ondernemer mee te wegen in uw besluitvorming.

De commissie komt het geheel overziend tot het oordeel dat het terras voldoet aan de maatwerkcriteria van het Terrassenbeleid. De weigeringsgronden van de APV staan de verlening van het terras niet in de weg. De commissie is daarom van oordeel dat u het tijdelijke maatwerk terras terecht en op juiste wijze hebt vergund.

7. Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u:

- de bezwaarschriften van [redacted] en [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschriften ingediend door [redacted] ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 7 augustus 2018

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter [redacted]

secretaris [redacted]