proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 20/3550

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 juni 2020 in de zaak tussen

[redacted], te Amsterdam, verzoeker,

en

de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, verweerder (gemachtigde: mr. A. Wilschut).

Procesverloop

Met het besluit van 25 juni 2020 (het bestreden besluit) heeft verweerder de door verzoeker voor 28 juni 2020 aangekondigde demonstratie "Free Palestine, Boycot Israël, Boycot Apartheid" op de Dam te Amsterdam, verwezen naar het Stoperaplein.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Hij heeft tegelijkertijd de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek op de zitting heeft plaatsgevonden op 27 juni 2020. Verzoeker heeft via een telefoonverbinding aan de zitting deelgenomen. Verweerder heeft zich op de zitting laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter geeft hiervoor de volgende motivering.

2. Het toetsingskader is duidelijk: het recht op betoging is een grondrecht. Aan dit grondrecht kunnen onder bijzondere omstandigheden beperkingen worden gesteld. Het moet dan gaan om bijvoorbeeld voorkoming van wanordelijkheden. Verweerder moet aannemelijk maken dat het stellen van beperkingen noodzakelijk is. De vraag is of verweerder dat in deze zaak voldoende aannemelijk heeft gemaakt en aan de demonstratie het voorschrift mocht verbinden: verplaatsen naar het Stoperaplein.

3. De voorzieningenrechter oordeelt van wel en zal uitleggen waarom.

4. Verzoeker heeft bezwaar tegen het voorschrift, omdat het bestreden besluit te laat kenbaar is gemaakt en hij daardoor onvoldoende tijd heeft gehad zich goed te verdedigen. Ook had hij graag meer en eerder communicatie met verweerder gewild. De voorzieningenrechter begrijpt dat, maar verweerder heeft op de zitting toegelicht dat het besluit niet eerder kon worden genomen. Dit had met name te maken met het veelvuldig overleg in de veiligheidsdriehoek, omdat er veel demonstraties waren aangekondigd voor dit weekend. Gelet op de maatschappelijke reuring rond de demonstraties kan de voorzieningenrechter zich dat ook voorstellen. Anders dan verzoeker, ziet de voorzieningenrechter het laat kenbaar maken van het voorschrift in dit geval dan ook niet als onbehoorlijk bestuur.

5. Verweerder heeft van zeven of acht demonstraties voor dit weekend aankondigingen gekregen en ongeveer de helft daarvan, waaronder die van verzoeker, als risicovol bestempeld. Die zijn verplaatst naar Museumplein en Stoperaplein. Verweerder heeft alle aangekondigde demonstraties voor dit weekend in samenhang bekeken. Ook heeft verweerder op de zitting uitgelegd dat de Dam niet geschikt is voor demonstraties die tegendemonstraties oproepen en daarom risicovol zijn. Er zijn daar vele toegangswegen waardoor het moeilijk wordt de demonstratie te beschermen ook al gezien de vereiste anderhalve meter afstand. Op het Stoperaplein kan dit beter gegarandeerd worden.

6. De voorzieningenrechter kan deze uitleg van verweerder volgen en acht de noodzaak van het voorschrift dan ook voldoende deugdelijk gemotiveerd. De voorzieningenrechter vindt daarbij ook van belang dat het voorschrift alleen ziet op een andere locatie in het centrum en dat dit weekend al veel aan de hand is op het gebeid van demonstraties. Uit de handelwijze van verweerder bij de totstandkoming van het bestreden besluit blijkt geen vooringenomenheid ten opzichte van verzoeker.

7. Al met al ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding het bestreden besluit te schorsen. De demonstratie mag morgen dus niet doorgaan op de Dam.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding. Het verschuldigde griffierecht hoeft verweerder niet aan verzoeker te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.K. Mireku, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van R.E. Toonen, griffier, op 27 juni 2020.

griffier voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 29 juni 2020 per mail

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.