VN2026-004020
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel Nieuw-West van 19 mei 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift tegen het besluit, waarin een omgevingsvergunning voor het realiseren van een fietsoverkapping op de locatie Aristotelesstraat 19 in Amsterdam is geweigerd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van 12 september 2024 in te trekken;
- een nieuw besluit te nemen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren. Dit betekent dat het besluit van 12 september 2024 wordt ingetrokken en een nieuw besluit moet worden genomen over de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 september 2024 is de aanvraag voor het realiseren van een fietsoverkapping op het adres Aristotelesstraat 19 in Amsterdam (hierna: de locatie) geweigerd.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 24 september 2024 een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld op de hoorzitting van 13 februari 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren:

- In de directe omgeving zijn soortgelijke en zelfs omvangrijkere bouwwerken (uitbouwen en schuttingen) gerealiseerd aan de straatzijde. Deze zijn wel toegestaan of vergund.
- Het bouwwerk heeft weinig tot geen visuele impact op de omgeving, omdat het grotendeels achter een groene heg zal worden gerealiseerd.

- Het is passend in de omgeving en in harmonie met de architectuur van de woning, bestaande uit hoogwaardige materialen. Het draagt bij aan de netheid van de omgeving (omdat de fietsen daar netjes gestald kunnen worden).
- De stalling is duurzaam, want het wordt voorzien van een groen dak, milieuvriendelijk en heeft een aantrekkelijke uitstraling in de buurt.
- De stalling sluit aan bij het gemeentelijk beleid om fietsen te stimuleren en voorziet in de behoefte aan opbergruimte voor de fietsen.

Feiten en omstandigheden:
Het bezwaarschrift heeft betrekking op het besluit van 12 september 2024, waarin de aanvraag van 23 mei 2024 voor een omgevingsvergunning voor een fietsoverkapping in de tuin op de locatie Aristotelesstraat 19 in Amsterdam (hierna: de locatie) is afgewezen. Op de locatie was voor 1 januari 2024 het bestemmingsplan Slotermeer 2018 (hierna: het ruimtelijk plan) van kracht. Dit ruimtelijk plan maakt onderdeel uit van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan van de gemeente Amsterdam. Het bouwplan is in strijd met het ruimtelijk plan, waarin staat dat er alleen vergunningvrije gebouwen mogen worden gerealiseerd op de bestemming Tuin. Een bouwwerk van 2,30 meter hoog in de tuin aan de zijkant van de woning is niet vergunningvrij.

Er kan worden afgeweken van het ruimtelijk plan op grond van artikel 8 0a, tweede lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: BKL) als er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: ETFAL).

De afdeling Stedenbouw heeft positief geadviseerd, omdat een erfafscheiding van 2 meter is toegestaan. Het bouwwerk is 2,36 meter hoog. Dat is een geringe overschrijding, waardoor het straatbeeld niet wordt verstoord. Volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: het Bbl) moeten nieuwe woningen beschikken over een buitenberging van tenminste 2,30 meter hoog. Het is redelijk om dat ook bij bestaande woningen toe te staan.

De COK heeft echter op 16 juli en 27 augustus 2024 negatief geadviseerd, omdat het bouwwerk afbreuk doet aan de kenmerkende openheid van het straatbeeld. Een overkapping van maximaal 1,50 meter hoog zou eventueel aanvaardbaar kunnen zijn.

Na de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger op 27 februari 2025 bericht, dat er vanuit stedenbouwkundig opzicht en welstandstechnisch mogelijk akkoord kan worden gegaan met een maximale bouwhoogte van 2 meter. Bezwaarmaker heeft nieuwe tekeningen aangeleverd voor een fietsoverkapping met een maximale bouwhoogte van 2 meter. In de bezwaarfase is het aangepaste bouwplan opnieuw door de COK beoordeeld en akkoord bevonden. Daarbij is de COK ervan uitgegaan dat een schutting van 2 meter mogelijk was, zoals tijdens de hoorzitting was aangegeven. Vervolgens heeft de vertegenwoordiger bericht, dat dit toch niet geheel juist blijkt te zijn. De vertegenwoordiger van de COK heeft daarop bericht dat de fietsoverkapping vrij zal staan wanneer een schutting niet mogelijk is en kan storen.

Overwegingen:
De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) heeft overwogen dat uit vaste rechtspraak blijkt, dat de welstandscommissie zich bij toetsing van een bouwplan aan de hand van de criteria in de welstandsnota in beginsel moet richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen. Dit is ook onder de nieuwe Omgevingswet van toepassing. Volgens de welstandsnota Amsterdam kunnen de in de welstandsnota opgenomen welstandscriteria de bouwmogelijkheden die het omgevingsplan toestaat (waaronder het bouwvolume) niet onmogelijk maken, maar mag er bij de welstandsbeoordeling wél een relatie worden gelegd met de ruimtelijke aspecten . De commissie heeft geoordeeld dat nu het bouwplan

vanuit stedenbouwkundig oogpunt akkoord is, de situering en maatvoering bij de welstandstoets moeten worden gerespecteerd. De situering en maatvoering kunnen daarom geen reden zijn voor een negatief welstandsoordeel. Ten onrechte is in het bestreden besluit dan ook besloten om het welstandsadvies over te nemen en de aanvraag af te wijzen, waarbij voorbij is gegaan aan de stedenbouwkundige beoordeling. Het bestreden besluit is daarom op onjuiste gronden tot stand gekomen. De commissie heeft geadviseerd om het bestreden besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen.

Conclusie:
De commissie heeft geconcludeerd dat het besluit op onjuiste gronden tot stand is gekomen. Onder intrekking van het bestreden besluit dient een nieuw besluit te worden genomen op de aanvraag.

Advies en afstemming

De commissie bracht op 18 november 2025 advies uit. Dit advies is voorgelegd aan de vertegenwoordigers van de afdeling Vergunningen Bouw.

Op 13 januari 2026 ontving de commissie een contrair advies van de afdeling Vergunningen Bouw, waarin wordt overwogen dat zowel het welstandsadvies als het stedenbouwkundig advies moeten worden betrokken bij de integrale afweging over ETFAL. Het bestuursorgaan heeft hier beleidsvrijheid. Er is geen reden om de oude jurisprudentie onverminderd van toepassing te verklaren en het stedenbouwkundig advies voor te laten gaan op het welstandsadvies. Daar komt bij dat het stedenbouwkundig advies bijzonder matig van kwaliteit is, waarin niets wordt vermeld over de ruimtelijke kwaliteit van het plan. Alleen het welstandsadvies bevat ruimtelijk relevante argumenten, die in dit geval negatief zijn. Bovendien was het ook onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) mogelijk om te weigeren, tenzij het een onevenredige beperking betrof, dat wil zeggen als uit het welstandsadvies volgt dat het bouwwerk in zijn geheel niet kan worden gerealiseerd. Maar in deze situatie kan de fietsenberging ook in de achtertuin worden gerealiseerd.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-018470	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2026-018482	VERTROUWELIJK - advies Aristotelesstraat 181125.pdf (pdf)
AD2026-025061	VERTROUWELIJK - contrair advies Aristotelesstraat 19.pdf (pdf)
AD2026-025062	VERTROUWELIJK - advies Aristotelesstraat 181125.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord