Gemeente
Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

VTH-PU
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71 H
1079GW AMSTERDAM

3SXRYD7584327

Recommandé

NL

P2202

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden
Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71-H
1079 GW AMSTERDAM

Datum	11 januari 2023 VERZONDEN 11 JAN. 2023
Ons kenmerk	Z2022-Z007964-001
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage	
Kopie aan	
Onderwerp	**Besluit invordering dwangsom voor het adres Rijnstraat 71-H/73 in Amsterdam**

Geacht bestuur,

Op 3 november 2022 legden wij u, Getir Netherlands B.V., een last onder dwangsom op met kenmerk Z2022-Z007964-001. De last hield in:

'het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het pand aan de Rijnstraat 71-H en 73 te Amsterdam te staken en gestaakt te houden. Hoe u aan de last wilt voldoen is aan u. U kunt bijvoorbeeld aan de last voldoen door de opslag van de food- en nonfood producten blijvend te staken (de stellages en producten te verwijderen) en het bezorgen van producten blijvend te beëindigen. U moet uiterlijk aan de last hebben voldaan op 16 november 2022.'

U moest uiterlijk op 16 november 2022 voldoen aan de last. Deed u dat niet, dan moest u een dwangsom van € 20.000,-- betalen.

Vaststelling
Op 22 november 2022 controleerde de toezichthouder ter plekke. Uit deze controle blijkt dat er ten opzichte van de voorlaatste controle (6 oktober 2022) enkele wijzigingen zijn doorgevoerd, maar dat het in hoofdzaak om dezelfde activiteiten gaat als ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom op 3 november 2022. Het betreffende rapport van bevindingen treft u als bijlage bij dit besluit aan.

Kort gezegd bestaan de activiteiten er uit dat het pand gebruikt wordt ten behoeve van flitsbezorging en is het pand deels voor publiek toegankelijk voor het doen van bestellingen en afrekenen bij de balie. Het gedeelte achter de balie kan men niet betreden. Men kan echter niet langs de stellingen lopen en zelf producten uitkiezen.

Bij email van 16 november 2022 heeft u, naar aanleiding van de last onder dwangsom, een email gestuurd met als bijlage 'compliance report'. In de email geeft u aan dat dit rapport een weergave geeft van de bedrijfsvoering zoals deze sinds 30 september 2022 plaatsvindt. Bij dit rapport zit ook een notitie van Locatus en [redacted] met een nadere toelichting.

Hiermee wordt bevestigd dat de activiteiten zoals deze ten tijde van het opleggen van de last plaats vonden (3 november 2022) sinds 30 september 2022, en daarmee dus ook na 16 november 2022 plaatsvonden, niet zijn gewijzigd.

Dat betekent dat het gebruik binnen de begunstigingstermijn niet is gewijzigd.

Dat betekent dat niet aan de last is voldaan.

Reactie op de notitie van *en Locatus*

Notitie van
Wat in de eerste plaats opvalt is dat de notitie van 21 september 2022 is. Dat betekent dat de uitspraak van de Raad van State van 6 oktober 2022 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:2851 niet is meegenomen. In deze uitspraak wordt (voorlopig) geoordeeld dat wil sprake zijn van detailhandel er een uitstalling ten verkoop aanwezig moet zijn. Verder achtte de voorzieningenrechter het van belang dat het ten verkoop aanbieden, het bestellen en het betalen van de koopsom niet in het pand plaatsvindt, maar online. Ook vindt de levering van de verkochte goederen aan de kopers ervan ook niet in het pand plaats. De verkochte goederen worden immers bij de kopers thuis bezorgd. Ook de wijziging in de bedrijfsvoering dat ter plekke producten mogen worden bekeken en gekocht maakt volgens de voorzieningenrechter niet dat sprake is van detailhandel, omdat gelet op de totale bedrijfsvoering sprake is van een ondergeschikte activiteit.

In de tweede plaats valt op dat in de notitie niet ingegaan wordt op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 20 juli 2022 met kenmerk ECLI:NL:RBAMS:2022:4159. Deze uitspraak gaat immers specifiek over een vestiging van Getir, destijds met eenzelfde concept als thans aan de Rijnstraat (naast flitsbezorging verkoop ter plekke, maar alleen bij de balie).

Tevens wordt niet ingegaan op het specifieke gebruik dat Getir maakt van de panden alsook niet op de betreffende van toepassing zijnde bepalingen uit het bestemmingsplan.

Bovenstaande maakt dat deze notitie qua inhoud (enigszins) achterhaald is en bovendien meer het karakter heeft van een algemene beschouwing dan een notitie die de casus van Getir op haar eigen merites juridisch tracht te duiden.

De notitie sluit ook af met de mededeling dat de jurisprudentie nog in ontwikkeling is en dat mede bepalend voor de uitkomst is de specifieke bepalingen uit het bestemmingsplan. Als aangegeven gaat de notitie daar nu juist niet op in. De notitie maakt dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij volgen de meest recente jurisprudentie. Hieruit volgt dat geen sprake is van detailhandel.

Wat overigens nog opvalt is dat de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:3514) lijkt te onderschrijven. Conclusie van die uitspraak is dat geen sprake is van detailhandel indien het pand niet voor publiek toegankelijk is teneinde zelf de producten fysiek te kunnen kiezen en te kopen. Ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom bestond die mogelijkheid in de vestiging van Getir niet. De notitie stelt daarmee in feite dat de last terecht is opgelegd.

Reactie op het rapport van Locatus
Wat voor de notitie van [redacted] geldt, geldt ook voor de notitie van Locatus. Deze notitie betreft geen juridisch oordeel over de kwalificatie van het specifieke gebruik door Getir op de onderhavige locatie gelet op de relevante bepalingen uit het bestemmingsplan en de (recente) jurisprudentie. Uit de inleiding blijkt ook dat dat niet de insteek is.

Desalniettemin enkele opmerkingen.

Er wordt een vergelijking getrokken met de website van H&M. Deze vergelijking gaat echter niet op. In de eerste plaats niet omdat onlineverkopen volgens de website vanuit het magazijn plaatsvinden. Dit magazijn staat in Tilburg op een bedrijventerrein. Ten tweede vindt de levering plaats door koeriersdiensten en niet door H&M zelf.

Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld Bax Music, Coolblue en MyJewelry die ook in het rapport worden genoemd. Deze hebben allen een magazijn (niet zijnde de winkel) van waaruit online bestellingen worden geleverd. Dat is het verschil met Getir. Die levert uitsluitend vanuit de betreffende vestiging welke gelegen is dichtbij de klant zodat de bestelling *binnen minuten* kan plaats vinden. Deze merken hebben ook winkels waar je ter plekke kan kopen, maar van waaruit niet de bulk van online bestellingen geleverd wordt.

Dan wordt er nog een vergelijking gemaakt met maaltijdbezorgers als New York Pizza en Domino's. In de last onder dwangsom is, als reactie op de zienswijze, al aangegeven dat wij van mening zijn dat de vergelijking met dit type maaltijdbezorgers niet opgaat omdat het in deze gevallen niet gaat om de opslag van dagelijkse goederen die vervolgens bezorgd worden.

De vergelijking die voorts wordt gemaakt met McDonalds gaat ook niet op omdat het in dat geval om de bestemming fastfood gaat.

Deze notitie maakt dan ook niet dat wij afzien van invordering.

Zienswijze
Bij brief van 23 december 2022 heeft u zienswijze ingediend op ons voornemen de betreffende dwangsom in te vorderen.

Deze zienswijze komt op het volgende neer.

1.Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Dit wordt onderbouwd met diverse argumenten.

Onze reactie
In de eerste plaats de opmerking dat u in uw zienswijze niet betwist dat de betreffende activiteiten na het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom niet, en dus ook niet binnen de begunstigingstermijn, zijn gewijzigd.

U stelt in uw zienswijze dat geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State van 21 november 2018 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:380, is dat bezwaren die betrekking hebben op de rechtmatigheid van het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom in beginsel niet meer aan de orde kunnen komen in het kader van de toetsing van de invorderingsbeschikking.

Het in de zienswijze aangevoerde argument dat geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan is nu juist een bezwaar dat ziet op de rechtmatigheid van het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom en kan in het kader van onderhavige invorderingsbeschikking dan ook niet aan de orde komen.

Los daarvan is in het besluit oplegging last onder dwangsom zeer uitgebreid ingegaan op waarom wij van mening zijn dat de activiteiten wel in strijd zijn met het bestemmingsplan. Daarin zijn de punten die u stelt ten aanzien van het bestemmingsplan geadresseerd. Kortheidshalve wordt dan ook verwezen naar hetgeen in de last hierover is gesteld.

2.Het standpunt dat een fysieke winkel niet ook mag bezorgen is onhoudbaar.

Onze reactie
Ook dit punt betreft een bezwaar met betrekking tot de rechtmatigheid van het besluit oplegging last onder dwangsom.

Los hiervan nemen wij niet het standpunt in dat een fysieke winkel niet ook mag bezorgen. Wij zijn van mening dat de activiteiten van Getir aan de Rijnstraat niet onder 'detailhandel' vallen en om die reden in strijd zijn met het bestemmingsplan. In zoverre is dan ook geen sprake van een fysieke winkel die producten bezorgd.

Uw zienswijze maakt dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij gaan de dwangsom invorderen
Gelet op bovenstaande vorderen wij de dwangsom van € 20.000,-- bij u in.

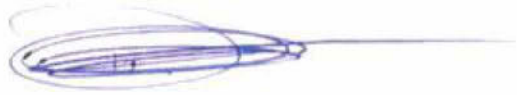
Voor goede handhaving moeten we opgelegde sancties uitvoeren. Daarom vorderen we verbeurde dwangsommen in.

Betalen
Binnenkort ontvangt u een betaalverzoek namens ons van de directeur Belastingen van de gemeente Amsterdam. Daarna kunt u het verschuldigde bedrag betalen. De betaaltermijn is zes weken.

Als u niet op tijd betaalt
Betaal op tijd, anders moet u wettelijke rente betalen. Daarnaast kunnen de kosten van de invordering oplopen. Bijvoorbeeld door een aanmaning of dwangbevel. Die extra kosten zijn dan ook voor u.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met [redacted] op via [redacted]

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,



Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:
Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

Gemeente
Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

VTH-PU
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71 H
1079GW AMSTERDAM

3SXRYD7584327

Recommandé

NL

P2202

3SXRYD7584327

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden
Getir Netherlands B.V.
Rijnstraat 71-H
1079 GW AMSTERDAM

Datum	11 januari 2023 VERZONDEN 11 JAN. 2023
Ons kenmerk	Z2022-Z007964-001
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage	
Kopie aan	
Onderwerp	**Besluit invordering dwangsom voor het adres Rijnstraat 71-H/73 in Amsterdam**

Geacht bestuur,

Op 3 november 2022 legden wij u, Getir Netherlands B.V., een last onder dwangsom op met kenmerk Z2022-Z007964-001. De last hield in:

'het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het pand aan de Rijnstraat 71-H en 73 te Amsterdam te staken en gestaakt te houden. Hoe u aan de last wilt voldoen is aan u. U kunt bijvoorbeeld aan de last voldoen door de opslag van de food- en nonfood producten blijvend te staken (de stellages en producten te verwijderen) en het bezorgen van producten blijvend te beëindigen. U moet uiterlijk aan de last hebben voldaan op 16 november 2022.'

U moest uiterlijk op 16 november 2022 voldoen aan de last. Deed u dat niet, dan moest u een dwangsom van € 20.000,-- betalen.

Vaststelling
Op 22 november 2022 controleerde de toezichthouder ter plekke. Uit deze controle blijkt dat er ten opzichte van de voorlaatste controle (6 oktober 2022) enkele wijzigingen zijn doorgevoerd, maar dat het in hoofdzaak om dezelfde activiteiten gaat als ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom op 3 november 2022. Het betreffende rapport van bevindingen treft u als bijlage bij dit besluit aan.

Kort gezegd bestaan de activiteiten er uit dat het pand gebruikt wordt ten behoeve van flitsbezorging en is het pand deels voor publiek toegankelijk voor het doen van bestellingen en afrekenen bij de balie. Het gedeelte achter de balie kan men niet betreden. Men kan echter niet langs de stellingen lopen en zelf producten uitkiezen.

Bij email van 16 november 2022 heeft u, naar aanleiding van de last onder dwangsom, een email gestuurd met als bijlage 'compliance report'. In de email geeft u aan dat dit rapport een weergave geeft van de bedrijfsvoering zoals deze sinds 30 september 2022 plaatsvindt. Bij dit rapport zit ook een notitie van Locatus en [redacted] met een nadere toelichting.

Hiermee wordt bevestigd dat de activiteiten zoals deze ten tijde van het opleggen van de last plaats vonden (3 november 2022) sinds 30 september 2022, en daarmee dus ook na 16 november 2022 plaatsvonden, niet zijn gewijzigd.

Dat betekent dat het gebruik binnen de begunstigingstermijn niet is gewijzigd.

Dat betekent dat niet aan de last is voldaan.

Reactie op de notitie van *en Locatus*

Notitie van
Wat in de eerste plaats opvalt is dat de notitie van 21 september 2022 is. Dat betekent dat de uitspraak van de Raad van State van 6 oktober 2022 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:2851 niet is meegenomen. In deze uitspraak wordt (voorlopig) geoordeeld dat wil sprake zijn van detailhandel er een uitstalling ten verkoop aanwezig moet zijn. Verder achtte de voorzieningenrechter het van belang dat het ten verkoop aanbieden, het bestellen en het betalen van de koopsom niet in het pand plaatsvindt, maar online. Ook vindt de levering van de verkochte goederen aan de kopers ervan ook niet in het pand plaats. De verkochte goederen worden immers bij de kopers thuis bezorgd. Ook de wijziging in de bedrijfsvoering dat ter plekke producten mogen worden bekeken en gekocht maakt volgens de voorzieningenrechter niet dat sprake is van detailhandel, omdat gelet op de totale bedrijfsvoering sprake is van een ondergeschikte activiteit.

In de tweede plaats valt op dat in de notitie niet ingegaan wordt op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 20 juli 2022 met kenmerk ECLI:NL:RBAMS:2022:4159. Deze uitspraak gaat immers specifiek over een vestiging van Getir, destijds met eenzelfde concept als thans aan de Rijnstraat (naast flitsbezorging verkoop ter plekke, maar alleen bij de balie).

Tevens wordt niet ingegaan op het specifieke gebruik dat Getir maakt van de panden alsook niet op de betreffende van toepassing zijnde bepalingen uit het bestemmingsplan.

Bovenstaande maakt dat deze notitie qua inhoud (enigszins) achterhaald is en bovendien meer het karakter heeft van een algemene beschouwing dan een notitie die de casus van Getir op haar eigen merites juridisch tracht te duiden.

De notitie sluit ook af met de mededeling dat de jurisprudentie nog in ontwikkeling is en dat mede bepalend voor de uitkomst is de specifieke bepalingen uit het bestemmingsplan. Als aangegeven gaat de notitie daar nu juist niet op in. De notitie maakt dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij volgen de meest recente jurisprudentie. Hieruit volgt dat geen sprake is van detailhandel.

Wat overigens nog opvalt is dat de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:3514) lijkt te onderschrijven. Conclusie van die uitspraak is dat geen sprake is van detailhandel indien het pand niet voor publiek toegankelijk is teneinde zelf de producten fysiek te kunnen kiezen en te kopen. Ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom bestond die mogelijkheid in de vestiging van Getir niet. De notitie stelt daarmee in feite dat de last terecht is opgelegd.

Reactie op het rapport van Locatus
Wat voor de notitie van [redacted] geldt, geldt ook voor de notitie van Locatus. Deze notitie betreft geen juridisch oordeel over de kwalificatie van het specifieke gebruik door Getir op de onderhavige locatie gelet op de relevante bepalingen uit het bestemmingsplan en de (recente) jurisprudentie. Uit de inleiding blijkt ook dat dat niet de insteek is.

Desalniettemin enkele opmerkingen.

Er wordt een vergelijking getrokken met de website van H&M. Deze vergelijking gaat echter niet op. In de eerste plaats niet omdat onlineverkopen volgens de website vanuit het magazijn plaatsvinden. Dit magazijn staat in Tilburg op een bedrijventerrein. Ten tweede vindt de levering plaats door koeriersdiensten en niet door H&M zelf.

Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld Bax Music, Coolblue en MyJewelry die ook in het rapport worden genoemd. Deze hebben allen een magazijn (niet zijnde de winkel) van waaruit online bestellingen worden geleverd. Dat is het verschil met Getir. Die levert uitsluitend vanuit de betreffende vestiging welke gelegen is dichtbij de klant zodat de bestelling *binnen minuten* kan plaats vinden. Deze merken hebben ook winkels waar je ter plekke kan kopen, maar van waaruit niet de bulk van online bestellingen geleverd wordt.

Dan wordt er nog een vergelijking gemaakt met maaltijdbezorgers als New York Pizza en Domino's. In de last onder dwangsom is, als reactie op de zienswijze, al aangegeven dat wij van mening zijn dat de vergelijking met dit type maaltijdbezorgers niet opgaat omdat het in deze gevallen niet gaat om de opslag van dagelijkse goederen die vervolgens bezorgd worden.

De vergelijking die voorts wordt gemaakt met McDonalds gaat ook niet op omdat het in dat geval om de bestemming fastfood gaat.

Deze notitie maakt dan ook niet dat wij afzien van invordering.

Zienswijze
Bij brief van 23 december 2022 heeft u zienswijze ingediend op ons voornemen de betreffende dwangsom in te vorderen.

Deze zienswijze komt op het volgende neer.

1.Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Dit wordt onderbouwd met diverse argumenten.

Onze reactie
In de eerste plaats de opmerking dat u in uw zienswijze niet betwist dat de betreffende activiteiten na het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom niet, en dus ook niet binnen de begunstigingstermijn, zijn gewijzigd.

U stelt in uw zienswijze dat geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State van 21 november 2018 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:380, is dat bezwaren die betrekking hebben op de rechtmatigheid van het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom in beginsel niet meer aan de orde kunnen komen in het kader van de toetsing van de invorderingsbeschikking.

Het in de zienswijze aangevoerde argument dat geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan is nu juist een bezwaar dat ziet op de rechtmatigheid van het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom en kan in het kader van onderhavige invorderingsbeschikking dan ook niet aan de orde komen.

Los daarvan is in het besluit oplegging last onder dwangsom zeer uitgebreid ingegaan op waarom wij van mening zijn dat de activiteiten wel in strijd zijn met het bestemmingsplan. Daarin zijn de punten die u stelt ten aanzien van het bestemmingsplan geadresseerd. Kortheidshalve wordt dan ook verwezen naar hetgeen in de last hierover is gesteld.

2.Het standpunt dat een fysieke winkel niet ook mag bezorgen is onhoudbaar.

Onze reactie
Ook dit punt betreft een bezwaar met betrekking tot de rechtmatigheid van het besluit oplegging last onder dwangsom.

Los hiervan nemen wij niet het standpunt in dat een fysieke winkel niet ook mag bezorgen. Wij zijn van mening dat de activiteiten van Getir aan de Rijnstraat niet onder 'detailhandel' vallen en om die reden in strijd zijn met het bestemmingsplan. In zoverre is dan ook geen sprake van een fysieke winkel die producten bezorgd.

Uw zienswijze maakt dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij gaan de dwangsom invorderen
Gelet op bovenstaande vorderen wij de dwangsom van € 20.000,-- bij u in.

Voor goede handhaving moeten we opgelegde sancties uitvoeren. Daarom vorderen we verbeurde dwangsommen in.

Betalen
Binnenkort ontvangt u een betaalverzoek namens ons van de directeur Belastingen van de gemeente Amsterdam. Daarna kunt u het verschuldigde bedrag betalen. De betaaltermijn is zes weken.

Als u niet op tijd betaalt
Betaal op tijd, anders moet u wettelijke rente betalen. Daarnaast kunnen de kosten van de invordering oplopen. Bijvoorbeeld door een aanmaning of dwangbevel. Die extra kosten zijn dan ook voor u.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met [redacted] op via [redacted]

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,



Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:
Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')