Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

Meester Advocaten
[redacted]
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

VERZONDEN 1 AUG 2018

Datum juli 2018
Ons kenmerk 18.001006.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door u op 20 maart 2018 namens [redacted] ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 12 februari 2018, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- de beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam,



Cq Femke Halsema

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 1 AUG 2018

Datum juli 2018
Ons kenmerk 18.001006.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 23 oktober 2017 ingediende zienswijze tegen de aanvraag inzake de uitbreiding van het terras van horecabedrijf 'De II Prinsen' (Prinsenstraat 27) deel ik u mee dat ik, conform advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift [redacted] (exploitant) gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- de beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

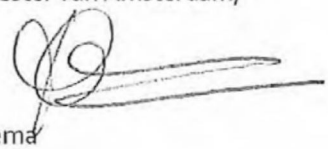
Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam,



G Femke Halsema

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 1 AUG 2018

Datum juli 2018
Ons kenmerk 18.001006.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 23 oktober 2017 ingediende zienswijze tegen de aanvraag inzake de uitbreiding van het terras van horecabedrijf 'De II Prinsen' (Prinsenstraat 27) deel ik u mee dat ik, conform advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift [redacted] (exploitant) gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- de beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 1 AUG 2018

Datum juli 2018
Ons kenmerk 18.001006.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 30 mei 2017 ingediende zienswijze tegen de aanvraag inzake de uitbreiding van het terras van horecabedrijf 'De II Prinsen' (Prinsenstraat 27) deel ik u mee dat ik, conform advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift [redacted] (exploitant) gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- de beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

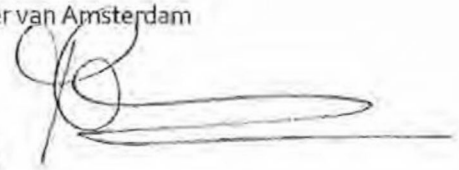
Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam



CQ Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Grifflenummer 18.001006.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 20 maart 2018 namens [redacted] ingediend door [redacted] gericht tegen het besluit 12 februari 2018 waarbij de uitbreiding van het terras op de brugvleugel tegenover café de II Prinsen (Prinsenstraat 27) is geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Inleiding

Op 31 augustus 2017 heeft [redacted] voor de tweede maal een aanvraag ingediend voor de uitbreiding van het bestaand maatwerkterras van café 'De II Prinsen' aan de overzijde op de brugvleugel, Prinsenstraat 27. Een jaar eerder, op 11 augustus 2016, is de aanvraag voor deze uitbreiding afgewezen. Ditmaal is een verkeerskundige analyse opgemaakt door Metafact gevoegd bij de aanvraag.

Op uw voornemen om de gevraagde uitbreiding te weigeren heeft [redacted] namens [redacted] per e-mailbericht van 19 januari 2018 een zienswijze ingediend.

Bij besluit van 12 februari 2018 hebt u de gevraagde uitbreiding van het maatwerkterras op de brugvleugel geweigerd.

Op 20 maart 2018 heeft [redacted] namens [redacted] (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 24 mei 2018 heeft een hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) plaatsgehad. Hierbij waren [redacted] en [redacted] aanwezig. Namens u was [redacted] (medewerker afdeling Vergunningen) aanwezig. Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 28 mei 2018 de volgende stukken gestuurd: de Inventarisatielijst van terrassen op brugvleugels, de conceptmaatwerktekening, voorbeeldbrief aan ondernemers die een aanvraag voor een maatwerkterras op een brugvleugel konden indienen, het advies van de gebiedsbeheerder, e-mail correspondentie ter voorbereiding van bespreking door het Dagelijks Bestuur in 2016 en het e-mailbericht gebiedsmanager Centrum West.

Per e-mailbericht van 30 mei 2018 is namens bezwaarde gereageerd op de stukken.

Uw vertegenwoordiger heeft per e-mailbericht van 8 juni 2018 gereageerd op hetgeen namens bezwaarde naar voren is gebracht en geantwoord op de vraag van de commissie waarom het bestuur is afgeweken van de conceptmaatwerktekening.

2. Bezwaren

Zakelijk samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Het feit dat op deze locatie jarenlang zonder enige problemen een terras is geëxploiteerd maakt de motivering van het weigeringsbesluit niet aannemelijk;
- Er is niet onderbouwd dat er sprake zou zijn van een drukke voetgangersroute;
- De verwijzing naar de nota 'Bereikbare binnenstad' begrijpt bezwaarde niet. Deze nota betreft algemeen beleid over, onder andere, ruimte voor voetgangers waarin wordt aangegeven dat straatmeubilair zorgvuldig dient te worden geplaatst almede er meer ruimte moet komen voor voetgangers in winkelstraten;

[redacted]

Brugvleugels
'De regeling waarbij terrassen op brugvleugels niet zijn toegestaan is nader bekeken. (...) Het uitgangspunt is dat voetgangers geen gebruik hoeven te maken van de rijweg. Terrassen op brugvleugels zijn daarom toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is.'

(...)
Per locatie is gekeken wat de meest geschikte positionering van het terras is, waarbij getoetst wordt aan de volgende voorwaarden:

1. Voldoende doorloopruimte voor voetgangers,
2. Veilige oversteekplaats
3. Er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen.
4. Er wordt geen terras voor een woonboot vergund.

De terrassen die reeds voor inwerkingtreding van deze beleidswijziging door middel van een maatwerkvergunning zijn vergund, blijven vooralsnog ongewijzigd. Indien een aanvraag wordt ingediend voor (een uitbreiding van) een terras op een brugvleugel zal standaard de maatwerkprocedure worden opgestart, waarbij de aanvraag zowel aan de conceptmaatwerkterrastekening zal worden getoetst alsmede aan de 4 criteria die de maatwerkprocedure voorschrijft. Mocht geen conceptmaatwerkterrastekening voorhanden zijn dan wel de inrichting van de openbare ruimte zijn gewijzigd, dan wordt in plaats daarvan getoetst aan de hierboven vermelde uitgangspunten.

4. Overwegingen

4.1 Inleiding
Op de hoek van de Prinsengracht en de Prinsenstraat is café 'De II Prinsen' gevestigd (Prinsenstraat 27). Dit café had tot de beleidswijziging van 1 april 2011 een vergunning voor een terras op de brugvleugel.

Op 31 augustus 2017 is door de exploitant van café 'De II Prinsen' een aanvraag ingediend om het huidige terras aan de overzijde van de weg uit te breiden op de brugvleugel tot de lijn getrokken vanuit de lantaarnpaal. Bij de aanvraag is een verkeerskundige analyse van Metafact gevoegd. Bij besluit van 12 februari 2018 is de gevraagde uitbreiding van het terras op de brugvleugel geweigerd. U heeft de terrassen van Prinsenstraat 30 (de Vergulde Gaper) en Prinsenstraat 27 (bezwaarde) in samenhang bekeken en besloten dat het terras van Prinsenstraat 27 tot de knik mag worden uitgezet en dat het terras van Prinsenstraat 30 zodanig buigt om de brugleuning dat het terras niet ver op de brugvleugel staat. De drukke voetgangersroute over de brugvleugel ligt – kort gezegd - hieraan ten grondslag. Dit betekent dat bezwaarde niet in aanmerking komt voor een terras op de brugvleugel.

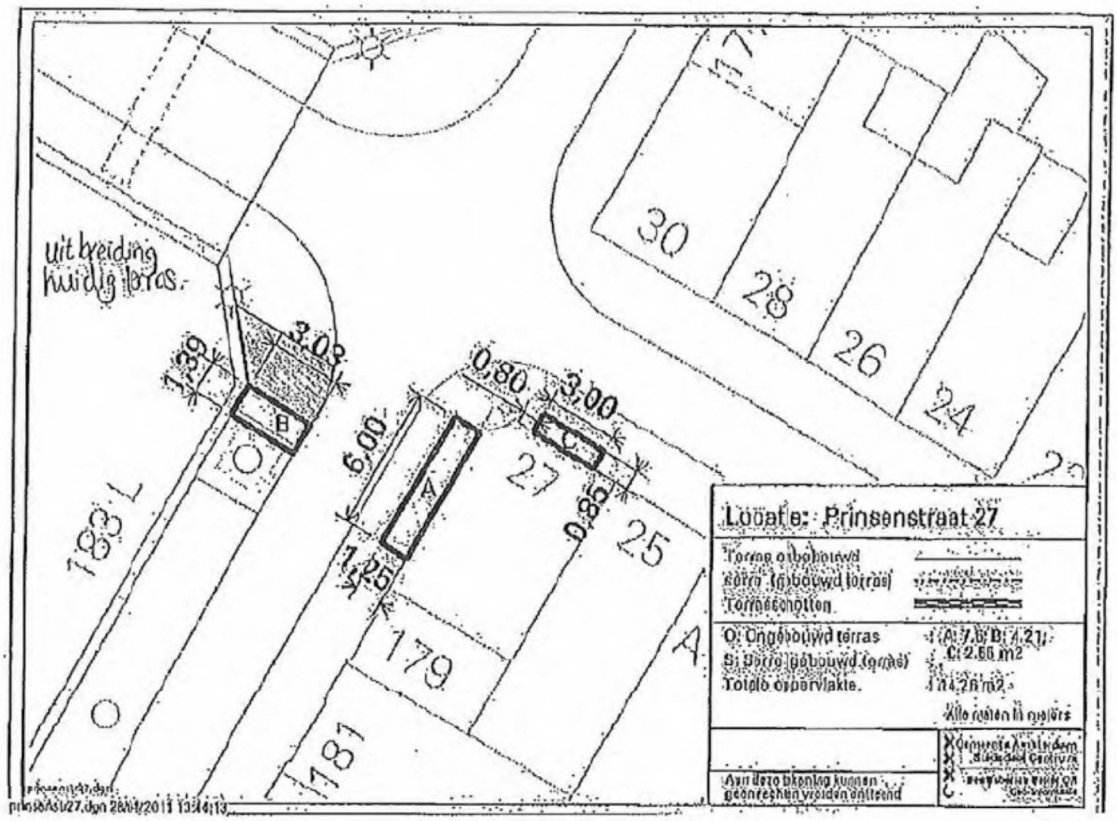
Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 28 mei 2018 nadere stukken ingediend waaronder de inventarisatielijst van terrassen op brugvleugels, de conceptmaatwerktekening en het advies van de gebiedsbeheerder.

Per e-mailbericht van 30 mei 2018 is namens bezwaarde gereageerd op de stukken. Kort gezegd is namens bezwaarde benadrukt dat bij de inventarisatie positief is geoordeeld, dat de behandelend ambtenaar aangeeft dat de doorloopruimte voor voetgangers gegarandeerd is, dat de gebiedsbeheerder de conclusies uit het rapport onderstreept en letterlijk aangeeft dat er geen bezwaar bestaat tegen een terras op de brugvleugel.

Uw vertegenwoordiger heeft per e-mailbericht van 8 juni 2018 gereageerd op hetgeen namens bezwaarde naar voren is gebracht en geantwoord op de vraag van de commissie waarom het bestuur is afgeweken van de conceptmaatwerktekening.

De vraag die voor ligt is of de uitbreiding van het terras terecht en op juiste wijze is geweigerd.

[redacted]



Een terras op de brugvleugel tot aan de lantaarnpaal is tevens wat bezwaarde heeft aangevraagd. Uw vertegenwoordiger heeft in nadere reactie van 8 juni 2018 desgevraagd aangegeven waarom is afgeweken van de conceptmaatwerktekening:

'Gezien het feit dat de voetgangers toch de neiging hebben om zo een kort mogelijke route naar bestemming te nemen, zie blauwe pijl op de tekening Prinsenstraat terrassen [zie bijlage bij dit advies], en de brugvleugel schuin afloopt richting Prinsengracht. Nogmaals: er wordt gekeken naar het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte. Om deze reden is er besloten om de terrassen tot aan de knik van de brug te verlenen, waarin de drukke voetgangersroute richting Prinsengracht en de doorloop tussen de 9-straatjes en de Noordermarkt zwaar in de afweging is meegenomen en afgeweken is van de geïnventariseerde tekening.'

De commissie overweegt dat, gezien het Terrassenbeleid (versie 14 oktober 2015), de in 2015 gemaakte conceptmaatwerktekening als uitgangspunt voor de positionering van het terras geldt. Dat het Terrassenbeleid noemt dat de afmetingen in deze tekening niet definitief zijn en dat deze bij een aanvraag voor een vergunning ter plaatse opnieuw worden ingemeten doet niet af aan het uitgangspunt voor de positionering van het terras dat de conceptmaatwerktekening geeft. De conceptmaatwerktekening is leidend totdat de situatie ter plekke wijzigt, zo staat in het Terrassenbeleid.

Gezien het Terrassenbeleid wordt een aanvraag voor een uitbreiding van een terras op een brugvleugel getoetst aan de conceptmaatwerktekening en de 4 criteria die de maatwerkprocedure voorschrijft (paragraaf 5:13 Terrassenbeleid: toezicht, verkeersveiligheid, woon- en leefklimaat en doelmatig gebruik). Aan de weigering van het terras is ten grondslag gelegd dat een terras tot aan de lantaarnpaal geen doelmatig gebruik van de openbare ruimte is. Voetgangers hebben de neiging om een zo kort mogelijke route naar bestemming te nemen, waarbij is gewezen op de gewenste schuine oversteek zodat voetgangers na het gevelterras hun weg vervolgen langs de Prinsengracht. De drukke

(1,50 meter) voor voetgangers, niet is gebleken van een onveilige oversteekplaats, er kan worden uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte en het terras is niet voor een woonboot gepositioneerd. De gebiedsbeheerder heeft in zijn e-mail bericht van 11 oktober 2017 positief geadviseerd over de uitbreiding van het terras. Op dit moment is de commissie niet gebleken dat de uitbreiding van het terras het woon- en leefklimaat dusdanig negatief zal beïnvloeden dat de uitbreiding om die reden zou moeten worden geweigerd. De vier criteria zoals geformuleerd in §5.13 van het Terrassenbeleid staan de uitbreiding van het terras niet in de weg.
De commissie adviseert u om het terras conform de conceptmaatwerktekening te vergunnen.

5. Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- uw beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

Amsterdam, 4 juli 2018

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted], voorzitter

[redacted], secretaris

[redacted]

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

7. Als u zich niet houdt aan de regels, kan de gemeente maatregelen nemen op grond van de geldende Handhavingsstrategie Horeca Amsterdam. Deze kunt u vinden via www.amsterdam.nl/horeca
8. Deze vergunning is niet overdraagbaar aan andere (rechts-)personen.

Amsterdam, 26 juli 2018
De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted]
medewerker Maatwerkvergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.