To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 4/26/2017 8:48:19 AM
Subject: RE: Voordracht aanvullend beleid vergeleken met versie BT opm DJZ met opm [redacted].docx
Received: Wed 4/26/2017 8:48:20 AM

Hoi [redacted],
Eens met onderstaande:
-begrip voor vangnet
-motivering vertrouwelijkheid akkoord.
Wanneer kan ik de vertrouwelijke bijlage ontvangen? Ik hoop dat jullie het met mij eens zijn dat daarin geen beslispunten worden opgenomen maar enkel de kale tekst met de risico's.
Nu verder met de overstapregeling, verwacht dat ik deze rond 12.30 kan sturen.
Succes jullie met alle stukken, dat is nog VEEL meer werk dan de check die wij nu doen ;-)
Ik hoop dat we jullie er zo goed mogelijk mee helpen!
Groet,

[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 26 april 2017 10:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Voordracht aanvullend beleid vergeleken met versie BT opm DJZ met opm [redacted].docx

[redacted],
Hartelijk dank voor al je nuttige opmerkingen op de voordracht aanvullend beleid. De voordracht is door mij opgesteld, dus vandaar hierbij een terugkoppeling vanuit mijn kant.
In de bijlage tref je mijn opmerkingen op jouw opmerkingen aan. Als ik niets heb opgenomen bij een wijziging van jou dan heb ik jouw wijziging overgenomen.
De opmerking van [redacted] over de nuancering over de vangnetregeling heb ik slechts summier overgenomen. Voor ons is het echt een zoektocht aan de ene kant willen we voorzichtig zijn met toezeggingen en aan de andere kant willen we tegemoetkomen aan de bestuurlijke wens om mensen een vangnet te geven. Sterker nog in het persbericht van afgelopen vrijdag heeft het college ook al aangegeven dat de vangnetregeling wordt uitgebreid. [redacted] heeft na de WG jur effecten al het een en ander uitgezocht. [redacted] heeft [redacted] hierover gebeld.
[redacted] is bezig met jouw opmerkingen over de Grondwaardebepaling. Daar komt hij straks op terug.
Ik heb nog een vraag voor jou: je laatste opmerkingen kon ik niet helemaal plaatsten. Wat betreft de Wob zeg jij: *'Hier moet nog een korte motivering bij die aansluit bij die gronden uit de Wob '*Dit staat echter al opgenomen in de tekst, nl:
"Op deze voordracht en de meegezonden bijlagen wordt tot het moment dat de stukken aan de raadscommissie RO zijn verzonden geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1 van de Gemeentewet. Dit met een beroep op artikel 10, 2e lid, onder f en g van de Wet openbaarheid bestuur. Het politieke besluitvormingsproces kan onder druk komen te staan indien de raad niet als eerste kennis kan nemen van de besluitvorming van het college. Dit leidt tot onevenredige benadeling van de gemeente."
Dus: lid f: de raad niet als eerste kennis kan nemen van de besluitvorming van het college.
Lid g: Het politieke besluitvormingsproces kan onder druk komen te staan
Is dit voldoende? Of moet hier toch nog iets worden toegevoegd.
Nogmaals dank en heel veel succes met alle stukken beoordelen, wat een werk voor jullie zeg!
Groeten [redacted]