VN2025-014016
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 14 oktober 2025

Portefeuille
Ruimtelijke Ordening (23)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een zendmast voor een periode van twee jaar tot en met 27 mei 2027 op de locatie Brand Dirk Ochsepark in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren van de Vereniging van Eigenaars Blok 25C niet-ontvankelijk te verklaren;
- het verzoek om proceskostenvergoeding van de Vereniging van Eigenaars Blok 25C af te wijzen;
- de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 27 mei 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren van de Vereniging van Eigenaars Blok 25C niet-ontvankelijk te verklaren en hun verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen, de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat de verleende omgevingsvergunning in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 mei 2025 besloot het dagelijks bestuur aan vergunninghouder een omgevingsvergunning te verlenen. Die is voor het plaatsen van een zendmast voor een periode van twee jaar tot en met 27 mei 2027 op de locatie Brand Dirk Ochsepark in Amsterdam.

Bezwaarmakers dienden afzonderlijke bezwaarschriften in tegen dit besluit.

Vergunninghouder heeft schriftelijk op de bezwaren gereageerd.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het park is al ruim een jaar één grote bouwplaats door werkzaamheden aan de nabijgelegen bruggen en omwonenden zitten niet te wachten op weer een ander bouwproject dat naar alle waarschijnlijkheid ook langer dan de beoogde periode van twee jaar zal gaan duren.
- Participatie was onvoldoende en te laat. De communicatie was misleidend en gaf bewoners het gevoel dat hun inspraak te laat of zinloos zou zijn.
- Er is sprake van aantasting van het woongenot, met name het uitzicht en het direct kunnen gebruiken van een schaarse groenvoorziening in de stad.
- Er is geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Een park is bedoeld voor recreatie, rust en groenbeleving. Er is één vlak stuk gras dat wordt gebruikt als speel- en voetbalveldje. Een zendmast belemmert deze functie. Er moet zorgvuldig worden omgegaan met openbaar groen in een dichtbevolkte woonomgeving.
- Er is sprake van inconsistentie met het omgevingsplan. Er wordt betwijfeld of een zendmast van 40 meter kan worden gerechtvaardigd op basis van een vrijstelling, zeker gelet op het langdurige karakter van twee jaar.
- De tijdelijkheid van het bestreden besluit rechtvaardigt geen ernstige inbreuk.
- Er zijn minder ingrijpende alternatieven.
- Het negatieve stedenbouwkundig advies is genegeerd.
- Het stralingsgevaar is groot.
- De waarde van omliggende woningen wordt aangetast.
- De toegang tot zorg in geval van nood wordt belemmerd, omdat het park wordt gebruikt als noodlandingslocatie voor traumahelikopters en dat met de komst van de zendmast niet meer mogelijk is.
- Het funderingsadvies van Ortageo van 9 december 2024 spreekt van aanzienlijke eindzettingen. De mast vereist monitoring. De locatie is dus ook technisch niet risicoloos. Het college geeft geen onderbouwing voor het aanvaardbaar achten van dit risico. In de omgevingsvergunning is niets opgenomen over monitoring.
- Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid

Allereerst is de bezwaarschriftencommissie van mening dat het bezwaar van de Vereniging van Eigenaars Blok 25C (hierna: VvE) niet-ontvankelijk is, omdat de VvE geen eigen rechtstreeks belang uit hoofde van haar wettelijke beheerstaak en/of statutaire doelstellingen heeft. Uit artikel 42, lid 3, van de Splitsingsakte Blok 25C blijkt namelijk dat de doelstelling van de VvE is het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van de eigenaars en in dat kader het beheer en de zorg voor het onderhoud van de gemeenschappelijke gedeelten en zaken. Het namens de VvE gestelde belang bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een tijdelijke zendmast in het Brand Dirk Ochsepark is niet rechtstreeks in verband te brengen met de beperkte doelstelling van de VvE.

De overige bezwaarmakers zijn wel ontvankelijk.

De aanvraag omgevingsvergunning

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

a. *Een omgevingsplanactiviteit bouwwerken (artikel 5.1, eerste lid en onder a, van de Omgevingswet) in samenhang met artikel 4.7 van het omgevingsplan.*

b. *Een technische bouwactiviteit (artikel 5.1, tweede lid en onder a, van de Omgevingswet).*

Participatie

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat vergunninghouder -ofschoon daartoe niet verplicht omdat het hier een binnenplanse afwijking betreft- wel aan participatie heeft gedaan door middel van een brief en een informatieavond. De omstandigheid dat vergunninghouder daarmee wellicht niet elk bezwaar bij iedereen heeft weten weg te nemen, betekent niet dat er onvoldoende is geparticipeerd.

Omgevingsplanactiviteit bouwwerken, ruimtelijke regels en goede omgevingskwaliteit

Van toepassing is het tijdelijk deel van het omgevingsplan IJburg 1e fase. De gronden waarop de tijdelijke zendmast zal worden gerealiseerd hebben daarin de enkelbestemming Groen - 1 (artikel 12). Deze gronden zijn onder meer bestemd voor groen en nutsvoorzieningen. Op grond van artikel 12.2.3 onder b van de planregels bedraagt de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 6 meter. De tijdelijke zendmast is 38,8 meter hoog en voldoet hier dan ook niet aan.

Verder gaat het hier om het plaatsen van een tijdelijke zendmast voor een periode van twee jaar, zodat volgens artikel 4.24, lid 1, van het omgevingsplan niet behoeft te worden getoetst of het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, een onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit.

Binnenplans afwijken van het omgevingsplan

Volgens artikel 4.19, onder g van het omgevingsplan kan een omgevingsvergunning toch worden verleend als de omgevingsplanactiviteit bouwwerken betrekking heeft op een antenne-installatie niet hoger dan 40 meter. De tijdelijke zendmast is 38,8 meter.

Het toepassen van deze binnenplanse omgevingsplanactiviteit mag echter niet tot gevolg hebben dat het woon- en leefklimaat, de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de locatie en de omgeving daarvan onevenredig wordt aangetast.

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het bouwplan voldoet aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van het omgevingsplan en overigens ook in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Niet is gebleken dat de nadelige gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen. De bezwaarschriftencommissie acht hiervoor redengevend dat het hier gaat om een tijdelijke omgevingsvergunning voor een periode van twee jaar tot 27 mei 2027. Verder is in de inmiddels verleende omgevingsvergunning voor de herontwikkeling van het pand aan de Maria Austriastraat 961 geborgd dat de zendmast ook daadwerkelijk naar die locatie terugkeert. Daarbij is sprake van een groot maatschappelijk belang bij een goed functionerend telecommunicatienetwerk met voldoende dekking. Mobiel bellen en toegang tot internet zijn essentiële voorzieningen van openbaar nut en vormen een fundamentele functie in de samenleving. Een en ander klemt te meer nu de netwerkinfrastructuur op IJburg al kwetsbaar is. Ondanks de aanwezigheid van een zendmast zal het park met een oppervlakte van 120 meter lang en 65 meter breed beschikbaar blijven voor recreatie en groenbeleving. De bezwaarschriftencommissie begrijpt dat de aanwezigheid van een zendmast op het vlakke stuk van het park tot gevolg heeft dat ter plaatse minder kan worden gevoetbald en gevolleybald, maar in het even verderop gelegen Ed Pelsterpark zijn ook diverse sportfaciliteiten en andere spelfuncties aanwezig. De bezwaarschriftencommissie heeft voorts begrip voor het feit dat bezwaarmakers liever geen zicht hebben op de zendmast, maar dit maakt

nog niet dat sprake is van een onevenredige aantasting van hun woon- en leefklimaat of andere onaanvaardbare ruimtelijke gevolgen. De vrees van bezwaarmakers voor vandalisme is door hen niet nader onderbouwd. Volgens vergunninghouder kan deze vrees worden weggenomen, omdat de plaatsing van een tweeënhalf meter hoog hek ervoor zal zorgen dat mensen niet in de zendmast klimmen.

De bezwaarschriftencommissie constateert verder dat in de aanvraag omgevingsvergunning staat vermeld dat het vermogen van de zendmast minder dan 4 kW bedraagt en de zendmast derhalve voldoet aan de ICNIRP-blootstellingslimieten. Van gevaar voor blootstelling aan hogere veldsterktes dan volgens algemeen aanvaarde normen veilig wordt geacht is dan ook geen sprake.

Tot slot merkt de bezwaarschriftencommissie nog op dat het college moet besluiten op wat is aangevraagd. Het is vaste rechtspraak dat het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking kan nopen, als op voorhand duidelijk is dat met de verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Bezwaarden hebben niet aannemelijk gemaakt dat op de door hen aangedragen andere locaties een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met minder bezwaren. Gelet hierop is de bezwaarschriftencommissie van mening dat het college het maatschappelijk belang en het belang van vergunninghouder bij een goed functionerend telecommunicatienetwerk terecht zwaarder heeft laten wegen dan de door bezwaarden aangevoerde belangen.

Technische bouwactiviteit

De bezwaarschriftencommissie heeft vastgesteld dat in het bestreden besluit wordt overwogen dat aannemelijk is dat het project voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van het Bbl, samen met de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen. Het is de bezwaarschriftencommissie in heroverweging niet gebleken dat deze beoordeling onjuist is.

Overige bezwaargronden

Ook de overige bezwaargronden als vrees voor overlast, landingsplaats traumahelikopter en waardevermindering woningen leiden niet tot een ander oordeel.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar van de VvE niet-ontvankelijk te verklaren en hun verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen, de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 27 mei 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-063139	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-063266	VERTROUWELIJK - Advies Antennemast.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord