Gemeente Amsterdam

Voorstel bestuurlijke lijn My Red Light (MRL)

Aan Femke Halsema, burgemeester
Van [redacted], Team Prostitutie

Datum

Gevraagde beslissing:

- Akkoord te gaan met het voorliggende advies

Inleiding
Op 31 augustus 2018 bent u geïnformeerd over de knelpunten in de bedrijfsvoering van My Red Light en over het optreden van het bestuur in de media en jegens de gemeente. Tevens bent u op de hoogte gesteld van het dwangsombesluit dat aan MRL is opgelegd wegens het niet melden van signalen misstanden bij de politie. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend, dat op 28 augustus ongegrond is verklaard. Tot slot is aan u een tweede ernstige overtreding van de meldplicht door My Red Light voorgelegd (geconstateerd op 3 juli), die bij strikte toepassing van de handhavingsstrategie zou moeten leiden tot invordering van de dwangsom, nu door de overtreding de dwangsom van rechtswege is verbeurd.

Actualiteit
Op 13 september 2018 heeft u een gesprek gehad met de Raad van Toezicht over de financiële situatie, de (on)haalbaarheid van de idealen van de MRL en de bezwaren met betrekking tot de meldplicht voor het melden van misstanden. Aan de RvT heeft u toegezegd dat er binnen enkele weken een voorstel gedaan zal worden voor de toekomst van de MRL. U heeft Corinne Dettmeijer gevraagd dit onderzoek uit te voeren. Zij is op dit moment druk bezig met het houden van interviews.

Door MRL is een voorstel gedaan voor een aanpassing van de procedure voor het melden van misstanden. Op 15 oktober jl. is aan MRL per brief medegedeeld dat hun voorstel aan u zal worden voorgelegd om samen met u de mogelijkheden te verkennen. Wel is benadrukt dat tot die tijd de huidige regels van de APV van toepassing zijn.

Door MRL is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar.

Voorgestelde handhavingslijn
De dwangsom van €25.000,00 is door de tweede overtreding, die nog ernstiger was dan de eerste, van rechtswege verbeurd. Gelet op bovengenoemde ontwikkelingen is het echter niet opportuun om over te gaan tot invordering van de dwangsom.
Geadviseerd wordt om MRL een brief te sturen, waarin wordt aangegeven dat ten gevolge van de overtreding van 3 juli de dwangsom van rechtswege is verbeurd, maar dat vooralsnog niet wordt overgegaan tot invordering van de dwangsom, in afwachting van de beroepsprocedure en de onderzoeksresultaten van Corinne Dettmeijer.

Bijlage 1: Feitenrelaas Handhaving

Rapport van bevindingen d.d. 4 oktober 2017
Al gedurende een periode van twee weken zijn er binnen het team van MRL zorgen over [redacted] sekswerkers [redacted]

Twee dagen na het incident is P&G door MRL op de hoogte gesteld. Vervolgens is via tussenkomst van P&G deze melding uiteindelijk bij de politie terechtgekomen.

Overtreding
In de APV (art. 3.30 lid 1 onder c) staat dat de exploitant en leidinggevende verplicht zijn vermoedens van mensenhandel of andere vormen van uitbuiting te melden bij de politie. Volgens art. 3.30 lid 4 van de APV moeten de exploitant en leidinggevende ervoor zorgen dat het bedrijfsplan wordt nageleefd. In dit geval is ook niet overeenkomstig het bedrijfsplan gehandeld. Vermoedens van signalen misstanden moeten onmiddellijk worden gemeld bij de politie.

Deze overtreding valt onder de zwaarste categorie (III) van overtredingen uit de handhavingsstrategie. Normaal gesproken volgt op een categorie III overtreding intrekking van de vergunning, maar in plaats daarvan kan ook gekozen worden voor het opleggen van een last onder dwangsom. Hier is vaker voor gekozen om de sekswerkers niet te duperen.

Naar aanleiding van het rapport van bevindingen hebben er op 24 oktober 2017 en 8 november 2017 gesprekken plaatsgevonden met MRL. Kort samengevat komt de reactie van MRL erop neer dat ze de eerdere signalen niet echt als signaal van mensenhandel, uitbuiting of dwang hadden opgevat, maar dat het incident met [redacted] de druppel was en ze daarom met P&G contact hadden opgenomen. Zij dachten te goeder trouw te hebben gehandeld overeenkomstig hun bedrijfsplan. Tijdens het gesprek werd echter al snel duidelijk dat binnen de bedrijfsvoering het accent heel erg op het inzetten van extra zorg is; er wordt te weinig bij stilgestaan dat een zorgcomponent ook een indicatie van een misstand kan zijn.

Op 20 november 2017 zijn de bevindingen voorgelegd aan de loco-burgemeester en heeft hij ingestemd met het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom. Op 6 februari 2018 is het dwangsombesluit (dwangsom van €25.000) getekend door de waarnemend burgemeester. Het besluit is mede een preventieve maatregel die er op is gericht om herhaling van een geconstateerde overtreding te voorkomen.

Op 17 mei 2018 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift tegen het besluit. Op 28 augustus is de beslissing op bezwaar genomen en het bezwaar is ongegrond verklaard.

Rapport van bevindingen d.d. 20 maart 2018
Rapportage is opgemaakt naar aanleiding van een melding over een sekswerker [redacted] Deze rapportage is gedeeld en besproken met MRL. Vanuit MRL werd alles ontkend.

Rapport van bevindingen 3 juli 2018

Uit dit rapport blijkt dat er wederom geen onmiddellijke melding is gedaan van vermoedens van misstanden, ook niet na een incident met [redacted] MRL is opgeroepen voor een gesprek over hetgeen is geconstateerd.

Dat gesprek heeft op 14 augustus jl. plaatsgevonden met het voltallige bestuur. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat MRL niet van plan is de procedure ten aanzien van het melden van vermoedens misstanden aan te passen overeenkomstig de APV. Ze zijn het niet eens met de regelgeving en willen het op hun eigen wijze doen waarbij ze bewust het risico nemen op verdere handhavende maatregelen.