Burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau, mevrouw [redacted]
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Tevens per fax en e-mail: 020 – [redacted] / bezwaarenberoep@amsterdam.nl ;
[redacted]@amsterdam.nl

Amsterdam, 13 januari 2020

Onderwerp: **AANVULLING GRONDEN BEZWAAR inzake het besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam van 4 november 2019 met kenmerk 1017DB/11A**
Kenmerk bezwaarprocedure: JB.19.018464.001

Geachte mevrouw [redacted],

Bij brief van 12 december 2019 heeft G&W Group B.V. (hierna: G&W Group) bezwaar op nader aan te voeren gronden ingediend tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam van 4 november 2019 met kenmerk 1017DB/11A (hierna: het bestreden besluit) en op de zaak betrekking hebbende stukken opgevraagd.

Bij brief, verzonden per e-mail, van 23 december 2019, heeft u de ontvangst van dit bezwaarschrift bevestigd en de gevraagde op de zaak betrekking hebbende stukken toegezonden. Aan de bezwaarprocedure is het kenmerk JB.19.018464.001 toegekend.

Door middel van deze brief vult G&W Group de gronden van haar bezwaar aan.

Zoals op vrijdag 10 januari 2020 afgestemd, verzoekt G&W Group om gehoord te worden alvorens u een beslissing op dit bezwaarschrift neemt. Voor de maand februari 2020 zijn wij voor onze beschikbaarheid op de vaste zittingsdagen dinsdag en donderdag nog in afwachting van terugkoppeling van G&W Group. Wij zullen onze beschikbaarheid zo spoedig mogelijk per e-mail doorgeven.

1. ACHTERGROND

1) G&W Group zou graag in de galerij aan de Nieuw Spiegelstraat 11A een koffiehuisje openen waar gasten fijn *"tot rust [kunnen] komen met een heerlijke koffie, een lekkere limonade, een verse stroopwafel, een croissantje of een lekker stukje gebak"*.[1] Dit koffiehuisje is voor G&W Group een nieuw concept dat uitdrukkelijk afwijkt van andere concepten die G&W Group in Amsterdam reeds exploiteert.

2) Begin 2019 is G&W Group in contact gekomen met de verhuurder van de locatie Nieuwe Spiegelstraat 11A. Die ruimte stond op dat moment al lange tijd leeg en de verhuurder kon geen partij vinden die daar een galerie of antiekwinkel wilde exploiteren. De verhuurder was daarom op zoek naar een leuk

[1] Zie het als onderdeel van de aanvraag voor de exploitatievergunning ingediende businessplan (document 8 op de inventarislijst), p. 4.

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam **T** +31 6 [redacted] / **I** www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam +31 6 [redacted] **E** [redacted]@envir-advocaten.com /
F +31 20 796 92 22 [redacted]@winthagenmensink.nl

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582146) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

ander concept om de galerij weer wat leven in te blazen en langere leegstand te voorkomen. De verhuurder was enthousiast over het nieuwe concept voor een koffiehuisje.

3) Toen G&W Group in overleg was met de verhuurder van de Nieuwe Spiegelstraat 11A over de verhuur van de locatie, heeft de gemeente achter de schermen actief geprobeerd de verhuurder te ontmoedigen een huurovereenkomst met G&W Group te sluiten, dit zonder te weten wat de plannen van G&W Group voor de locatie waren en zonder contact met G&W Group op te nemen. Zo heeft de gemeente telefonisch contact gezocht met de verhuurder en hem gemeld dat de winkels van G&W Group getypeerd werden als toeristenwinkel en dat G&W Group geschaard werd in de categorie overlastgevers. Zie hierover bijvoorbeeld p. 5 van de e-mailwisseling die als document 12 op de inventarislijst is genoemd. Overigens hecht G&W Group eraan te benadrukken dat er begin 2019 weliswaar handhavingstrajecten ten aanzien van twee van haar winkels liepen, maar dat dit uitdrukkelijk niet zag op het beweerdelijk zijn van toeristenwinkel, maar op de vraag of sprake was van horeca 1 of van detailhandel

4) Op 14 en 15 februari 2019 heeft de gemachtigde van G&W Group telefonisch contact gehad met de gebiedsmakelaars de heer [redacted] resp. mevrouw [redacted] over de wens van G&W Group om de Nieuwe Spiegelstraat 11A (een ruimte van zo'n 48m^2) te huren om daar een koffiehuisje te exploiteren. Naar aanleiding van dat overleg heeft de gemachtigde op dinsdag 19 februari 2019 aan de gebiedsmakelaars het businessplan van G&W Group voor het koffiehuisje toegezonden. In het businessplan is het voorgenomen concept toegelicht en beschreven welke dranken en etenswaren geserveerd zullen worden en wat de verwachte verhouding tussen dranken en etenswaren is. Daarnaast bevat het businessplan een plattegrond en een exploitatiebegroting. G&W Group heeft daarbij benadrukt dat als aanpassing van het concept naar het oordeel van de gemeente nodig is, dat G&W Group dat dan graag met de gemeente bespreekt.

5) Dit businessplan is eind februari 2019 in de expert groep besproken. Mevrouw [redacted] heeft op 8 maart 2019 telefonisch en per e-mail teruggekoppeld dat de expert groep heeft vastgesteld dat het voorgenomen koffiehuisje zoals opgenomen in het businessplan kwalificeert als horeca 4 en daarmee past binnen het bestemmingsplan, mits de totale horeca in de galerij onder de 150m^2 blijft. Mevrouw De Loor adviseerde om een exploitatievergunning aan te vragen.

6) Op 29 maart 2019 heeft G&W Group een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor een koffiehuisje (horeca 4) aan de Nieuwe Spiegelstraat 11A.

7) In de periode 18 april tot en met 28 juni 2019 zijn namens de burgemeester aanvullende stukken opgevraagd ten behoeve van het beoordelen van de aanvraag. Zie hiervoor de e-mailwisseling die als document 7 op de inventarislijst is genoemd.

8) Bij brief van 8 augustus heeft de burgemeester G&W Group op de hoogte gesteld van haar voornemen om de aangevraagde vergunning te weigeren op grond van artikel 3.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) te weigeren omdat het voorgenomen gebruik in strijd zou zijn met het bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad omdat het zou kwalificeren als horeca 1 en niet als horeca 4.

9) Op 27 augustus 2019 heeft G&W Group haar zienswijze gegeven naar aanleiding van het voornemen tot weigering van de exploitatievergunning. Deze zienswijze is als document 4 op de inventarislijst opgenomen. G&W Group verzoekt u de zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

10) Bij het bestreden besluit van 4 november 2019 heeft de burgemeester de aanvraag om een exploitatievergunning voor het koffiehuisje afgewezen.

2. AANGEVRAAGDE ACTIVITEIT: EXPLOITEREN KOFFIEHUISJE

11) Op 29 maart 2019 heeft G&W Group op grond van de APV een exploitatievergunning voor het koffiehuisje aangevraagd. In het businessplan dat bij de aanvraag is gevoegd (document 8 op de inventarislijst), is toegelicht dat G&W Group aan de Nieuwe Spiegelstraat 11A een nieuw concept wil exploiteren, namelijk een koffiehuisje. In het businessplan werd daarvoor als werktitel de naam Van Wonderen Stroopwafels Café gehanteerd, naar de kleine Parijse cafeetjes waar je een lekker kopje koffie drinkt al dan niet onder het genot van iets zoets of een croissantje.

12) Zoals toegelicht in het businessplan is dit een nieuw concept voor G&W Group en dus uitdrukkelijk een ander concept dan de winkels die zij heeft en dan haar frietzaak.

13) Deze wens is voortgekomen uit de passie die mensen bij G&W Group hebben voor koffie. G&W Group is op zoek gegaan naar de lekkerste koffiebonen uit verschillende landen en laat die in Amsterdam branden. Vervolgens wilde ze graag een lekker plekje creëren waar je tot rust kunt komen met een kopje koffie en iets lekkers. De locatie aan de Nieuwe Spiegelstraat 11A lijkt daarvoor ideaal omdat daarboven en omheen veel kantoren en ondernemers zitten.

Koffiehuisje is horeca 4

14) Uit de aanvraag blijkt duidelijk de wens van G&W Group om een koffiehuisje te exploiteren waar mensen heerlijk rustig kunnen genieten van een kopje koffie, thee of limonade of wat lekkers. De indelingstekening op p. 7 van het businessplan laat zien dat de inrichting van het koffiehuisje er ook op gericht is om lekkere zitplekken te realiseren waar het goed vertoeven is. Daarnaast is er ook een terras beoogd en aangevraagd, waar je lekker buiten kunt zitten.

15) Net als in veel andere koffiehuisjes, zullen er menukaartjes op de tafeltjes liggen en zal ook achter de balie zichtbaar zijn welke dranken en etenswaren te bestellen zijn. Eveneens net als in veel andere koffiehuisjes in Amsterdam, zoals de Coffee Company of de Starbucks maar ook concepten als Pluk in de negen straatjes, is het idee dat klanten aan de balie bestellen en daarna een tafeltje uitzoeken. Uit de aanvraag blijkt eveneens dat de dranken en etenswaren in kopjes/glazen en op borden met bestek worden geserveerd. De etenswaren die geserveerd worden, bestaan, net als bij veel andere koffiehuisjes in Amsterdam, uit taart, croissantjes, koeken en yoghurt met fruit en zaden.

16) Het concept zoals aangevraagd is bij uitstek horeca 4, waaronder immers volgens het bestemmingsplan uitdrukkelijk koffiehuizen vallen.

3. IN HET BESTREDEN BESLUIT WORDT TEN ONRECHTE GEOORDEELD DAT SPRAKE ZOU ZIJN VAN HORECA 1

17) In het bestreden besluit oordeelt de burgemeester: "*Kijkend naar het algehele concept van Van Wonderen Stroopwafels is het hoofddoel de bereiding en het aanbieden van stroopwafels. Met inachtneming van de exploitatie in uw andere zaken die stroopwafels verkopen (geclassificeerd als Horeca 1 bedrijven) waar onderhavig concept zich onvoldoende van onderscheid, kan ik niet anders dan concluderen dat er sprake is van een Horeca I bedrijf.*" (p. 4)

18) Uit bovenstaande passage volgt dat de burgemeester haar beoordeling of het aangevraagde concept past binnen het bestemmingsplan ten onrechte niet heeft uitgevoerd op basis van de aanvraag, maar zich in grote mate heeft laten leiden door de opvattingen van de gemeente over de stroopwafelwinkels van G&W Group. Deze stroopwafelwinkels, die onderling overigens ook van concept verschillen, zijn, zoals in het businessplan toegelicht, in het geheel niet representatief voor het aangevraagde koffiehuisje. G&W Group wil juist een ander, voor haar geheel nieuw concept realiseren, ingegeven door haar liefde voor koffie. G&W Group betwist uitdrukkelijk dat de bereiding en het aanbieden van

stroopwafels het hoofddoel van het koffiehuisje zou zijn. Dit blijkt ook in het geheel niet uit de aanvraag.

Bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad

19) Op de locatie aan de Nieuwe Spiegelstraat 11A is het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad" van toepassing. De locatie heeft de bestemming 'Gemengd 2' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd – horeca 4 toegestaan tot een bruto vloeroppervlak van 150m2'.

20) Horeca 4 is in het bestemmingsplan gedefinieerd als: "*horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het voor consumptie ter plaatse verstrekken van in hoofdzaak ter plaatse bereide maaltijden en van in hoofdzaak ter plaatse bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische, zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder horeca 4 worden in elk geval begrepen restaurants, lunchrooms, koffiehuizen en ijssalons*".

21) Uit deze definitie volgt dat koffiehuizen bij uitstek vallen binnen de definitie van horeca 4. Het aangevraagde koffiehuisje, zoals dat is toegelicht in het businessplan, voldoet aan deze definitie.

Uitvoeringsnotitie Horeca 2014

22) In het bestreden besluit verwijst de burgemeester naar de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014. In deze notitie is het volgende opgenomen over horeca 4:

> "*1.1.4 Horeca 4*
>
> *Horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het voor consumptie ter plaatse verstrekken van in hoofdzaak ter plaatse bereide maaltijden en van in hoofdzaak ter plaatse bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische, zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder deze vorm van horeca vallen in elk geval restaurants, lunchrooms, koffiehuizen, ijssalons.*
>
> *Toelichting*
>
> *Het gaat hier, in tegenstelling tot bij Horeca 1, om uitgebreidere maaltijden waar mensen meer tijd voor nemen. Het bieden van zitgelegenheid is daarom een voorwaarde. Uit de uitstraling van een Horeca 4 vestiging moet blijken dat je er langere tijd kunt verblijven. Counters aan de voorzijde niet toegestaan omdat dit het meenemen van etenswaren bevordert.*"

23) Ook uit deze notitie volgt uitdrukkelijk dat koffiehuizen zijn toegestaan. Doelstelling van het aangevraagde koffiehuisje is uitdrukkelijk om een heerlijk plekje te realiseren waar mensen rustig koffie kunnen drinken en lekker van een ontbijtje of iets lekkers kunnen genieten. Uit de in het businessplan opgenomen plattegrond blijkt daarnaast ook dat de balie zich achterin het koffiehuisje bevindt en niet aan de voorzijde en dat het voor publiek toegankelijke deel van het koffiehuisje is gevuld met comfortabele zitjes en tafeltjes. Het aangevraagde koffiehuisje voldoet daarmee aan de omschrijving opgenomen in de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014.

Beoordelingscriteria voor horeca 4

24) In het bestreden besluit verwijst de burgemeester voor het eerst naar het toetsingskader dat zij kennelijk heeft aangelegd, namelijk het document Beoordelingscriteria voor horeca 4. Dit document is geen officieel kenbaar beleid van de gemeente als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, nu het document niet is gepubliceerd en ook niet is terug te vinden op de website van de gemeente.[2] Het zou de gemeente op z'n minst sieren als dit document bekend gemaakt zou worden en/of als dit document bij vergunningaanvragen wordt verstrekt aan aanvragers. Bij gebreke daarvan zijn deze criteria niet

[2] Het horecabeleid van de gemeente is te vinden op de gemeentelijke website via: https://www.amsterdam.nl/ondernemen/horeca/terrassen/beleidsstukken/.

op voorhand voldoende duidelijk en voorzienbaar, zoals artikel 10 Dienstenrichtlijn vereist, en mogen zij door de burgermeester in dit geval niet worden toegepast.

25) Desalniettemin voldoet het aangevraagde concept naar het oordeel van G&W Group aan de vier toepasselijke harde criteria en vijf van de zes zachte criteria geheel en aan één van de zachte criteria gedeeltelijk. G&W Group licht dit als volgt toe:

Harde criteria

26) Criterium 1 - zitplaatsen: zoals vereist is de publiek toegankelijke ruimte grotendeels gevuld met comfortabele zitjes en tafeltjes gericht op langer verblijf van klanten. Dit blijkt ook uit het businessplan.

27) Criterium 2 – duurzaam servies, zijnde geen wegwerpservies: zoals in het businessplan toegelicht, zullen de dranken en etenswaren worden geserveerd in/op duurzaam servies.

28) Criterium 3 – geen (volledig) open pui: het koffiehuisje heeft geen open pui, maar een borstwering, een raam en een duidelijk ingang.

29) Criterium 4 – 'horeca 1 apparatuur' niet prominent aanwezig in de onderneming: in de aanvraagprocedure is toegelicht dat de belangrijkste apparatuur in het koffiehuisje zijn: "*koffiezetapparaat, koeling, oven voor de croissantjes en stroopwafelijzer*" (zie p. 2 van document 7 op de inventarislijst). Uiteraard is in een koffiehuisje het koffiezetapparaat het meest prominent aanwezige apparaat. Hier worden de verschillende koffies, uit verschillende landen en gebrand in Amsterdam, immers bereid. Dat naast het koffiezetapparaat ook een oven voor croissantjes en een stroopwafelijzer aanwezig zijn, is niet anders dan bij bijvoorbeeld de Starbucks waar ook broodjes en dergelijk achter de balie worden opgewarmd in een oventje of getoast in een tosti-ijzer.

30) Criterium 5 – toiletten: het criterium dat voor gasten toegankelijke toiletten aanwezig moeten zijn, is alleen van toepassing indien een drank- en horecawetvergunning is afgegeven voor het pand. Daarvan is in dit geval geen sprake, zodat er geen voor gasten toegankelijke toiletten aanwezig hoeven te zijn. Dit criterium is in dit geval niet van toepassing.

31) Het aangevraagde koffiehuisje voldoet hiermee aan de toepasselijke harde criteria die zijn opgenomen in het document Beoordelingscriteria voor horeca 4.

Zachte criteria

32) Criterium 1 – bediening aan tafel: net zoals bij andere koffiehuisjes, zoals de Starbucks en de Coffee Company, kunnen gasten hun bestelling doorgeven aan de balie. Vervolgens kiezen zij een tafel uit om te gaan zitten en wordt de gedane bestelling aan tafel uitgeserveerd (zie p. 5 van het businessplan). Er is daarmee ontegenzeggelijk sprake van bediening aan tafel, ondanks dat het bestellen zelf niet aan tafel plaatsvindt.

33) Criterium 2 – geen afbeeldingen van gerechten: in het koffiehuisje komen geen afbeeldingen van gerechten zodat aan dit criterium is voldaan.

34) Criterium 3 – bezetting gelimiteerd: uit de in het businessplan opgenomen plattegrond blijkt duidelijk dat de voor publiek toegankelijke ruimte is gevuld met comfortabele zitjes en tafeltjes waar het goed vertoeven is. Gasten kunnen hier rustig van hun drankje genieten en lekker bijpraten of werken. Zoals in het businessplan is toegelicht, is dit ook uitdrukkelijk de doelstelling van het koffiehuisje. De indeling van het koffiehuisje wijkt niet af van andere koffiehuisjes zoals die van de Coffee Company of de Starbucks. Naar het oordeel van G&W Group is daarmee ook aan dit criterium voldaan en G&W Group kan de redenering van de burgemeester ten aanzien van dit criterium in het bestreden besluit niet volgen. De ingediende aanvraag biedt geen aanknopingspunten voor de door de burgemeester gevolgde redenering.

35) Criterium 4 – bereiding in aparte keuken: om de gasten een mooie ervaring te bieden en te laten zien dat de etenswaren op goede en zorgvuldige wijze worden bereid, geeft G&W Group de voorkeur aan een open keuken zoals weergegeven op de plattegrond in het businessplan. Op de plattegrond is echter ook duidelijk te zien dat de balie en de open keuken ruimtelijk van elkaar zijn gescheiden: de balie bevindt zich over de volle breedte achterin de zaak en de open keuken staat daar haaks op, zodat de bereiding duidelijk niet aan de balie plaatsvindt. Naar het oordeel van G&W Group is daarmee voldaan aan dit criterium.

36) Criterium 5 – eten en drinken wordt hoofdzakelijk ter plekke geconsumeerd: het aangevraagd koffiehuisje is uitdrukkelijk bedoeld en ingericht als plek waar gasten lekker rustig hun drankje kunnen opdrinken en hun ontbijtje of iets lekkers kunnen eten. De hoofdactiviteit is dan ook uitdrukkelijk gericht op het ter plaatse consumeren van het eten en drinken en niet op het meenemen, zodat aan dit criterium is voldaan.

37) Criterium 6 – geen balie/toonbank achter het raam: zoals duidelijk zichtbaar is op de in het businessplan opgenomen plattegrond, bevinden zich achter het raam enkel zitplaatsen en bevindt de balie zich achterin het koffiehuisje. Aan dit criterium is voldaan.

38) Het aangevraagde koffiehuisje voldoet daarmee aan vijf van de zachte criteria geheel (criteria 2 t/m 6) en aan één van de zachte criteria ten minste gedeeltelijk (criterium 1).

39) Gelet hierop, voldoet het aangevraagde koffiehuisje ook aan het toegepaste beoordelingskader voor horeca 4, zodat de conclusie in het bestreden besluit dat geen sprake zou zijn van horeca 4 geen stand kan houden en de aangevraagde exploitatievergunning alsnog moet worden verleend. G&W Group benadrukt nogmaals dat het koffiehuisje en onderhavig bezwaarschrift door de burgemeester op eigen merites moeten worden beoordeeld.[3] Het staat los van de lopende handhavingstrajecten ten aanzien van de stroopwafelwinkels en uit de aanvraag en het businessplan blijkt dat sprake is van een geheel ander concept. Dat aangevraagde concept moet worden getoetst en de exploitatievergunning kan en mag slechts worden geweigerd als dat concept niet zou voldoen aan het bestemmingsplan en de kennelijk daarbij gehanteerde beoordelingscriteria. Daarvan is, zoals toegelicht, geen sprake.

40) Het bestreden besluit is dan ook onzorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en, gelet op de overwegingen van de burgemeester in relatie tot de Starbucks en de Coffee Company en de aan de Starbucks en de Coffee Company verstrekte exploitatievergunningen, bovendien in strijd met het verbod op willekeur en het gelijkheidsbeginsel. Ook is ten onrechte buiten de aanvraag getreden.

4. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoekt G&W Group de burgemeester om:

1) dit bezwaar gegrond te verklaren;

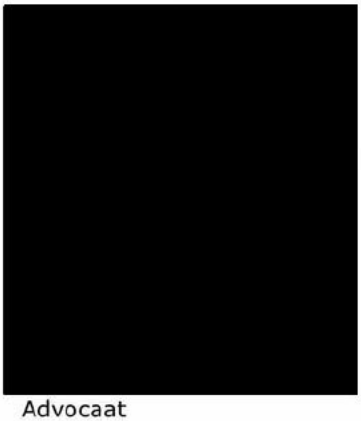
2) het bestreden besluit te herroepen;

3) een nieuw besluit te nemen, inhoudende dat de aangevraagde exploitatievergunning alsnog wordt verleend, en

4) de in de bezwaarprocedure gemaakte kosten en nog te maken kosten in verband met de behandeling van dit bezwaar ex artikel 7:15 Awb te vergoeden.

[3] Zelfs als tot drie keer toe eerdere horecabedrijven van dezelfde ondernemer door de gemeente zijn gesloten, kunnen 'ervaringen uit het verleden' geen grondslag bieden voor het weigeren van een exploitatievergunning, aldus de Voorzieningenrechter van Rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2019:9103).

Hoogachtend,



Advocaat



Advocaat