Gemeente Amsterdam

Bestemmingsplan IJburg 1e Fase Kavel 124 II Reparatieplan

Vastgesteld

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid

bestemmingsplan IJburg 1e fase kavel 124 II reparatieplan

Colofon

Opdrachtgever	
Opdrachtnemer	Ruimte en Duurzaamheid
IMRO_idn	NL.IMRO.0363.M2304BPGST-VG02
Datum print	19 Mei 2025
Planstatus	vastgesteld

Inhoudsopgave

bijlagen bij toelichting		**5**
Bijlage 1	**Toelichting in PDF**	**7**
Bijlage 2	**Bezonningsstudie**	**57**
Bijlage 3	**Participatieverslag**	**75**
Bijlage 4	**Ecologisch onderzoek**	**79**
Bijlage 5	**Stikstofonderzoek**	**161**
Bijlage 6	**Nota van beantwoording zienswijzen**	**201**

bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Toelichting in PDF

Gemeente Amsterdam

Bestemmingsplan IJburg 1e Fase Kavel 124 II Reparatieplan

Vastgesteld

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid

bestemmingsplan IJburg 1e fase kavel 124 II reparatieplan

Colofon

Opdrachtgever	
Opdrachtnemer	Ruimte en Duurzaamheid
IMRO_idn	NL.IMRO.0363.M2304BPGST-VG02
Datum print	19 Mei 2025
Planstatus	vastgesteld

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Bevoegdheden	7
1.3	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	**Plankader**	**9**
2.1	Ligging en begrenzing	9
2.2	Doelstelling	9
2.3	Geldend planologisch kader	9
2.4	Historie	10
2.5	Beschrijving huidige situatie	11
2.6	Ontwikkelingen	11
Hoofdstuk 3	**Beleidskader**	**13**
3.1	Rijksbeleid	13
3.2	Provinciaal beleid	15
3.3	Gemeentelijk beleid	20
Hoofdstuk 4	**Milieu- en omgevingsaspecten**	**29**
4.1	Milieueffect	29
4.2	Geluidhinder	30
4.3	Externe veiligheid	34
4.4	Archeologie	38
4.5	Water	39
4.6	Stikstof	40
Hoofdstuk 5	**Juridische planbeschrijving**	**41**
5.1	Algemeen	41
5.2	De bestemmingen	41
Hoofdstuk 6	**Economische uitvoerbaarheid**	**45**
Hoofdstuk 7	**Maatschappelijke uitvoerbaarheid**	**47**
7.1	Overleg met betrokken overheden (art. 3.1.1. Bro)	47
7.2	Participatie	47
7.3	Ontwerpbestemmingsplan	47

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Reeds bij de ontwikkeling van IJburg eerste fase zijn er diverse waterwoningen voorzien. Een aantal van deze woningen zijn reeds opgeleverd. Voor wat betreft het kavel dat bekend staat als kavel 124 II is al bij het opstellen van het bestemmingsplan IJburg eerste fase rekening gehouden met de komst van waterwoningen. Een technische ommissie in een deel van de regels bij dit plan zorgen ervoor dat de waterwoningen niet adequaat gerealiseerd kunnen worden. Om die reden is er in 2022 een bestemmingsplan IJburg 1e fase, kavel 124 II vastgesteld door de gemeenteraad. Vanwege een motivatiegebrek heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van de state dit plan vernietigd.

Vanuit het geldende beleid en de grote woningnood die Amsterdam kent bestaat er vanuit het stadsbestuur nog steeds een grote wens om de waterwoningen van kavel 124 II te realiseren. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet dan ook (wederom) in een bouwtitel voor de waterwoningen ter plaatse van kavel 124 II.

1.1.1 Crisis- en herstelwet

De Crisis- en herstelwet beoogt een versnelling in de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke projecten te bewerkstelligen, teneinde bij te dragen aan de bestrijding van de economische crisis.

Hiertoe zijn tijdelijke wijzigingen in de ruimtelijke procedures (bijvoorbeeld het bestemmingsplan) van toepassing verklaard op verschillende soorten projecten. Zo zijn bijvoorbeeld de behandelingstermijnen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verkort. De projecten waarvoor dit geldt zijn opgenomen in bijlage I en II van de Crisis- en herstelwet.

In bijlage I van de Crisis- en herstelwet is als categorie van gevallen onder andere genoemd de 'ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 of afdeling 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening ten behoeve van de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied of de herstructurering van woon- en werkgebieden'. Voorliggend bestemmingsplan moet worden gezien als een onderdeel van deze categorie.

1.2 Bevoegdheden

IJburg valt binnen de begrenzing van het grootstedelijk gebied. De bevoegdheden op grond van de Wet ruimtelijke ordening zijn bij de Centrale Stad blijven liggen. Dat betekent dat het college van B&W het bestemmingsplan voorbereid en de gemeenteraad het plan zal vaststellen. Het stadsdeelbestuur van stadsdeel Oost wordt wel in een vroeg stadium betrokken bij de voorbereiding van dit plan in de vorm van advies dat aan de stadsdeelcommissie wordt gevraagd.

1.3 Leeswijzer

Het bestemmingsplan bestaat uit regels, een verbeelding en gaat vergezeld van een toelichting. Op de verbeelding zijn de bestemmingen in het plangebied weergegeven. Deze bestemmingen zijn gerelateerd aan de in de regels opgenomen juridische regeling.

De verbeelding en de regels vormen samen de bestemmingsplanregeling zoals deze door de gemeenteraad wordt vastgesteld. De toelichting geeft de achtergronden (relevant beleid, resultaten van uitgevoerde onderzoeken) bij de bestemmingsplanregeling.

De toelichting van dit bestemmingsplan bestaat uit 7 hoofdstukken. Hier wordt in het kort de inhoud van deze hoofdstukken beschreven.

Na dit eerste inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het plankader. Er wordt onder andere ingegaan op de ontstaansgeschiedenis, beschrijving van het plangebied als ook de beschrijving van de bestaande functies. In hoofdstuk 3 volgt een beschrijving van het relevante ruimtelijk beleid afkomstig van het Rijk, de provincie, de regio en de gemeente. In hoofdstuk 4 worden diverse omgevingsaspecten beschreven. In hoofdstuk 5 wordt uitgelegd op welke wijze dit is vertaald in juridische zin. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid en tot slot behandelt hoofdstuk 7 de maatschappelijke uitvoerbaarheid (het overleg ex artikel 3.1.1 Bro). Tot slot zijn de relevante rapporten als bijlage bij de toelichting gevoegd.

Hoofdstuk 2 Plankader

2.1 Ligging en begrenzing

Het plangebied van het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase kavel 124 II reparatieplan' wordt globaal als volgt begrensd:

noorden: water;
oosten: Brigantijnkade;
zuiden: Schokkerjachtdijk;
westen: water.
Voor de exacte begrenzing van het plangebied wordt verwezen naar de digitale verbeelding (voorheen de bestemmingplankaart).

Op onderstaande afbeelding is het plangebied globaal weergegeven in rood.



Afbeelding 1: ligging plangebied (bron: gemeente Amsterdam)

2.2 Doelstelling

Gelet op de huidige wet- en regelgeving is het noodzakelijk een bestemmingsplan in procedure te brengen dat voorziet in een goede eigentijdse planologische en juridische regeling voor het gebied. Dit bestemmingsplan beoogt hierin te voorzien.

2.3 Geldend planologisch kader

Aangezien het bestemmingsplan IJburg eerste fase, kavel 124 II volledig is vernietgd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state wordt teruggevallen op het bestemmingsplan IJburg eerste fase CS (Centrale Stad), vastgesteld d.d.19-12-2013.

2.4 Historie

2.4.1 Historische ontwikkeling

In de 19de eeuw bestond het huidige plangebied geheel uit water, het was onderdeel van het IJmeer. Het IJmeer tussen Amsterdam en Almere markeert de overgang tussen het IJssel- en Markermeer en de zogenaamde randmeren van zuidelijk Flevoland. Het Buiten-IJ stond oorspronkelijk in open verbinding met het IJ en is een uitloper van het IJmeer.

Door de aanleg van het Noordzeekanaal in de 19de eeuw is daar een einde aan gekomen. IJ en Buiten-IJ werden van elkaar gescheiden door een zeewering met daarin opgenomen de Oranjesluizen voor de vereiste scheepvaartverbinding. Tevens werd een gedeelte van het Buiten IJ afgescheiden door lagere dijken, waarbinnen baggerspecie uit de aanleg van de oostelijke havens en de vaarroute in het Buiten-IJ werd gestort. Zo ontstond het Zeeburgereiland met in het verlengde daarvan een gebogen strekdam ter begeleiding van de vaarroute, tevens de uitmonding van het voormalige stadsriool.

IJburg

Het 1ste idee voor IJburg dateert uit 1965. In dat jaar kwamen de architecten Van den Broek en Bakema met hun Stad op Pampus. Op eilanden in het IJmeer, tussen het Zeeburgereiland en Pampus, zou plaats zijn voor een nieuwe wijk. Amsterdam koos toen echter voor de Bijlmermeer en groeisteden als Purmerend en Almere.

Eind jaren tachtig verscheen Nieuw-Oost op de tekentafels als één van de VINEX-locaties, dicht bij de stad en dus goed bereikbaar per openbaar vervoer. Later is de naam Nieuw-Oost omgedoopt tot IJburg. Deze naam past in de historische reeks van kunstmatig aangelegde eilanden van Amsterdam: Kattenburg, Wittenburg, Oostenburg, Sporenburg en Zeeburg.

De gemeenteraad stemde in 1996 (Nota van Uitgangspunten) in met de bouw van IJburg. Na een ongekend levendige discussie is op 19 maart 1997 een correctief referendum gehouden over de aanleg van IJburg. Hoewel het aantal tegenstemmers (133.000) groter was dan het aantal voorstemmers (93.000), werd de vastgestelde drempel van 155.000 tegenstemmers niet gehaald. Het plan IJburg kon doorgaan. Wel is afgesproken dat bij de bouw van IJburg nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de gevolgen voor de natuur.

De eilanden van IJburg zijn gemaakt door het laag voor laag opbrengen van zand: de pannenkoekmethode. Onder water wordt het zand aangebracht met behulp van een sproeimethode, boven water wordt het zand opgespoten. De benodigde hoeveelheid zand voor de eerste eilanden bedraagt ongeveer 25.000.000 m³. Dit zand is gewonnen uit vaargeulen in het Markermeer.

Begin 2000 is de eerste bebouwing van IJburg, 1e fase opgeleverd en is de zandvlakte op enkele blokken na inmiddels zo goed als verdwenen. Er is plaats gemaakt voor een jonge stadswijk van Amsterdam.

2.4.2 Structuurbepalende elementen

IJburg 1e fase bestaat uit water en eilanden. De eilanden zijn de structuurbepalende elementen, namelijk Steigereiland, Haveneiland en Rieteilanden. Voorliggend bestemmingsplan ziet op een plangebied dat is gelegen op Steigereiland.

2.4.2.1 Steigereiland

Het Steigereiland kent drie buurten: de Noordbuurt, de Zuidbuurt en de Waterbuurt. Op het eiland liggen twee parken: het Proefeilandpark en het Steigerpark.

Direct bij de entree van IJburg, vlak na de Enneüs Heermabrug, wordt op het Steigereiland aan de linkerzijde een markant en vierkant gebouw gerealiseerd dat oprijst uit het water: het Sluishuis.

2.5 Beschrijving huidige situatie

Momenteel bestaat het plangebied uit water.

2.6 Ontwikkelingen

Binnen het plangebied worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het gaat enkel om wijzigingen van de planregels binnen de bestaande bestemmingen. In deze paragraaf worden de wijzigingen die zijn opgenomen ten opzichte van het bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS" en de eerste herziening uit 2015 nader toegelicht.

Aanpassen bouwhoogte
Artikel 11.2 onder b van bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS" bepaalt dat de maximum bouwhoogte voor waterwoningen wordt gemeten vanaf 1,5 meter onder de waterlijn en 4,5 meter boven de waterlijn, tot maximaal 6 meter. Middels een binnenplanse afwijking kan 1,5 meter hoger worden gebouwd tot een maximale bouwhoogte van 7,5 meter waarvan dus 6 meter boven de waterlijn.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat er drie bouwlagen werden beoogd, met een bouwhoogte van in totaal 9 meter. In de toelichting van bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS" in paragraaf 17.2.2. staat:

"Ten aanzien van de bestemming 'Wonen - 3 (wonen op water 124)' zijn drijvende woningen toegestaan. De bouwhoogte kan met een afwijking verhoogd worden tot maximaal 9 meter waarbij deze hoogte voor maximaal 35 m² mag worden benut. Deze oppervlakte komt overeen met de helft van de oppervlakte van de footprint."

In de regels bij het bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS" is dit alleen niet zo opgenomen. Naar aanleiding van een reeds uitgevoerde bezonningsstudie zal de schaduwval van de beoogde derde bouwlaag geen negatief effect hebben op naburige panden, ongeacht de locatie van het volume op de derde bouwlaag (zie bijlage 3). Echter is er voor gekozen om de maximum bouwhoogte vast te leggen op 7,5 meter. Hiermee wordt (ten dele) tegemoet gekomen aan de wensen van omwonenden.

Drijvende terrassen
In artikel 11.2 onder i van het bestemmingsplan IJburg 1e fase CS is opgenomen dat per waterwoning een drijvend terras is toegestaan met een maximale breedte van 1,6 meter (voorheen benoemd als diepte in het horizontaal vlak) en lengte van 20,0 meter. De verticale diepte wordt nu bepaald op maximaal 0,5 meter onder waterpeil.

5 meter vrije ruimte tussen woningen én tussen drijvende bouwwerken
In artikel 11.2 onder d van het bestemmingsplan IJburg 1e fase CS is opgenomen dat de onderlinge afstand van drijvende woningen/waterwoningen en woonboten minimaal 5 meter dient te bedragen. Dit artikel is toentertijd opgenomen, omdat de drijvende waterwoningen niet werden gezien als bouwwerken in de zin van het bouwbesluit.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft 16 april 2014 een uitspraak gedaan waaruit blijkt dat woonboten met een vaste ligplaats die hoofdzakelijk worden gebruikt voor verblijf als bouwwerk aangemerkt moeten worden. Omdat na deze uitspraak de regels betreffende drijvende bouwwerken zijn aangepast, wordt in dit plan gesproken van waterwoningen (die worden beschouwd als woning).

In de regels is opgenomen dat er minimaal 5 meter tussen waterwoningen in acht genomen moet worden. In uitzondering daarop zijn maximaal 10 woningen geschakeld mogelijk. Op dat moment geldt de onderlinge afstand van 5 meter niet.

Afmetingen waterwoningen
In artikel 11.2 onder c van het bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS" is voor waterwoningen een maximale lengte van 10 meter en een maximale breedte van 7 meter opgenomen. In dit bestemmingsplan wordt dit gewijzigd naar een maximale lengte van 11 meter en een maximale breedte van 8 meter. Het maximale oppervlak blijft gelijk (70 m2 bvo), het geeft meer flexibiliteit aan het ontwerp van de waterwoning. Hierdoor ontstaat er meer ruimte voor variatie in het plan, wat vanuit stedenbouwkundig oogpunt aangemoedigd wordt voor de waterwoningen. De impact op overige (ruimtelijke) lasten zoals water/bodemkwaliteit zal ongewijzigd blijven.

Fietsenbergingen
Om zorg te dragen voor een fraai beeld en ontsieringen zoveel mogelijk te voorkomen, zijn gebouwde fietsenstallingen gewenst. In het vigerende bestemmingsplan is dit uitsluitend toegestaan met toepassing van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. In voorliggend bestemmingsplan wordt de bouw van een fietsenberging toegestaan. Op elk van de drie steigers wordt er één toegestaan. Het gaat dan om een bouwkundig in te passen gebouw, qua bouwmassa ondergeschikt aan de op te richten waterwoningen, met een maximale bouwhoogte van 4 meter en een maximale oppervlakte van 50 m^2.

Overige wijzigingen
Naast bovenstaande wijzigingen zijn er nog enkele technische en tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

Bezonningsstudie

Ondanks dat dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkeling mogelijk maakt is aan de hand van een mogelijke inrichting van het gebied een bezonningsstudie uitgevoerd. Deze bezonningsstudie toont vier mogelijke varianten van de inrichting van het gebied. Deze inrichtingen worden gezien als reële invulling van het gebied. De volledige bezonningsstudie is toegevoegd als Bijlage 2 bij deze toelichting.

Uit de studie blijkt dat bestaande woningen geen schaduwhinder van de waterwoningen ondervinden.

Hoofdstuk 3 Beleidskader

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) vastgesteld; deze is op 15 september 2020 bekend gemaakt. In de NOVI zijn de kaders van het nieuwe rijksbeleid opgenomen. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012) wordt door deze nieuwe omgevingsvisie vervangen. De NOVI is ontwikkeld in nauwe samenwerking met provincies, gemeenten, waterschappen, maatschappelijke instellingen en burgers.

De NOVI is een instrument van de nieuwe Omgevingswet en loopt vooruit op de inwerkingtreding van die wet. Het is de eerste integrale nationale beleidsvisie conform de Omgevingswet. Vanwege het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet is de NOVI vastgesteld onder de Wet ruimtelijke ordening als structuurvisie. De inrichting van de NOVI sluit aan op de voorwaarden die op basis van de Omgevingswet aan de visie worden gesteld. Zodra de Omgevingswet in werking is getreden, zal deze structuurvisie gelden als de Nationale Omgevingsvisie, zoals in de Omgevingswet bedoeld.

De NOVI bestaat uit een visie, toelichting en uitvoeringsagenda.

De Visie

De NOVI bevat de langetermijnvisie van het Rijk op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Nederland staat voor een groot aantal opgaven, op het gebied van klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw. De NOVI biedt daarbij een perspectief om deze grote opgaven aan te pakken. Omgevingskwaliteit is daarbij het kernbegrip.

De NOVI staat voor een nieuwe aanpak waarbij overheden en maatschappelijke organisaties met regie vanuit het Rijk integrale afwegingen maken. Beschreven wordt een toekomstperspectief met de ambities: wat willen we bereiken?

Toelichting

In de toelichting worden 21 nationale belangen in de fysieke leefomgeving beschreven en de daarbij horende opgaven waarvoor het Rijk zich gesteld ziet. Steeds wordt per belang het huidige beleid gekoppeld en wordt de opgave gesteld die met het belang samenhangt.

Uitvoeringsagenda

In de uitvoeringsagenda staat aangegeven hoe het Rijk invulling geeft aan zijn rol bij de uitvoering van de NOVI. In de Uitvoeringsagenda is onder andere een overzicht van instrumenten en (gebiedsgerichte) programma's op de verschillende beleidsterreinen opgenomen. De Uitvoeringsagenda zal, indien nodig, jaarlijks worden geactualiseerd. In de uitvoeringsagenda worden de opgaven centraal gesteld aan de hand van vier prioriteiten. De Uitvoeringsagenda beschrijft de volgende vier prioriteiten:

1. Ruimte voor klimaatadaptie en energietransitie;
2. Duurzaam economisch groeipotentieel;
3. Sterke en gezonde steden en regio's;
4. Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Het doel van de Omgevingswet is het bereiken van een balans tussen: '(a) het bereiken en in stand

houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en (b) doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Beschermen en ontwikkelen sluiten elkaar niet per definitie uit en kunnen elkaar zelfs versterken. Echter, beschermen en ontwikkelen gaan niet altijd en overal zonder meer samen en ze zijn soms onverenigbaar. Een optimale balans tussen deze twee vergt steeds een zorgvuldige afweging en prioritering van ongelijksoortige belangen. Om dit afwegingsproces en de omgeving inclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

1. Combineren boven enkelvoudig;
2. Kenmerken & identiteit;
3. Afwentelen voorkomen.

Consequentie plangebied

De wijzigingen van onderhavig bestemmingsplan zijn van ondergeschikte aard en is in lijn met de nationale belangen uit de NOVI.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het Barro is op 22 augustus 2011 vastgesteld en op 30 december 2011 in werking getreden. In het Barro zijn bepalingen opgenomen ter bescherming van nationale belangen, zoals de mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, de uitoefening van defensietaken en bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam.

Op 1 oktober 2012 is het Barro gewijzigd en treden delen van het Barro in werking die al waren vastgesteld, maar die voor hun inwerkingtreding wachtten op deze wetswijziging. Met deze aanpassingen in de regelgeving is de wettelijke borging van het beleid in de SVIR nagenoeg voltooid. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Natuurnetwerk Nederland (NNN), elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

Consequenties voor dit bestemmingsplan

In het Barro is de hoogspanningsverbinding Beverwijk - Oostzaan - Diemen aangewezen. Deze verbinding ligt naast het plangebied. Voor een toelichting op de verbinding in relatie tot het plangebied wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Voor het overige zijn de wijzigingen van onderhavig bestemmingsplan van ondergeschikte aard. het plan raakt niet aan nationale belangen waarvoor in het Barro regels zijn opgenomen.

3.1.3 Ladder Duurzame verstedelijking

In de SVIR wordt de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen. De ladder voor duurzame verstedelijking is ingericht voor een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten waardoor de ruimte in stedelijke gebieden optimaal benut wordt. Overheden dienen op grond van het Bro nieuwe stedelijke ontwikkeling standaard te motiveren met behulp van drie opeenvolgende stappen. Deze stappen borgen dat tot een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inpassing van die nieuwe ontwikkelingen wordt gekomen. De stappen schrijven geen vooraf bepaald resultaat voor, omdat het optimale resultaat moet worden beoordeeld door het bevoegd gezag dat de regionale en lokale omstandigheden kent. Dit gezag draagt de verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke afweging over die ontwikkeling.

De ladder voor duurzame verstedelijking is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van de decentrale overheden, waaronder bestemmingsplannen. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat gemeenten bestemmingsplannen vaststellen voor een "goede ruimtelijke ordening". De ladder voor duurzame verstedelijking is een hulpmiddel, dat een bijdrage levert aan een goede ruimtelijke ordening.

In trede 1 wordt de regionale ruimtevraag (kwantitatief én kwalitatief) voor wonen, werken, detailhandel en overige voorzieningen bepaald. Er is een regionale vraag naar woningbouw, dus trede 2 is aan de orde. In trede 2 gaat het om de vraag: "Kan de beoogde ontwikkeling plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door een andere bestemming van een gebied, door herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden?"

Op 1 juli 2017 is de ladder gewijzigd op de volgende punten:

- het begrip 'actuele regionale behoefte' wordt geschrapt en is in de nieuwe Ladder vervangen door 'behoefte';
- de nieuwe Ladder bevat geen treden meer. De treden 1 en 2 zijn samengevoegd en trede 3 is geschrapt;
- voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht;

Consequenties voor dit bestemmingsplan

De wijzigingen van onderhavig bestemmingsplan zijn van ondergeschikte aard en zijn geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het realiseren van woningen is immers al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan IJburg 1e fase CS. Hiermee vormt de Ladder van duurzame verstedelijking geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie NH2050 (2018)

Op 19 november 2018 heeft de Provincie Noord-Holland de Omgevingsvisie NH2050 'Balans tussen economische groei en leefbaarheid' vastgesteld. Zoals de titel al doet vermoeden wil de Provincie met de Omgevingsvisie voor een goede balans tussen economische groei en leefbaarheid zorgen zodat toekomstige generaties het welvaarts-en welzijnsniveau in Noord-Holland op een hoog niveau kunnen houden.

De provinciale visiedocumenten op het gebied van water, verkeer en vervoer, wonen, milieu, natuur, landschap en cultuur zijn met vaststelling van de omgevingsvisie vervangen door één provinciale

omgevingsvisie. Voor het plangebied geldt geen specifieke wateropgave. Met de waterbelangen wordt bij de planontwikkeling integraal rekening gehouden; zie ook Hoofdstuk Water en bodem.

Om een goede kwaliteit van de fysieke leefomgeving te kunnen borgen, hanteert de Provincie twee basisrandvoorwaarden die volgen uit Europese/Nationale regelgeving en gaan over gezondheid, veiligheid en klimaatadaptatie. Daarnaast gelden vier generieke ontwikkelprincipes. De basisvoorwaarden luiden als volgt:

1. Overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier;
2. Alle nieuwe ruimtelijke (her)ontwikkelingen doorlopen een klimaatstresstest

waarbij de volgende ontwikkelprincipes worden gehanteerd:

1. Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap;
2. Nieuwe ontwikkelingen zijn zo veel mogelijk natuurinclusief;
3. Nieuwe ruimtelijk-economische ontwikkelingen worden zo veel mogelijk ruimtelijk geclusterd op locaties nabij OV-, weg-, energie en data-knooppunten;
4. Bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen.

De Omgevingsvisie NH2050 kent ambities en doelstellingen op verschillende thema's:

Leefomgeving

a. Klimaatverandering: ontwikkelen en inrichten van een klimaatbestendig en waterrobuuste stad, land en infrastructuur;
b. Gezondheid en veiligheid: het behouden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van bodem-, water- en lucht, externe veiligheid, geluidbelasting en (ontwikkelingen in) de ondergrond;
c. Biodiversiteit en natuur: ambitie is om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten.

Gebruik van de leefomgeving

a. Economische transitie: ambitie is een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. We bieden daarom ruimte aan de ontwikkeling van circulaire economie, duurzame landbouw, energietransitie en experimenten.
b. Wonen en Werken: ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. Duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.
c. Mobiliteit: ambitie is dat de inwoners en bedrijven van Noord-Holland zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden.
d. Landschap: ambitie is het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie.

Energietransitie

De provincie heeft ten slotte de ambitie dat Noord-Holland als samenleving in 2050 volledig klimaatneutraal en is gebaseerd op (een maximale inzet op opwekking van) hernieuwbare energie. Daarvoor biedt de provincie ruimte aan de noodzakelijke energietransitie en daarvoor benodigde infrastructuur. Rekening houdend met de ambities voor verstedelijking en landschap. De provincie monitoort de ontwikkeling van de energievraag, het aandeel duurzame energie en de hoogte van de CO2-uitstoot.

Dynamisch schiereiland

Om meer ontwikkelingen in en gebruik van alle kustgebieden, zoals het IJsselmeergebied, te kunnen opvangen, moet het systeem volgens de provincie ecologisch robuuster worden. Het is wenselijk om hierbij verder te kijken dan de grenzen van natuurregimes die nu gelden. Ook de (natte) kustlandschappen aan de randen, in het IJsselmeergebied en de binnenduinrand, kunnen bijdragen aan het realiseren van deze opgave. Ecologische verbindingen in de kustgebieden van de grote wateren (land- en waterzijde) worden behouden en aangevuld. Naast deze verbindingen tussen de wateren en het land werkt de provincie aan de verbetering van de ecologische kwaliteit van de verbindingen tussen de grote wateren, zoals Markermeer, IJsselmeer en Waddenzee.

Randvoorwaarden voor deze ambities zijn de Kaderrichtlijn Water (KRW) en het IJsselmeergebied als strategische zoetwatervoorraad voor drinkwater, landbouw en andere functies. Kritische succesfactoren hiervoor zijn de extra inzet op KRW, de waterkwaliteit in relatie tot voedingsstoffen (beschikbaarheid van waterplanten) en temperatuurstijging van het water, handhaving van de milieunormen, ook in de randgebieden en een slimme combinatie van functies, zoals natuurontwikkeling, waterveiligheid, waterberging, recreatie en landbouw.

Metropool in ontwikkeling

Wereldwijd vindt verstedelijking plaats. In een aantal gevallen leidt dit tot de ontwikkeling van metropolen. In Noord-Holland ontwikkelt zich een metropool rond Amsterdam. Het gaat hier om een stedelijk systeem van grotere en kleinere kernen, met Amsterdam als hoogstedelijke kernstad, een landschap met hoge gebruiks- en belevingswaarde, (stads)landbouw, een multimodale bereikbaarheid, een havengebied met energietransitie en circulaire economie als dragers en Schiphol als internationale hub. De ontwikkeling komt tot uiting door een snel groeiend aantal inwoners, arbeidsplaatsen en bezoekers, leidend tot een tendens van clustering van economische functies. In het Noordzeekanaalgebied is er een concentratie van werkgelegenheid van direct en indirect aan de haven gerelateerde activiteiten. Daarnaast concentreren zich grote aantallen arbeidsplaatsen op een aantal locaties in een zone van de Amsterdamse binnenstad tot net ten zuiden van Schiphol. Daarbij is het wenselijk om, vanuit het beperken van woon-werkafstanden en daarbij horende mobiliteitsinvesteringen, nieuwe woningen zo dicht mogelijk bij de grote werkconcentraties te realiseren, waar mogelijk in gemengde woon-werkmilieus.

De metropolitane ontwikkeling is goed voor de economie, welvaart en internationale concurrentiepositie van Nederland. De metropool in ontwikkeling kenmerkt zich door een grote verscheidenheid aan steden, dorpen en deelregio's, met specifieke identiteiten en kwaliteiten. Al deze kernen liggen in een grote diversiteit aan landschappen. Deze landschappen in en om de metropool zijn van groot belang als groene longen en vestigingsfactor. De kracht van de metropool zit hem in het feit dat kernen, regio's en gebieden een sterke eigen identiteit behouden, terwijl het geheel in steeds sterkere mate als één dailyurban system functioneert. Binnen de metropool fnctioneert sinds 2007 het samenwerkingsverband Metropoolregio Amsterdam (MRA).

De metropolitane ontwikkeling brengt grote opgaven met zich mee. Er ligt een zware druk op tal van kwaliteiten, zowel binnen de kernen als in de omringende landschappen. Het is zaak de basiskwaliteit voor gezondheid en veiligheid te behouden. En dat vergt inspanningen, in de wetenschap dat een metropool zonder hinder niet bestaat. Een zorgvuldig gebruik en verdeling van de schaarse ruimte is van belang. De provincie kiest voor het behouden van het metropolitane landschap, maar met toevoeging of verandering van functies. De provincie probeert daar milieuruimte voor bedrijvigheid te waarborgen, maar wel met duidelijke grenzen.

In de drukker wordende metropool zijn het landschap en zijn gebruiksmogelijkheden van toenemend belang. Voor de leefbaarheid, maar ook om aantrekkelijk te blijven als vestigingsplaats. Om het

landschap te sparen, kiest de provincie daarom primair voor verdichting van de bestaande kernen.

Samen met enkele uitleglocaties, die al langere tijd op ons netvlies staan. Centrumeiland is als onderdeel van IJburg fase 2 één van deze aangewezen uitleglocaties. De provincie stuurt daarbij niet alleen op kwantiteit, maar ook op kwaliteit (diversiteit qua woonmilieu, woningtype, -grootte en prijs) om de metropool in sociaal opzicht inclusief te houden.

De Metropool moet ook in de toekomst een Metropool voor iedereen zijn. We verdichten op goed bereikbare plekken, zoals nabij knooppunten van openbaar vervoer.

Met de ontwikkeling van de metropool wordt het versterken van het metropolitane landschap steeds belangrijker. Dit landschap kent gebieden als Laag Holland, Markermeer en IJmeer (het 'waterpark' van de metropool, in relatie tot ontwikkelingen als Markerwadden en Nationaal Park Nieuwland), Gooi en Vechtstreek, Amstelscheg en natuurlijk de kust. Recreatie, natuur en voedselproductie hebben hier een plek, waarbij het landschap soms in verschijningsvorm zal veranderen. Het tegengaan van de bodemdaling in veenweidegebieden vormt eveneens een belangrijke reden voor verandering van het gebruik van het landschap.

De samenhang tussen verstedelijkings-, mobiliteits-, (lucht)haven- en landschappelijke ontwikkelingen leidt tot een versterking van de agglomeratiekracht, die cruciaal is om de metropool in ontwikkeling ook naar de toekomst toe succesvol te laten zijn.

Dit plan is in lijn met de Omgevingsvisie.

3.2.2 Omgevingsverordening NH2020

Bovengenoemde omgevingsvisie uitsluitend bindend voor de provincie zelf en niet voor gemeenten en burgers. Om de provinciale belangen, die in de omgevingsvisie zijn gedefinieerd, door te laten werken, heeft de provincie op 17 november 2020 de Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Deze vervangt de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) stonden alle regels waaraan ruimtelijke plannen in Noord-Holland moesten voldoen. Naast de PRV bestonden nog andere verordeningen, waaronder de Provinciale Milieuverordening, Wegenverordening en Waterverordening. Vanaf 17 november 2020 zijn de 21 verordeningen die zijn samengevoegd in de omgevingsverordening ingetrokken en opgegaan in de Omgevingsverordening NH2020.

Relevant zijn de instructieregels. Op grond van artikel 6.62 van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 bevat de toelichting van een ruimtelijk plan een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering.

In de hierna volgende paragrafen wordt beschreven op welke manier rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering. In deze paragrafen zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte beschreven. Tevens zijn de maatregelen en voorzieningen die met dit plan worden getroffen beschreven.

Consequenties voor dit bestemmingsplan

Het voorliggende bestemmingsplan is in overeenstemming met de Omgevingsverordening.

3.2.3 Woonagenda 2020-2025

De Woonagenda is de uitvoeringsagenda van het woonbeleid van de provincie Noord-Holland voor de komende vijf jaar. De Woonagenda volgt uit en past binnen de randvoorwaarden van het provinciaal ruimtelijk beleid, zoals beschreven in de provinciale Omgevingsvisie NH2050 en het coalitieakkoord ‘Duurzaam doorpakken’. Vanuit het provinciaal én regionaal belang dat de woningmarkt goed functioneert en het wonen optimaal bijdraagt aan het versterken van de kwaliteiten van Noord-Holland, maakt deze agenda de inzet en bijdrage van de provincie daaraan concreet.

De provincie Noord-Holland wil dat er de komende jaren veel betaalbare en duurzame woningen beschikbaar komen. Zij gaat gemeenten met raad en daad helpen om de flinke ambitie op het gebied van wonen waar te maken. Dat staat in de definitieve Woonagenda die is vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten.

Versnellen woningbouw

Er bestaat momenteel een grote vraag naar woningen, en er zijn gelukkig ook veel plannen. Bij sommige woningen zijn alle planologische producties doorlopen en deze kunnen meteen gebouwd worden. In de praktijk moeten nog wel een of meer complicaties worden opgelost voordat er gebouwd kan worden. De provincie richt zich daarbij in eerste instantie op de plannen die zijn vastgelegd in een bestemmingsplan met een relatief grote bouwopgave.

In tweede instantie kijkt de provincie naar plannen die nog moeten worden vastgelegd in een bestemmingsplan en, wat betreft productie. ook van betekenis zijn en die passen binnen landelijke en provinciale wet – en regelgeving. Samen met afzonderlijke gemeenten, Metropoolregio Amsterdam en Bouwend Nederland zet de provincie zich in om knelpunten weg te nemen en tot productie te komen via het uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen en versnellen woningbouw.

Regionale afspraken wonen

De provincie richt zich op bouwprojecten waar behoefte aan is. Vooral op de steden omdat daar de meeste mensen nu eenmaal graag wonen. Echter, de stad moet wel leefbaar en aantrekkelijk blijven, zodanig dat de ‘lucht niet uit de stad gehaald wordt’. Gemeenten maken regionale afspraken over woningbouw, die passen binnen de woningbehoefte en mogelijkheden.

Er moet een zorgvuldige afweging worden gemaakt wat de beste plek is om te gaan bouwen. Hierbij wordt onder andere ook rekening houden met bereikbaarheid, werkgelegenheid, gezondheid, waterberging, natuur, ruimte.

Duurzaamheid

De provincie wil dat woningen in 2050 energieneutraal zijn. Om dat te bereiken stimuleert de provincie gemeenten om bij nieuwbouwwoningen af te stappen van aardgasverwarming en over te stappen op duurzame alternatieven. Noord-Hollandse gemeenten hebben hiervoor een intentieverklaring ondertekend.

Consequenties voor dit bestemmingsplan

De provinciale woonvisie is nader uitgewerkt door de Stadsregio Amsterdam. Hierin is onderzocht hoe de woningmarkt zich ontwikkelt en tot en met 2025 behoefte aan is. In de gemeentelijke Woonagenda 2025 en Koers 2025 'Ruimte voor de stad' wordt nader hierop ingegaan. Het voorliggende bestemmingsplan is in overeenstemming met de Woonagenda.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Omgevingsvisie Amsterdam 2050

De Omgevingsvisie Amsterdam 2050 is een langetermijnvisie op de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving, die elke overheid opstelt in het kader van de Omgevingswet. De ontwerp-omgevingsvisie heeft samen met het ontwerp-OmgevingsEffectRapport (OER) vanaf 21 januari 2021 zes weken ter inzage gelegen. De omgevingsvisie is samen met het OER op 8 juli 2021 door de gemeenteraad vastgesteld. De omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie Amsterdam 2040.

Met vaststelling van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 door de gemeenteraad is de Structuurvisie Amsterdam 2040 vervangen. Hierop zijn twee uitzonderingen, de Hoofdgroenstructuur en het hoogbouwbeleid, die integraal opgenomen waren in de structuurvisie. Deze blijven van kracht tot vervangend beleid is vastgesteld. De Gemeente Amsterdam wil met een brede blik sturen. Deze omgevingsvisie heeft daarbij een drieledige functie:

1. richting geven aan groei;
2. versnellen van transities;
3. ruimte bieden aan initiatieven.

De omgevingsvisie bouwt voort op eerder geformuleerde beleidsinzetten. Op een aantal punten formuleert de omgevingsvisie een aangepaste ruimtelijke koers. Die is gericht op het tegengaan van negatieve effecten op kansengelijkheid en leefbaarheid, op het verduurzamen van de stad en op herstel en vernieuwing van de economie.

De stad moet kansen bieden aan iedereen. Om die reden omarmt Amsterdam zowel nieuwe inwoners als nieuwe banen. Economische groei is gewenst, niet in de laatste plaats vanwege de inkomsten. Maar Amsterdam wil ook ruimte bieden aan vernieuwing en een meer circulaire economie. Groei een plek geven in de stad is daarmee ook een verantwoordelijkheid. Om volledig profijt te trekken moet die groei richting gegeven worden. Gezien de ambities en de schaarste van ruimte en financiën maakt het bestuur vijf strategische keuzes:

1. Meerkernige ontwikkeling: Amsterdam is uit balans met één centrum waar alles op gericht is. Een van de hoofddoelen van deze visie is een stad te worden met meer stedelijke centra. Ook in de regio wil de gemeente de kernen meer stedelijke kwaliteit geven.
2. Groeien binnen grenzen: duurzame, compacte stedelijke ontwikkeling en intensief ruimtegebruik. Daarmee maakt de gemeente sociaal sterke buurten, met veel ruimte voor ondernemerschap en beperken we de ecologische voetafdruk van de stad.
3. Duurzaam en gezond bewegen: in een compacte stad staan ontmoeten en bewegen in de openbare ruimte voorop. In de hele stad krijgen lopen, fietsen en openbaar vervoer ruim baan.
4. Rigoureus vergroenen: nieuwe parken en meer groen in de openbare ruimte en op en aan gebouwen houdt de stad klimaatbestendig en leefbaar voor mens, dier en plant.
5. Samen stadmaken: meer mogelijkheden voor maatschappelijk initiatief. Samen met Amsterdammers, corporaties en private partijen bouwen we aan de stad. Daarbij maken we meer ruimte voor experimenten en verantwoordelijk en eigenaarschap voor onze inwoners.

Consequenties voor dit plan

De woningen zijn al mogelijk gemaakt in het vigerende plan. Verdichten waar mogelijk past binnen de doelstellingen van de omgevingsvisie Amsterdam 2050.

3.3.2 Woonagenda 2025

Op 20 juli 2017 heeft de gemeenteraad de Woonagenda 2025 vastgesteld. Uit de prognose van de woningbehoefte en de woningvoorraad blijkt dat in 2025 het grootste tekort zit in de gereguleerde huurvoorraad: een voorraad van 39% terwijl 49% van de huishoudens behoefte heeft aan deze woningen. De voorraad middeldure huur groeit volgens de prognose naar 9%, waardoor de voorraad meer in de buurt komt van de behoefte (11%). Er is in algemene zin behoefte aan huurwoningen. De woonagenda 2025 zet concreet in op de betaalbaarheid van woningen in Amsterdam, waarbij de komende jaren substantieel wordt ingezet op de bouw van sociale huurwoningen en huurwoningen in het middensegment. Amsterdam wil een inhaalslag maken en vooral bouwen voor huishoudens met een inkomen tot 1,5 maal modaal. Het uitgangspunt voor nieuwe ontwikkelingen is: 40% sociale huur 40% middelduur en 20% dure huur en koop. Aan de hand van spelregels voor woningbouwprogrammering wordt per plangebied bepaald welk programma gerealiseerd wordt.

Consequenties voor dit plan

Bovenstaand is uiteengezet dat bij nieuwe ontwikkelingen het uitgangspunt 40/40/20 is. Onderhavig plan is een partiële herziening met enkel beperkte wijzigingen. Er wordt derhalve geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt. Hierdoor geldt er voor dit plan ook geen verplichting om conform het 40/40/20 principe woningbouw te realiseren.

3.3.3 Huisvestingsverordening 2020

Verkamering en bed & breakfast

Met ingang van 1 januari 2020 geldt de Huisvestingsverordening 2020. Hierin zijn regels opgenomen over de samenstelling van de woonruimtevoorraad. Onderscheid bestaat tussen zelfstandige woonruimte, onzelfstandige woonruimte en bedrijfsmatig gebruik van een deel van de woonruimte, bijvoorbeeld ten behoeve van bed & breakfast. Sturen op de samenstelling van de woonruimtevoorraad is primair van belang, omdat het woningaanbod dient aan te sluiten op de vraag en behoefte van huishoudens van verschillende samenstellingen aan woonruimte. Tussen de wijze van bewoning en/of het gebruik van te onderscheiden typen woonruimte bestaan verschillen. Bewoning door een gezinshuishouden is bijvoorbeeld anders dan het gebruik van een woonruimte met een gemeenschappelijke ruimte, die voor het overige verkamerd wordt verhuurd aan een aantal eenpersoonshuishoudens. De verschillende typen bewoning hebben naar hun aard een meer of minder intense ruimtelijke uitstraling. Voor het gedeeltelijk gebruik van woonruimte ten behoeve van bed & breakfast geldt dat dit meer effect op de omgeving heeft dan bewoning zonder dit nevengebruik.

Wanneer de rechthebbende een zelfstandige woonruimte verkamerd wil verhuren (ook wel omzetting genoemd), of in de woonruimte een bed & breakfast wil exploiteren, dan is op grond van de Huisvestingsverordening 2020 een omzettingsvergunning nodig voor verkamering, of een onttrekkingsvergunning ten behoeve van bed & breakfast. Wanneer verlening van de gevraagde vergunning, die een wijziging in de woonruimtevoorraad teweeg brengt, naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders leidt tot een aantasting van de leefbaarheid ter plaatse, bijvoorbeeld omdat de concentratie van verkamerde woningen ter plaatse te groot wordt geoordeeld, kan de op grond van de Huisvestingsverordening benodigde vergunning om die reden worden geweigerd. Datzelfde kan zich voordoen bij een concentratie van bed & breakfast exploitatie.

Met ingang van 1 april 2020 gaat op grond van de Huisvestingsverordening 2020 voor omzetting en onttrekking ten behoeve van bed & breakfast een quotumstelsel gelden. Dit betekent dat er verdeeld

over 99 wijken in de stad is vastgesteld hoeveel omzettingsvergunningen voor kamergewijze verhuur alsmede hoeveel onttrekkingsvergunningen ten behoeve van bed & breakfast er maximaal kunnen worden verleend. Bij het bepalen van die quota is de aanvaardbaarheid voor het woon- en leefklimaat betrokken. In geval van omzetting (verkamering) zijn naast het maximale aantal te verlenen vergunningen in het Huisvestingsbeleid stringente regels vastgelegd die toezien op een nadere spreiding van verkamerde verhuur binnen buurten en wijken, en te grote concentraties binnen een buurt of wijk worden voorkomen. Ook geldt de eis dat een kamer niet door meer dan één volwassene mag worden bewoond. Het samenstel van voorwaarden vormen een nadere borging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De afdeling Verkeer en Openbare ruimte van de gemeente heeft beoordeeld dat bij deze regeling geen sprake zal zijn van zodanige toename van de parkeerdruk of behoefte aan fietsparkeerplekken dat dit vanuit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar zou zijn.

Het exploiteren van een bed & breakfast, waarvoor een onttrekkingsvergunning noodzakelijk is, kan overlast, drukte, afvalproblematiek en lokale overheersing van toeristenwinkels binnen het winkelaanbod met zich meebrengen. Omwonenden van een bed & breakfast worden het hele jaar door geconfronteerd met arriverende en vertrekkende gasten (rolkoffers) en mogelijk overlast van toeristen in hun directe woonomgeving vanwege een ander dag-nachtritme. Met de wijkquota is nadrukkelijk ook een ruimtelijke sturing beoogd over de 99 wijken in de stad en niet alleen de bescherming van de woningvoorraad. De onttrekkingsvergunningen ten behoeve van bed & breakfast zullen voor maximaal acht jaar worden afgegeven.

De wijkquota zorgen ervoor dat de extra druk die van omzetting van een zelfstandige naar meerdere onzelfstandige woonruimten (verkamering) alsmede gebruik van woonruimte ten behoeve van bed & breakfast uitgaat op het woon- en leefklimaat niet onevenredig zal zijn. Aldus beschermt het in de huisvestingsregels vastgelegde afwegingskader voor omzetting en onttrekking ten behoeve van bed & breakfast het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende. Een nadere ruimtelijke afweging voegt hieraan niets toe.

De regels over woonruimtevoorraad als vastgelegd in de Huisvestingsverordening 2020 hebben betrekking op de bestaande woonruimtevoorraad. Wanneer in geval van nieuwbouw of transformatie direct voor kamerverhuur wordt opgericht of woonruimte wordt vergund en gerealiseerd met het oog op exploitatie als bed & breakfast, is dit toegestaan zonder omzettings- respectievelijk onttrekkingsvergunning ten behoeve van bed & breakfast. In dat geval worden de ontwikkelingen niet in mindering gebracht op de op basis van de Huisvestingsverordening vastgelegde wijkquota. Hierdoor neemt de grip op de samenstelling van de woonruimtevoorraad en sturing op leefbaarheid af. Door in de regels van het bestemmingsplan alleen de zelfstandige woonruimte als rechtstreeks recht toe te staan, wordt dit tegengegaan. Realiseren van onzelfstandige woonruimte en woonruimte met faciliteiten voor bed & breakfast zijn geen directe rechten.

Om dit ook planologisch te faciliteren wordt in voorliggend bestemmingsplan verkamering en Bed & breakfast uitgesloten, maar wordt evenwel een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geboden om dit op plekken waar het beleidsmatig wel zou passen wel mogelijk te maken. Deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid kan niet worden gebruikt gelijktijdig met een omgevingsvergunning om een woongebouw op te richten of een gebouw te transformeren naar woonruimte. Dat volgt uit de voorwaarde dat de vergunningen slechts worden verleend indien de daarvoor benodigde vergunning op grond van de Huisvestingswet en/of verordening is verleend. Dit impliceert immers dat een dergelijke vergunning is vereist. Die vergunning is niet vereist, wanneer reeds eerder de juridisch-planologische toestemming voor een andere gebruik van de woning dan als zelfstandige woonruimte bestond. De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid kan daarom uitsluitend worden ingezet nadat eerst een zelfstandige woonruimte is opgericht. Na oprichting behoort de woonruimte tot de bestaande voorraad. Wanneer de wens bestaat

deze verkamerd te verhuren of een bed & breakfast te gaan exploiteren, is vervolgens een vergunning op grond van de Huisvestingwet en/of -verordening nodig. Deze vergunning wordt verleend als aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan, waaronder een toets aan het beschikbare quotum.

De ontwikkeling wordt op het quotum in mindering gebracht. Het woon- en leefklimaat is als hierboven uiteengezet in dit afwegingskader voldoende geborgd. De omgevingsvergunning voor afwijken kan daarom volgen op de omzettingsvergunning of onttrekkingsvergunning ten behoeve van bed & breakfast. De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voorziet er tevens is dat de afwijkvergunning en de onttrekkingsvergunning voor bed & breakfast voor wat betreft de geldigheidsduur worden gelijkgeschakeld. De situatie kan voordoen dat een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend waarbij toestemming wordt gevraagd om direct bij oprichting of direct bij omzetting onzelfstandige woonruimten, of bed & breakfastfaciliteiten te realiseren. Als gezegd is dan geen vergunning op grond van de Huisvestingswet- of verordening benodigd en kan als gevolg daarvan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid niet worden gebruikt. Dan kan wel buitenplans vergunning worden verleend. Wel is het noodzakelijk om het al dan niet verlenen van de gevraagde (buitenplanse) afwijkvergunning in het kader van de toets aan een aanvaardbaar woon- enleefklimaat af te stemmen op de overige ontwikkeling van verkamering respectievelijk bed & breakfast in de betreffende buurt of wijk.

Short stay

Het gebruik van woningen ten behoeve van short stay is niet toegestaan. Short stay is het tijdelijk gebruik van een woonruimte ten behoeve van ‘kort wonen’. Het tijdelijke gebruik betreft een periode van minimaal zeven nachten en maximaal zes maanden, en is geen wonen in de gewone betekenis van het woord. Dit was tot 2016 een methode om in Amsterdam expats te faciliteren. Het beleid hieromtrent was ingezet vanuit Huisvestingsregels. Tot aan vastgelegde maxima in buurten kon een onttrekkingsvergunning voor tien jaar worden verleend ten behoeve van short staygebruik. Short stay wordt niet meer gezien als wenselijke vorm van gebruik van woonruimte. In het bestemmingsplan zijn er dan ook geen regels over short stay opgenomen.

3.3.4 Groenvisie 2020-2050

Amsterdam groeit. De komende jaren worden er elk jaar zo'n 7.500 woningen bijgebouwd. Er wordt vooral gebouwd in bestaand stedelijk gebied. De gemeente Amsterdam wil dat de groei van de stad niet ten koste gaat van het groen dat de stad omringt. Het mag ook niet ten koste gaan van het groen in de stad.

Met de Groenvisie, vastgesteld door de gemeenteraad op 21 december 2020, schetst de gemeente een beeld als groene stad en hoe de gemeente de stad tussen nu en 2050 verder wil gaan vergroenen.

In de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 staat de strategie van het stadsbestuur voor groen. De Hoofdgroenstructuur (HGS) geeft de minimaal benodigde hoeveelheid groen aan die Amsterdam wil behouden en beschermen.

De Groenvisie gaat kort samengevat in op 4 redenen waarom groen belangrijk is, namelijk: gezondheid, sociaal welzijn, klimaatadaptatie en natuur. Aan de hand van 4 principes komen deze thema's terug, namelijk:

- De gemeente zorgt voor genoeg gevarieerd groen voor iedereen;
- Groen draagt bij aan zoveel mogelijk opgaven;
- De stad wordt natuurinclusief aangelegd en beheerd;
- Aan groen werken we samen.

Consequenties voor het plan

De wijzigingen op basis van onderhavig bestemmingsplan zijn van ondergeschikte aard. De Groenvisie 2020-2050 vormt geen belemmering voor dit plan.

3.3.5 Parkeerbeleid

Auto

De gemeente Amsterdam voert al jaren parkeerbeleid. Parkeerbeleid heeft invloed op de bereikbaarheid en leefbaarheid in de stad. Dit onder meer vanuit het idee dat minder auto's op straat leidt tot meer ruimte voor voetgangers en fietsen en een aantrekkelijkere openbare ruimte voor bewoners, bezoekers en ondernemers. Daarnaast willen ondernemers en bewoners ook een bereikbare stad, een stad waar ze hun auto kwijt kunnen en klanten een parkeerplek kunnen vinden. Minder auto's op straat en tegelijkertijd een goede (auto)bereikbaarheid van de stad, het lijken tegenstrijdige doelstellingen. Een oplossing om deze doelstellingen te verenigen, is het verplaatsen van een groot deel van de parkeerplaatsen op straat naar parkeergarages. In het Parkeerplan uit 2012 staat de aanpak om de auto minder op straat te parkeren, de openbare ruimte te verbeteren en het verkeer te laten doorstromen door het verminderen van zoekverkeer. In de Uitvoeringsagenda Mobiliteit is die lijn doorgetrokken met de aankondiging meer ruimte op straat te maken voor voetgangers en fietsers door de bouw van parkeergarages en het opheffen van parkeerplaatsen op straat.

Parkeernormering helpt om de toekomstige parkeervraag in (ondergrondse) garages op te lossen, door ontwikkelaars te verplichten om bij nieuwbouw parkeergelegenheid op eigen terrein te realiseren. Hiervoor heeft de gemeenteraad op 8 juni 2017 de Nota Parkeernormen Auto vastgesteld. Deze Nota is op 29 november 2017 gewijzigd vastgesteld. In de Nota staan beleidsregels en parkeernormen voor nieuwbouw- en transformatieplannen. Ook is aangegeven wanneer de regels en beleid worden toegepast. Het nieuwe beleid treedt in werking voor alle ontwikkelingen waarvoor de eerste grondprijsovereenkomst wordt gesloten, na moment van vaststelling van de nieuwe Nota Parkeernormen Auto. Over bestemmingsplannen die ten tijde van de inwerkingtreding van de nota reeds zijn vastgesteld en waarin een eigen parkeernormering is opgenomen is aangegeven dat de parkeernorm van het bestemmingsplan het toetsingskader blijft. Dit geldt ook voor bestemmingsplannen waarin een uitwerkingsverplichting is opgenomen en waarvan de uitwerking plaats vindt nadat de nota in werking is getreden.

Het belangrijkste uitgangspunt van deze nota is dat bij nieuwbouw, bewoners en werknemers geen parkeervergunning krijgen.

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het oude beleid zijn:

- De verplichte minimumparkeernorm voor sociale woningbouw en middeldure huurwoningen komt te vervallen.
- De verplichte minimumparkeernorm voor vrije sectorwoningen wordt lager. Waar in het oude beleid een minimumverplichting geldt van 0,6 tot 1 parkeerplaats per woning, is dit nu afhankelijk van de woninggrootte (< 30 m2 geldt een norm van 0,1-1 pp per woning, 30-60 m2 geldt een norm van 0,3-1 pp per woning en woningen >60 m2 geldt een norm van 0,6-1 pp per woning).
- Er komt in de hele stad een maximumparkeernorm van 1 parkeerplaats per woning. Nu geldt in grote delen van de stad geen maximumparkeernorm.
- De verplichte minimumparkeernorm voor kantoren komt te vervallen er geldt nu alleen een maximumnorm.
- Voor voorzieningen wordt in het nieuwe beleid maatwerk geleverd.

In de 'Nota Parkeernormen Auto' wordt voor parkeernormen onderscheid gemaakt in drie soorten typen

locaties: A-, B-, en C-locaties genoemd. Onderhavig plan is aangemerkt als B-locatie. De B-locaties hebben goed openbaar vervoer, maar liggen verder van de intercitystations af. Het grootste deel van Amsterdam wordt als B-locatie geclassificeerd. Hier kiest de gemeente ervoor om naast een maximumparkeernorm ook een minimumparkeernorm te hanteren. Ontwikkelaars worden verplicht om bij nieuwbouw een minimum aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren.

Het parkeerbeleid kan in de toekomst wijzigen. Voor de toepassing van het parkeerbeleid dient op grond van de bepalingen van dit bestemmingsplan uitgegaan te worden van de meest recente versie van het vastgestelde en inwerking getreden beleid. Het parkeerbeleid is voor een ieder raadpleegbaar op internet.

Consequenties voor dit plan

Onderhavig plan is een partiële herziening met enkel beperkte wijzigingen. De waterwoningen zijn reeds mogelijk gemaakt in bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS'. De gemeente heeft in het nabijgelegen, reeds gerealiseerde gebouw blok 126F aan de Brigantijnkade 38 autoparkeerplaatsen in bezit. De gemeente verplicht de winnende inschrijver van de selectie om deze parkeerplaatsen af te nemen. Omdat er minder dan 60 woningen worden beoogd, wordt aan de minimumnorm van het parkeerbeleid voldaan. Conform de Nota parkeernormen auto verstrekt de gemeente geen parkeervergunningen aan bewoners van nieuwbouw. Er is in de openbare ruimte voldoende ruimte voor het bezoekersparkeren (norm 0,1 per woning)

Hiermee is dit bestemmingsplan in lijn met het autoparkeerbeleid.

Parkeren fiets en scooter

Op 14 maart 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Parkeernormen fiets en scooter 2018 vastgesteld. De nota 'Parkeernormen Fiets en Scooter' is het beleidskader op basis waarvan we bij ruimtelijke (her-)ontwikkelingen eisen stellen aan de parkeervoorzieningen bij niet-woonfuncties. Deze eisen zijn vertaald in bindende beleidsregels voor fietsen. Voor scooters zijn de normen voor parkeervoorzieningen niet bindende richtlijnen. Uitgangspunt voor zowel fiets- als scooterparkeren is dat dit op eigen terrein wordt geregeld, al dan niet inpandig. Op basis van de kencijfers van het landelijke kennisinstituut CROW zijn fietsparkeernormen ontwikkeld voor niet-woonfuncties. Het vaststellen van het minimaal vereiste aantal parkeerplekken is volgens de nota een fietsparkeereis, waarbij maatwerk wordt toegepast.

Het Bouwbesluit 2012 verplicht ontwikkelaars om bij nieuwe woningen een individuele (fietsen)berging te realiseren, maar biedt ook ruimte voor gelijkwaardige alternatieven. In de Nota Parkeernormen fiets en scooter 2018 wordt de voorkeur uitgesproken voor een gelijkwaardig alternatief; een gezamenlijke fietsenstalling. Bewoners zullen die beter benutten voor het parkeren van hun fiets dan een individuele berging. Zo voorkomen we dat geparkeerde fietsen van bewoners de openbare ruimte onnodig belasten.

Consequenties voor dit plan

Bij de realisatie van de woningen kan worden voldaan aan het fiets- en scooter parkeerbeleid. Hierdoor is het bestemmingsplan in lijn met dit beleid.

3.3.6 Verordening op het binnenwater 2010

Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het college van B&W (deze bevoegdheid is gedelegeerd naar het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel) met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons- en vaartuiggebonden. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu en de vlotte en veilige doorvaart. De vergunning kan uitsluitend worden verleend aan de eigenaar(s) van de boot.

Consequenties voor dit plan

De ligplaatsen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt dienen in het bezit te zijn van een ligplaatsvergunning of dienen deze aan te vragen. De verordening is geen belemmering voor het bestemmingsplan.

3.3.7 Watervisie 2040

Op 14 september 2016 heeft het de gemeenteraad de Watervisie vastgesteld. De Watervisie is uitvloeisel van Structuurvisie Amsterdam 2040. In de Watervisie is de volgende koers uitgezet:

- Water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren
- Groei door spreiding van recreatie en toerisme
- Dynamisch en duurzaam gebruik water stimuleren

De centrale ambitie van deze Watervisie Amsterdam 2040 is als volgt: "Amsterdam gebruikt haar water en oevers beter en duurzamer en optimaliseert de ordening van het gebruik van het water en oevers. Dit leidt er toe dat Amsterdam zich verder kan ontwikkelen als kernstad van een internationaal concurrerende, duurzame en leefbare Europese metropool".

De Uitvoeringsagenda 2016-2018 van de Watervisie bevat 23 agendapunten, waaronder het verkennen van een nieuwe transferplek voor touringcars-rondvaart aan het IJ en het Oosterdok. Deze verkenning is gericht op verplaatsing rond 2018.

In de Watervisie wordt o.a. beschreven dat een nieuw transferpunt buiten het stadshart leidt tot meer ruimte voor openbare op- en afstapvoorzieningen op A-locaties, helpt om het touringcarverkeer uit het stadshart te weren en ruimte schept voor een beter maaiveldontwerp in het gebied van De Entree. Er worden drie zoeklocaties voor een TTR genoemd: Noordelijke IJ-oever, Zuidelijke IJ-oever en Oosterdok. Over de Zouthaven bij de PTA is genoemd dat deze al geschikt is gemaakt om transferplek touringcars-rondvaart, maar de capaciteit daar te beperkt is voor een grote transferplek. De locatie is aangewezen als bestaande / te verbeteren transferlocatie.

Consequenties voor dit plan

In de watervisie staan geen zaken die een belemmering vormen voor onderhavig plan.

3.3.8 Waterbeheerprogramma Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027

Het Beleid van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is vertaald in het Waterbeheerprogramma Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027. In het Waterbeheerprogramma is uitgewerkt hoe AGV in de planperiode invulling geeft aan haar taken op het gebied van waterbeheer, zoals veiligheid, waterkwaliteit, waterkwantiteit. Zie: https://www.agv.nl/wbp/over.

Keur

De Keur is de waterschapsverordening van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). De regels in de Keur beschermen de waterkeringen en watergangen. Voor werkzaamheden rond water of een dijk is een vergunning van het waterschap nodig. Bijvoorbeeld bij de aanleg van leidingen, lozingen op het oppervlaktewater, het plaatsen van bouwwerken of het onttrekken van grondwater.

Consequenties voor dit plan

Bij de realisatie van de woningen kan worden voldaan aan de waterschapsverordening van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Hierdoor is het bestemmingsplan in lijn met dit beleid.

3.3.9 Hemelwaterverordening Amsterdam

Op 26 april 2021 is de Hemelwaterverordening Amsterdam vastgesteld. Deze verordening regelt een verplichting voor nieuwe gebouwen en voor bestaande gebouwen die ingrijpend worden gerenoveerd, waaraan één of meer bouwlagen worden toegevoegd, of waarvan het bebouwde oppervlak wordt uitgebreid, om per m² minimaal 60 liter hemelwater te bergen en dit hemelwater over de opvolgende 60 uur af te voeren. Doel van deze verordening is om bij grote regenbuien, die steeds vaker voorkomen, waterschade in de stad zoveel mogelijk te voorkomen en daarmee een bijdrage te leveren aan een klimaatbestendige stad.

a. Bergingscapaciteit (60 mm)

Een waterberging heeft een minimale capaciteit nodig van 60 liter per m2. Dit is gekoppeld aan de ambitie van het GRP. Dit is een bui die nu één keer in de honderd jaar voorkomt. Bij nieuwbouw wordt zo extra druk op de riolering voorkomen en blijft het risico op schade in de buurt gelijk. Bij herbouw kan de waterberging het risico op waterschade in de buurt verkleinen.

b. Ledigingstijd (60 uur) en maximale lozingscapaciteit (1 mm/h)

De berging dient binnen 60 uur weer leeg te zijn, zodat de capaciteit beschikbaar is voor de volgende bui. De 60 uur is een afweging tussen zo snel mogelijk weer in staat te zijn om een volgende bui op te vangen, en het voorkomen van te intensieve belasting van de riolering en het oppervlaktewatersysteem ná een bui.

De lediging van een berging gaat het liefst via infiltratie naar het grondwater, vanwege de positieve effecten op de grondwaterstand en het natuurlijk groen. Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan het tegengaan van hittestress en droogte als gevolg van klimaatverandering. Daarnaast mag op de riolering worden geloosd, maar maximaal met een lozingscapaciteit van 1 liter per uur per m2 bebouwd oppervlak.

Als een bui groter is dan de aangegeven bergingscapaciteit (>60 mm), mag het surplus direct geloosd worden op de riolering of de openbare ruimte. Dit geeft invulling aan de wettelijke zorgplicht die de gemeente heeft voor het verwerken van hemelwater, als dat redelijkerwijs niet van de perceeleigenaar kan worden gevergd.

De verordening is na vaststelling door de gemeenteraad op 11 mei 2021 inwerking getreden. De verordening is van toepassing op alle gebouwen waarvoor na 11 mei 2021 een Omgevingsvergunning Bouwen wordt aangevraagd of die vanaf dat moment zonder vergunning worden gebouwd. Dit geldt dus ook voor alle gebouwen die in blok 3 en 16 op Centrumeiland zullen worden gebouwd.

Consequenties voor dit plan

Bij de realisatie van de woningen kan worden voldaan aan de Hemelwaterverodening Amsterdam. Hierdoor is het bestemmingsplan in lijn met dit beleid.

3.3.10 Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050

De aanpak om de CO2-uitstoot te verminderen heeft de gemeente Amsterdam beschreven in de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050. De Routekaart is een ambitiedocument met een lange termijn visie op de Amsterdamse energietransitie en acties voor de korte termijn. De gemeenteraad heeft op 3 maart 2020 'De Routekaart Amsterdam Klimaat neutraal 2050' vastgesteld. De Routekaart beschrijft de lange termijn visie en strategie op de Amsterdamse energietransitie, de cijfers en de acties voor de korte termijn in 4 thema's: gebouwde omgeving verkeer en vervoer, elektriciteit, haven en industrie. Er wordt daarbij ingezet op de volgende relevante ambities voor Steigereiland:

- De ambitie is om de CO2-uitstoot in Amsterdam in 2030 met 55% te reduceren ten opzichte van 1990, met 95% in 2050 en te zorgen dat Amsterdam in 2040 aardgasvrij is;
- De uitvoering van de Routekaart gebeurt transparant en rechtvaardig. De energietransitie resulteert in nieuwe werkgelegenheid en het terugdringen van energiearmoede.

Gebouwde omgeving

In 2050 worden alle gebouwen (woningen, kantoren, bedrijfspanden, maatschappelijke gebouwen) in de stad verwarmd door duurzame warmtebronnen die in de plaats komen van aardgas. Daarnaast wordt ingezet op maximale energiebesparing. Nieuwbouw moet al vanaf 2019 bijna energieneutraal zijn (EPC <0,2). In de toekomst bouwen we uitsluitend energieneutraal en, waar mogelijk, wordt de markt uitgedaagd om energieleverend te bouwen.

Verkeer en vervoer

Mobiliteit: Beperken van de groei van het aantal vervuilende voertuigkilometers in Amsterdam door personen- en goederenvervoer. Dit kan door over te stappen op andere, meer duurzame vormen van mobiliteit en zorgen dat het overblijvende vervoer schoon wordt.

Elektriciteit

Maximale opwek van duurzame elektriciteit op Amsterdams grondgebied door windturbines en zonnepanelen. Een toekomstbestendige elektriciteitsinfrastructuur is een randvoorwaarde.

Consequenties voor dit plan

Onderhavig plan is in lijn met de routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Hoofdstuk 4 Milieu- en omgevingsaspecten

Op grond van artikel 3.1.6. Bro dienen de inzichten over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de toelichting te worden neergelegd. In het kader hiervan is bij de opstelling van het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS' naar verschillende milieu- en omgevingsaspecten (bodem, cultuurhistorie en archeologie, duurzaamheid, externe veiligheid, geluid, luchthavenindelingsbesluit, luchtkwaliteit, mer, milieuhinder bedrijvigheid, natuur, verkeer en parkeren, water) onderzoek verricht, waaruit bleek dat het aannemelijk was dat deze aspecten niet aan uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staan.

De aanpassingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt raken niet de aannemelijkheid van deze uitvoerbaarheid. Daarom wordt (met uitzondering van de aspecten waarop in onderstaande paragrafen wordt ingegaan) ten aanzien van de milieu- en omgevingsaspecten verwezen naar het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS'.

4.1 Milieueffect

4.1.1 Kader

Het instrument milieueffectrapportage (m.e.r.) is ontwikkeld om het milieubelang een volwaardige plaats in bepaalde plan- en besluitvormingsprocessen te geven. Enerzijds maakt het opstellen van een milieueffectrapport (MER) de initiatiefnemer bewust van de milieugevolgen en anderzijds kan de overheid diverse milieugevolgen in samenhang met elkaar en op een voor de burger transparante wijze bij de besluitvorming betrekken. In de Wet milieubeheer (art 7.2) en het Besluit milieueffectrapportage (art 2 lid 5) is verankerd dat er een beoordeling moet worden gemaakt of een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden als een plan of besluit (bijvoorbeeld een bestemmingsplan) wordt opgesteld voor één of meerdere activiteiten met mogelijk belangrijke negatieve effecten op het milieu. Activiteiten waarvoor dat het geval is, worden genoemd in de bijlage onderdeel C en D van het Besluit mer:

- Onderdeel C: Hierin staan activiteiten, gevallen, plannen en besluiten waarvoor het doorlopen van

een m.e.r.-procedure en dus het opstellen van een MER verplicht is;

- Onderdeel D: Hierin staan activiteiten, gevallen, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r.-beoordeling verplicht is. Als de activiteiten die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt in kolom 1 van onderdeel D staan, dan bestaat de m.e.r.-beoordelingsplicht er uit dat het bevoegd gezag moet beoordelen of de activiteiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Blijkt uit deze beoordeling dat de betreffende activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen hebben, dan moet de m.e.r.-procedure (m.e.r.) worden doorlopen en moet een milieueffectrapportage (MER) worden opgesteld.

4.1.2 Mer beoordeling

Onderhavig bestemmingsplan ziet niet op een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' in de zin van het Besluit Milieueffectrapportage, omdat het hier slechts gaat om een partiële herziening met ondergeschikte wijzigingen waar geen nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Daarnaast zijn er geen andere gevallen in het kader van het besluit milieueffectrapportage van toepassing. De ondergeschikte wijzigingen ten opzichte van het vigerende plan zullen niet zorgen voor significant nadelige effecten voor het milieu.

Dit standpunt is tevens van toepassing op de beoordeling van de effecten van mogelijke stikstofuitstoot. Omdat ook kleinschalige woningbouwinitiatieven kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie, zijn de effecten van de op te stellen bestemmingsplanherziening daarop beoordeeld. Gelet op de geringe aanpassing van de ter plaatse geldende planologische mogelijkheden, alsmede het

feit dat met het plan geen extra woningen mogelijk worden gemaakt én de grote afstand tot stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, kan op voorhand worden vastgesteld dat het bestemmingsplan geen significant negatieve effecten kan hebben voor de relevante Natura 2000-gebieden. Een zogenaamde passende beoordeling van de stikstofdepositie kan dan ook achterwege blijven.

Op basis van objectieve gegevens wordt geconcludeerd dat er geen significant negatieve effecten zijn te verwachten voor de instandhoudingsdoelen van het betrokken Natura 2000-gebied, omdat geen toename van stikstofdepositie zal worden veroorzaakt. De woningbouw die mogelijk wordt gemaakt met het plan wordt immers gerealiseerd op gronden waar voorheen woningbouw reeds (legaal) was toegestaan op basis van de reeds geldende bestemming.

4.2 Geluidhinder

4.2.1 Kader

Bij het ontwikkelen van een nieuw ruimtelijk plan moet rekening worden gehouden met geluidsbronnen en de mogelijke hinder of overlast daarvan voor mensen. De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag vooral in de Wet geluidhinder (Wgh). Daarnaast vindt de beoordeling zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening (Wro), doordat een goede ruimtelijke ordening vereist dat een goed woon- en leefklimaat wordt gerealiseerd ter plaatse van bijv. gevoelige functies.

In de Wet geluidhinder (Wgh) zijn sinds het eind van de jaren '70 de wetten en regels voor het bestrijden en voorkomen van geluidhinder ten gevolge van wegverkeer, railverkeer en industrie vastgelegd. Hierin staat bijvoorbeeld wanneer de geluidbelasting moet worden getoetst. Daarnaast is vastgelegd hoeveel decibel geluid in deze situaties zijn toegestaan. Wanneer een overschrijding van de norm wordt geconstateerd bij de toetsing, moeten er maatregelen worden getroffen om de geluidbelasting terug te brengen. De akoestische berekeningen moeten voldoen aan de regels die zijn vastgelegd in Reken- en Meetvoorschriften.

Indien een bestemmingsplan wordt voorbereid in de geluidszone van een weg in het kader van de wet geluidhinder, dient akoestisch onderzoek verricht te worden. Bestaande wegen, die niet zijn aangewezen als woonerf of 30 km-zone, hebben een wettelijke onderzoekszone. In dit onderzoek dient aangetoond te worden dat er voldaan wordt aan de hoogst toelaatbare waarde van de Wgh.

Indien uit onderzoek blijkt dat de hoogst toelaatbare waarde van 48 dB op de gevel wordt overschreden, zal er een hogere waarde vastgesteld moeten worden. Het ontwerpbesluit tot vaststelling van een hogere waarde dient gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd te worden. Daarnaast dient onderzocht te worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De grenswaarden uit de Wet geluidhinder zijn als volgt:

Woningen:

- wegverkeerslawaai: voorkeursgrenswaarde 48 dB, maximale ontheffingswaarde 63 dB.
- spoorweglawaai: voorkeursgrenswaarde 55 dB, maximale ontheffingswaarde 68 dB.

Ligplaatsen:

- wegverkeerslawaai: voorkeursgrenswaarde 48 dB, maximale ontheffingswaarde 53 dB.
- spoorweglawaai: voorkeursgrenswaarde 55 dB, maximale ontheffingswaarde 63 dB.

4.2.2 Akoestisch onderzoek

Voorliggend bestemmingsplan ligt in de geluidszone van de IJburglaan en Tramlijn 26 (IJtram, binnen de Wet geluidhinder als spoorweg aangemerkt). Omdat er een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid, waarin een hogere bouwhoogte bij recht is toegestaan, is er akoestisch onderzoek uitgevoerd. Doel van het onderzoek is te bepalen of de nieuw te bouwen geluidgevoelige bestemmingen volgens de wettelijke bepalingen kunnen worden gerealiseerd. Indien dit niet het geval is, wordt aangegeven welke maatregelen kunnen worden getroffen en/of dat er sprake is van hogere waarden.

Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlage 1. Hieronder zijn de resultaten en de conclusie opgenomen.

4.3.2.1 Geluidbelasting wegverkeer

Conform hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder (zones langs wegen) hebben alle wegen een zone, uitgezonderd een aantal situaties waaronder wegen met een maximumsnelheid van 30 km/uur. De zone is een gebied waarbinnen een nader akoestisch onderzoek verplicht is.

De IJburglaan heeft 2 tot 3 rijstroken. De zone bedraagt grotendeels 350 m, waardoor een groot deel van de te onderzoeken locaties zijn gelegen binnen de zone van de IJburglaan.

4.3.2.2 Geluidbelasting spoorverkeer

Op grond van artikel 1 Wgh hebben spoorwegen een zone. Deze zone is weergegeven op een krachtens artikel 1.3 en 1.4 van het Besluit geluidhinder (Bgh) vastgestelde kaart.

Tramlijn 26 (IJtram) heeft conform de Regeling zonekaart spoorwegen geluidhinder een zone. De tramlijn wordt binnen de Wet geluidhinder aangemerkt als een spoorweg. De breedte aan weerszijden van de spoorweg bedraagt 100 m.

4.2.3 Amsterdams geluidbeleid

Amsterdam kent een eigen geluidbeleid gericht op het bevorderen van een aanvaardbaar woon – en leefklimaat. Het gaat om geluidbeleid voor het bouwen op geluidbelaste locaties én om Amsterdams geluidsbeleid dat uitvoering geeft aan de verplichtingen van de Europese richtlijn omgevingslawaai. In dat verband stelt Amsterdam elke vijf jaar een geluidskaart en een actieplan geluid vast. Dit actieplan geluid is vooral gericht op de beperking van overlast van het (weg)verkeer.

In het Actieplan Geluid Amsterdam is aangegeven wat Amsterdam doet om geluidoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken. Het actieplan richt zich vooral op het geluid van het wegverkeer. Wegverkeer veroorzaakt ook de meeste geluidhinder van de in de richtlijn genoemde bronnen, zoals blijkt uit de resultaten van de Geluidskaart. Het Actieplan Geluid is op 29 maart 2016 vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.

Het Amsterdams geluidbeleid richt zich op het realiseren van geluidgevoelige functies binnen de zones zoals genoemd in de Wet geluidhinder. Ondanks dat de stedelijke omgeving van Amsterdam met zich meebrengt dat op veel plaatsen een hoge geluidbelasting aanwezig is, moeten ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk blijven. Een hogere waarde kan niet altijd vermeden worden en zelfs een stille zijde is niet altijd mogelijk, maar wel blijft de bescherming van het woon- en leefklimaat van belang. Bij het ontwerpen van een bouwplan dient dat al te worden meegenomen. Als dat redelijkerwijs niet haalbaar is, is een goede motivering van groot belang, des te meer naarmate de geluidbelasting hoger is.

Tevens heeft het college van B&W de nota “Vaststelling hogere grenswaarden Wet geluidhinder, Amsterdams beleid” vastgesteld. Het geluidbeleid zoals verwoord in de nota Vaststelling hogere grenswaarden Wet geluidhinder, Amsterdams beleid verschilt principieel niet van het bestaande Amsterdamse beleid. De essentie dat woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld in principe een stille zijde moeten hebben is gehandhaafd. Wanneer van dat uitgangspunt wordt afgeweken, wordt in het hogere grenswaarden besluit een motivatie opgenomen. Hoe groter de overschrijding, hoe uitgebreider de motivatie. Woningen met een dove gevel dienen volgens het beleid altijd een stille zijde te krijgen, behoudens in zeer uitzonderlijke gevallen zoals tijdelijke situaties. Indien vliesgevels worden toegepast, worden eisen gesteld aan de handhaving van de buitenluchtkwaliteit.

4.2.4 Cumulatie geluidsbelasting

Bij de vaststelling van een hogere waarde wordt rekening gehouden met de samenloop (cumulatie) van de geluidbelasting van verschillende bronnen. Het beleid geeft aan dat er sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting als de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 3 dB hoger is dan hoogste van de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden.

Indien een plan binnen de zone van meer dan één geluidbron ligt, dient tevens onderzoek gedaan te worden naar de effecten van de samenloop van de verschillende geluidbronnen. Er dient te worden aangegeven op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij het bepalen van de te treffen maatregelen (art. 110a en 110f van de Wgh).

Conform het gemeentelijk geluidbeleid is er sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting als de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 3 dB hoger is dan hoogste van de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden.

4.2.5 Plangebied

Waterwoningen zijn conform de Wet geluidhinder geluidgevoelige gebouwen, ligplaatsen voor woonboten zijn geluidgevoelige terreinen. De woningen bevinden zich binnen de zones langs diverse wegen en de tram. Om die reden is een onderzoek Wet geluidhinder verricht. Onderzocht is of wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden, vervolgens of hogere grenswaarden krachtens de Wet geluidhinder kunnen worden aangevraagd en waar zo nodig maatregelen moeten worden toegepast. De berekende geluidbelastingen zijn getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder.

De berekeningen van de geluidbelastingen zijn uitgevoerd conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Uit de berekeningen blijkt het volgende:

Waterwoningen:

Ten gevolge van wegverkeer op de IJburglaan bedraagt de geluidbelasting maximaal 58 dB Lden. Er vinden overschrijdingen plaats van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde voor waterwoningen van 63 dB wordt nergens overschreden.

Ten gevolge van spoorverkeer op de IJtramlijn bedraagt de geluidbelasting maximaal 45 dB Lden. Er wordt overal voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB t.a.v. de Waterwoningen.

Cumulatie

Indien voor locaties overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde vanwege meer dan één geluidbron optreden, dient tevens onderzoek gedaan te worden naar de effecten van de samenloop van de verschillende geluidbronnen. Conform het gemeentelijk geluidbeleid is er sprake van een onaanvaardbare

geluidbelasting als de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 3 dB hoger is dan de hoogste van de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden (63 dB bij wegverkeerslawaai voor geluidgevoelige gebouwen). Ter plaatse van de Waterwoningen wordt de voorkeurswaarde alleen vanwege de geluidproductie op de IJburglaan overschreden. Tevens wordt voldaan aan de eis voor een aanvaardbare geluidsbelasting.

Ligplaatsen:

Ten gevolge van wegverkeer op de IJburglaan bedraagt de geluidsbelasting maximaal 57 dB Lden op de woonbootligplaatsen. Er vinden overschrijdingen plaats van de voorkeursgrenswaarde en van de maximale ontheffingswaarde van 53 dB, geldend voor geluidgevoelige terreinen.

Ten gevolge van spoorverkeer op de IJtramlijn bedraagt de geluidbelasting maximaal 42 dB Lden. Er wordt overal voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB.

Cumulatie

Ter plaatse van de zuidwest grens van de ligplaatsen heerst een onaanvaardbare geluidsbelasting van 57 dB, dus hoger dan 56 dB (53+3).

Hogere waarden:

De Gemeente Amsterdam heeft met betrekking tot het bestemmingsplan IJburg 1e fase CS het “Besluit hogere waarden Wet geluidhinder bestemmingsplan IJburg 1e fase CS (Centrale Stad)” d.d. 12 november 2013 gepubliceerd. Daarin zijn de reeds verleende hogere waarden opgenomen:

De woningen in Kavel 124 zijn volgens het bestemmingsplan als bestemming Wonen – 3 aangemerkt. Er is reeds een hogere waarde verleend van 53 dB Lden voor Waterwoningen en ligplaatsen (geluidgevoelige terreinen).

Maatregelen:

Omdat op de punt van het meest zuidelijke bouwvlak een hogere geluidbelasting gemeten wordt dan de verleende hogere waarde kan daar niet worden volstaan met het reeds genomen besluit Hogere Waarden. Hierom is met dit plan gekozen om de uiterste punt, daar waar de maximum geluidsbelasting ten opzichte van het genomen Hogere Waarde besluit wordt overschreden, niet te bebouwen met waterwoningen en ook niet in te vullen met ligplaatsen. Buiten deze punt blijft de geluidsbelasting overal onder de 53 dB uit de beschikking Hogere Waarden van 12 november 2013.

De reeds verleende hogere waarde (53 dB) komt daarmee overeen met de aan te vragen hogere waarde waardoor de aanvraag hogere waarden voor woonbootligplaatsen niet opnieuw dient uitgevoerd te worden.

4.2.6 Conclusie

Uit de berekeningsresultaten is gebleken dat als gevolg van de IJburglaan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Daar waar de voorkeursgrenswaarden worden overschreden, maar niet de maximale ontheffingswaarden, kan voor het overgrote deel van het plangebied worden voldaan aan de reeds eerder genomen beschikking Hogere Waarden in het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan "IJburg 1e fase CS (Centrale Stad)".

Het deel van het plangebied waar dat op grond van de berekeningen niet het geval is wordt uitgesloten van de bouw van waterwoningen en daar zijn eveneens geen ligplaatsen toegestaan.

In het kader van het geluid zijn geen belemmeringen te constateren voor het bestemmingsplan.

4.3 Externe veiligheid

4.3.1 Kader

Bij externe veiligheid gaat het om het binnen aanvaardbare grenzen houden van risico's voor de omgeving voor het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen); het transport van gevaarlijke stoffen (openbare wegen, water- en spoorwegen, buisleidingen), het gebruik van luchthavens en het gebruik van windmolens. Bij externe veiligheid risico's wordt onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven.

Groepsrisico

Het groepsrisico drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Deze begrippen vullen elkaar aan; met het PR wordt de aan te houden afstand geëvalueerd tussen de risicovolle activiteit en kwetsbare functies, terwijl met het GR wordt beoordeeld of er een groot aantal slachtoffers kan vallen als gevolg van een ongeval. Voor het PR worden risiconormen gesteld in de vorm van grens- en richtwaarden waaraan getoetst moet worden bij vaststelling van bestemmingsplannen. Voor het GR geldt geen norm; het bevoegd gezag moet afwegen of de gevolgen van een ongeval al dan niet aanvaardbaar zijn. Er is wel een oriëntatiewaarde vastgesteld die in het algemeen als acceptabel niveau geldt. Het bevoegd gezag dient het groepsrisico te verantwoorden, waarbij in ieder geval de mogelijkheden voor hulpverlening en rampbestrijding betrokken worden. De Veiligheidsregio dient in gelegenheid te worden gesteld om over deze aspecten advies uit te brengen.

(Beperkt) kwetsbare objecten

Er moet getoetst worden wanneer bij een ontwikkeling (beperkt) kwetsbare objecten worden toegestaan in de buurt van een risicobron. (Beperkt) kwetsbare objecten zijn o.a. woningen, scholen, ziekenhuizen, hotels restaurants.

4.3.2 Regelgeving en beleid

Het doel van het de regelgeving en beleid is: het beheersen, maar ook minimaliseren van de risico's voor de omgeving vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen en risico's rond luchthavens en het voorkomen van nieuwe knelpuntsituaties. De mogelijkheden voor het beperken van risico's bestaat uit twee soorten beleid: brongericht of omgevingsgericht. Brongericht beleid is gericht op maatregelen bij de bron en het verminderen van de kans van optreden en het effect van een incident. Omgevingsgericht beleid is gericht op terughoudendheid van het bouwen van kwetsbare bestemmingen in de omgeving van risicovolle activiteiten en transportassen van gevaarlijke stoffen. Om effectief omgevingsbeleid te kunnen voeren is het noodzakelijk inzicht te krijgen in de locaties waar risicovolle objecten zijn en risicovolle activiteiten plaatsvinden. Daartoe heeft de provincie een risicokaart opgesteld. De risicokaart geeft inzicht in de risico's in woon- en werkomgevingen. Op de kaart staan meerdere typen rampen, zoals ongevallen met brandbare, explosieve en giftige stoffen, grote branden of verstoring van de openbare orde. Deze gegevens zijn afkomstig van gemeenten, waterschappen, provincie en de Rijksoverheid.

Risicovolle inrichtingen

Voor risicovolle inrichtingen is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing. Voorbeelden van deze risicovolle bedrijven zijn LPG-tankstations, ammoniakkoelinstallaties en chemische fabrieken. Het Bevi is opgesteld om de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld vanwege risicovolle bedrijven te beperken. De normstelling van het Bevi richt zich zowel op vergunningverlening als ruimtelijke ordening. In nieuwe situaties geldt voor het PR een grenswaarde van 10^{-6} voor kwetsbare objecten en een richtwaarde van 10^{-6} voor beperkt kwetsbare objecten. Dit betekent dat binnen de PR 10^{-6} contour van een Bevi-inrichting geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden opgericht. Indien binnen de contour beperkt kwetsbare objecten worden opgericht moet het bevoegd gezag motiveren waarom dat wenselijk en aanvaardbaar is. Indien het bestemmingsplan de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar of een beperkt kwetsbaar object in het invloedsgebied toelaat, dient tevens het groepsrisico te worden verantwoord.

Vervoer gevaarlijke stoffen over de weg, per spoorweg en binnenwateren

De Wet vervoer gevaarlijke stoffen regelt de wijze van vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, per spoor en over de binnenwateren; hierin is onder andere vastgelegd welke stoffen behoren tot de categorie 'gevaarlijke stoffen' en dat het transport binnen de bebouwde kom zoveel mogelijk dient te worden vermeden. Om bij ruimtelijke ontwikkelingen het vervoer van gevaarlijke stoffen te laten voldoen aan de externe veiligheidsnormen moet het bevoegd gezag rekening houden met het PR en het GR.

Per 1 april 2015 is de wet aangevuld met de regelgeving over het Basisnet. De wetgeving over het Basisnet wordt ook wel "Wet Basisnet" genoemd en omvat een heel stelsel van wetten en regels die hun oorsprong hebben liggen in verschillende gebieden. De voornaamste die in dit verband van belang zijn, betreffende volgende:

- *Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs)*
  Hierboven al genoemd: voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is de Wet Vervoer de belangrijkste wet.
- *Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt)*
  Voor ruimtelijke ordening in relatie tot de transportroutes geldt het Besluit externe . Dit besluit is gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet milieubeheer.
- *Regeling Basisnet*
  In de Regeling Basisnet staat waar risicoplafonds liggen langs transportroutes en welke regels er gelden voor ruimtelijke ontwikkeling.
- *Bouwbesluit*

Het aangepaste Bouwbesluit bevat regels rondom bouwen binnen Plasbrandaandachtsgebieden.

Met de inwerkingtreding van het Basisnet is de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen *(cRNVGS)* komen te vervallen.

Het Basisnet heeft als doel een evenwicht voor de lange termijn te creëren tussen de belangen van het vervoer van gevaarlijke stoffen, de bebouwde omgeving en de veiligheid van mensen die wonen of verblijven dicht in de buurt van de infrastructuur waar dit vervoer plaatsvindt. Het Basisnet stelt verder regels aan het vaststellen en beheersen van de risico's voor het vervoer van gevaarlijke stoffen (vervoerskant). Het Basisnet beoogt aan de gemeenten duidelijkheid te bieden over de maximale risico's die het transport van gevaarlijke stoffen mag veroorzaken. Die maximaal toelaatbare risico's worden met de bijbehorende risicozones voor alle relevante spoor-, weg- en vaarwegtrajecten in tabellen vastgelegd. Om bij ruimtelijke ontwikkelingen het vervoer van gevaarlijke stoffen te laten voldoen aan de externe veiligheidsnormen moet het bevoegd gezag rekening houden met het PR en het GR.

Plasbrandaandachtsgebied (PAG)

Een plasbrandaandachtsgebied is het gebied waar bij het realiseren van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten rekening dient te worden gehouden met de mogelijke gevolgen van een ongeval met brandbare vloeistoffen.

Buisleidingen

Voor buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd, is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van toepassing. Op grond van het Bevb geldt voor de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar object dichtbij dergelijke buisleiding, een grenswaarde van 10^{-6} per jaar voor het plaatsgebonden risico. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt deze waarde als richtwaarde.

Indien het bestemmingsplan de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar of een beperkt kwetsbaar object in het invloedsgebied toelaat, dient tevens het groepsrisico te worden verantwoord.

In onderstaande gevallen kan men volstaan met een zogenaamde lichte verantwoording, waarbij maatregelen ter beperking van het GR niet hoeven te worden onderzocht:

- het bestemmingsplan ligt buiten het 100%- letaliteitsgebied of
- bij toxische stoffen waarbij het plaatsgebonden risico kleiner dan 10^{-8} per jaar is of
- het groepsrisico is niet hoger dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde of
- de toename van het groepsrisico bij verwezenlijking van het bestemmingsplan is niet hoger dan 10%.

Op grond van het Bevb is het tevens verplicht om in bestemmingsplannen de ligging van buisleidingen weer te geven. Hierbij wordt ook een belemmeringsstrook meegenomen, waarbinnen geen bouwwerken mogen worden opgericht. Verder dienen bestemmingsplannen een vergunningstelsel in te stellen voor het uitwerken van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden binnen de belemmeringsstrook die de integriteit en werking van de buisleiding kunnen verhinderen.

Uitvoeringsbeleid Externe veiligheid Amsterdam

Het Uitvoeringsbeleid Externe veiligheid Amsterdam (vastgesteld op 8 juni 2012 door burgemeester en wethouders) gaat nader in op de manier waarop Amsterdam omgaat met externe veiligheid in de besluitvorming. Het doel van Amsterdam is om risico s zoveel mogelijk te beperken. Dit kan via bronmaatregelen en ruimtelijke maatregelen.'
Bronmaatregelen zijn de meest effectieve maatregelen die kunnen worden genomen om het risico te

beperken. De afgelopen jaren is er veel aandacht gegaan naar de reductie van risico's aan de bronkant. Hier was namelijk de meeste veiligheidswinst te behalen. Amsterdam continueert via dit uitvoeringsbeleid het bronbeleid door in te zetten op clustering van risicobedrijven in het havengebied.

Dit betekent dat in nieuwe ruimtelijke besluiten buiten het westelijk havengebied geen ruimte wordt gegeven aan nieuwe risicobedrijven. Ook wordt gekeken of er alternatieven zijn voor transport van gevaarlijke stoffen door dicht bevolkt gebied gaat. Hierbij kan gedacht worden aan vervoer per water in plaats van vervoer per spoor door de stad.
Het uitvoeringsbeleid hanteert de lijn dat nieuwe overschrijdingen van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico slechts met expliciete toestemming van burgemeester en wethouders worden toegestaan. Reeds bekende overschrijdingen langs de A10 Zuid en West worden vooralsnog verantwoord geacht omdat er met het Rijk maatregelen zijn overeengekomen ter reductie van de risico´s.

Om de risico's voor kwetsbare, minder zelfredzame groepen (kinderen, ouderen, zieken) te verminderen is het niet wenselijk dat deze groepen te dichtbij risicobronnen verblijven. Deze groepen zijn minder zelfredzaam in geval van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Concreet betekent dit dat in nieuwe ruimtelijke plannen een strook langs transportassen met structureel vervoer van gevaarlijke stoffen (rijkswegen 80 meter, enkele spoortrajecten 100 meter, hogedruk aardgasleidingen circa 25 tot 175 meter) en rond risicobedrijven wordt vrijgehouden van nieuwe kwetsbare, minder zelfredzame groepen. Afwijking is mogelijk mits door het bevoegd gezag expliciet is toegestaan.

4.3.3 Plangebied

Bevi inrichtingen
Er liggen geen Bevi inrichtingen in of nabij het plangebied die van invloed kunnen zijn op het plangebied en vice versa.

Buisleidingen
Op geruime afstand ten westen van het plangebied bevindt zich een hogedruk aardgasleiding van de Gasunie. Bij de opstelling van het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS' is - ondanks dat deze leiding zich niet binnen het invloedsgebied van onderhavig plangebied ligt - onderzoek gedaan. Hieruit is gebleken dat de aanwezige aardgasleidingen geen belemmering vormen voor het plan. Omdat dit plan niet in het invloedsgebied ligt, en er sinds laatstgenoemde onderzoek geen wijzigingen hebben plaatsgevonden in de situatie, kan worden geconcludeerd dat de aanwezige aardgasleiding geen belemmering vormt voor het voorliggende bestemmingsplan.

Transport gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water
Nabij het plangebied bevindt zich zowel een weg als een vaarweg waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het betreft de ringweg A10 en het Buiten IJ & Amsterdam-Rijnkanaal. Het plangebied bevindt zich echter buiten het invloedsgebied van deze weg c.q. vaarweg en derhalve vormt dit aspect geen belemmering voor het voorliggende bestemmingsplan.

Kabels en leidingen
Naast het plangebied loopt de hoogspanningsverbinding Beverwijk-Oostzaan-Diemen van 380 kV. Er is geen wettelijk kader voor elektromagnetische straling in de omgeving van hoogspanningsverbinding. Wel is er een beleidsadvies van het ministerie uit 2005 en de verduidelijking van dit advies uit 2008.
De Rijksoverheid adviseert om zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen, waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla.

Het plangebied waarvoor de herziening geldt ligt binnen de indicatieve magneetveldzone van de 380kV-hoogspanningslijn Coenplein-Diemen, maar buiten de dubbelbestemming

hoogspanningsverbinding. Er zijn in het vigerende bestemmingsplan (waarbinnen de hoogspanningslijn ligt) geen permanente verblijfsfuncties mogelijk gemaakt binnen deze dubbelbestemming.

In het verleden zijn maatregelen getroffen om de specifieke, daadwerkelijke magneetveldzone terug te brengen tot een afstand van minder dan 64 meter ter weerszijden van de hoogspanningslijn. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan IJburg 1e fase kan daardoor worden uitgegaan van een zone van 40 meter ter weerszijden van de hoogspanningslijn. De herziening van het bestemmingsplan ziet toe op een gebied waarvan de grens ligt op ongeveer 50 meter van de hoogspanningslijn.

Hiermee kan worden geconcludeerd dat de hoogspanningsverbinding geen belemmering vormt voor voorliggend bestemmingsplan.

Consequenties voor dit plan
Externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig bestemmingsplan.

4.4 Archeologie

4.4.1 Kader

Vanaf 1 juli 2016 bundelt de Erfgoedwet bestaande wet- en regelgeving voor het behoud en beheer van het cultureel erfgoed in Nederland. De Erfgoedwet omvat zowel roerend als onroerend erfgoed en is per 1 juli 2016 van kracht geworden. In de Erfgoedwet staat:

hoe met erfgoed wordt omgegaan;

wie welke verantwoordelijkheden daarbij heeft en

hoe daar toezicht op wordt gehouden.

De Erfgoedwet is een integrale wet waarin musea en collecties, monumenten en archeologie worden beschermd. Het ruimtelijk aspect van erfgoed zal worden geregeld in de nieuwe Omgevingswet, die naar verwachting in 2019 in zal gaan. Daardoor is er nu sprake van overgangsrecht, waardoor bepaalde artikelen uit de Monumentenwet 1988 nog even van kracht blijven.

Om archeologische resten te beschermen zijn gemeenten verplicht in bestemmingsplannen rekening te houden met bekende en verwachte archeologische waarden en verwachtingen. Op die manier wordt archeologie meegenomen in het ruimtelijke afwegingskader. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning kan archeologie daardoor een rol spelen. De basis van deze werkwijze ligt in het uitgangspunt 'neem archeologie mee in het ruimtelijke ordening' van het Verdrag van Valletta, dat Nederland en een groot aantal andere landen in 1992 ondertekende. In 2007 heeft dit verdrag zijn beslag gekregen in de Nederland de wetgeving.

Voorheen werd archeologie in de Monumentenwet 1988 geregeld, maar deze wet is per 1 juli 2016 vervallen. Een deel van de wet is op deze datum overgegaan naar de Erfgoedwet, waarin het behoud en beheer van het cultureel erfgoed is vastgelegd. Het deel dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving gaat over naar de Omgevingswet, wanneer deze in 2024 in werking treedt. Vooruitlopend op de datum van ingang van de Omgevingswet zijn deze artikelen te vinden in het Overgangsrecht in de Erfgoedwet, waar ze ongewijzigd van toepassing blijven zolang de Omgevingswet nog niet van kracht is. Het betreft hier verordeningen, bestemmingsplannen, vergunningen en ontheffingen op het gebied van archeologie.

4.4.2 Plangebied

Bij de opstelling van het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS' is voor het grondgebied van kavel 124 II in 2012 archeologisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 4) Dit onderzoek wordt gezien de aard (archeologische waarden) voldoende actueel geacht. Uit dit onderzoek blijkt voor dit plangebied een lage archeologische verwachting. Dit heeft geresulteerd in een dubbelbestemming waarde - archeologie in het bestemmingsplan 'IJburg 1e fase CS', waarbij voor waterbodemverstoringen kleiner dan 10.000 m2 een vrijstelling geldt voor het doen van archeologisch onderzoek. Deze dubbelbestemming is ook in voorliggend plan opgenomen.

Consequenties voor dit plan

Met het opnemen van de dubbelbestemming voor archeologische waarden zijn de eventuele archeologische waarden in voldoende mate beschermd. Archeologie vormt geen belemmering voor voorliggend bestemmingsplan.

4.5 Water

4.5.1 Kader

Op grond van artikel 3.1.6 lid b van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet in de toelichting bij het bestemmingsplan een beschrijving worden opgenomen over de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Dit is de zogenaamde waterparagraaf.

Deze waterparagraaf moet inzicht geven in de wijze waarop het waterbeleid is vertaald naar de toelichting, verbeelding en de regels van het bestemmingsplan. Daarbij wordt een beschrijving gegeven van de wijze waarop bij het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding.

De Waterparagraaf geeft ook een weergave van de watertoets. Het doel van de watertoets is te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. De watertoets heeft betrekking op alle waterhuishoudkundige aspecten, zoals veiligheid, wateroverlast, riolering, watervoorziening, volksgezondheid, bodemdaling, grondwaterkwaliteit, verdroging en natte natuur.

De waterparagraaf is afgestemd met Waternet als toekomstig waterbeheerder van Strandeiland namens het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en als uitvoerder van de gemeentelijke watertaken zoals riolering, grondwaterzorgtaak en drinkwatervoorziening. Daarnaast zorgt Waternet ook namens het waterschap voor de verwerking van het afvalwater en namens de gemeente voor een deel van het nautisch beheer op het buitenwater.

4.5.2 Plangebied

Voor de watertoets wordt in beginsel verwezen naar de watertoets die is uitgevoerd ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan IJburg eerste fase (Centrale Stad) uit 2013. Ten tijde van dit bestemmingsplan is geconcludeerd dat het aspect water geen belemmering vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan. De waterkwaliteit is toen voldoende bevonden voor de functie wonen. Ook heden ten dage is het water schoon genoeg is om op te wonen.

Daarnaast wordt in het kader van de beheertaken die zowel de gemeente als het waterschap uitvoeren geconstateerd dat de ecologische kwaliteit van het water beter kan. Er wordt dan ook continue gewerkt aan het zoeken van oplossingen voor het verbeteren van de ecologische waterkwaliteit. Op het moment

van schrijven van dit bestemmingsplan wordt een onderzoek uitgevoerd naar de bestaande waterkwaliteit en wordt ook gekeken welke maatregelen in de uitvoering genomen kunnen worden om de kwaliteit ter plaatse te verbeteren.

In het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is zorgt het aspect water niet voor een belemmering.

4.6 Stikstof

Gelet op de geringe aanpassing van de ter plaatse geldende planologische mogelijkheden, alsmede het feit dat met het plan geen extra woningen worden mogelijk gemaakt én de grote afstand tot stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, kan op voorhand worden vastgesteld dat het bestemmingsplan geen significant negatief effect kan hebbenvoor relevante Natura 2000-gebieden.

Op basis van objectieve gegevens wordt geconcludeerd dat er geen significant negatieve effecten zijn te verwachen voor de instandhoudingsdoelen van het betrokken Natura 2000-gebied, omdat geen toename van stikstofdepositie zal worden veroorzaakt. De woningbouw die mogelijj wordt gemaakt met het plan wordt immers gerealiseerd op gronden waar voorheen woningbouw reeds legaal was toegestaan op basis van het toen geldende bestemmingsplan.

Hoofdstuk 5 Juridische planbeschrijving

5.1 Algemeen

Waar de overige paragrafen van deze bestemmingsplantoelichting de achtergronden van het bestemmingsplan belichten, geeft deze paragraaf een toelichting op de bestemmingsplanregels. Uitgelegd wordt wat de bedoeling en strekking is van de verschillende onderdelen van de regels. Daartoe worden in deze paragraaf de regels per artikel toegelicht.

Het (juridisch deel van het) bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding en regels, vergezeld van een toelichting. De verbeelding heeft een functie van visualisering van de bestemmingen. De verbeelding vormt samen met de regels het voor de burgers bindende deel van het bestemmingsplan. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van aanwezige en/of op te richten bouwwerken. De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken. Per hoofdstuk zullen de diverse regels artikelsgewijs worden besproken.

De toelichting heeft geen bindende werking; de toelichting maakt juridisch ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en onderbouwing van het plan en ook bij de uitleg van de bestemming en overige regels. In de toelichting wordt ook een relatie met het relevante beleid gelegd en een gebiedsbeschrijving gegeven. Op basis van het beleid en de gebiedsbeschrijving zijn vervolgens de uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

5.2 De bestemmingen

HOOFDSTUK 1 - INLEIDENDE REGELS

- **Begrippen**

Artikel 1 geeft, in alfabetische volgorde, een omschrijving van een aantal begrippen die in de regels worden gebruikt. Hiermee wordt formeel vastgelegd wat wel en wat niet onder het betreffende begrip moet worden verstaan. Dit artikel is dus primair bedoeld om begrippen duidelijk te begrenzen en niet om de gedachten achter de gebruikte termen uit te leggen. Daarvoor is juist deze toelichting bedoeld. In deze toelichting worden gehanteerde begrippen waar nodig uitgelegd.

- **Wijze van meten**

Met dit artikel wordt aangegeven op welke wijze moet worden beoordeeld in hoeverre een initiatief past binnen de minima en maxima die door de overige regels worden aangegeven.

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Water

Binnen de bestemming water zijn geen gebouwen en ligplaatsen toegestaan. Binnen deze bestemming zijn kunstwerken ten behoeve van weg- en waterbouw ('bruggen') toegestaan. Deze 'bruggen' dienen als vluchtweg voor de drijvende woningen en zijn enkel bedoeld voor langzaam verkeer.

Artikel 4 Wonen (wonen op water)

Binnen deze bestemming worden waterwoningen toegestaan. De bouwhoogte is maximaal 9 meter, waarvan 1,5 meter onder de waterlijn en 7,5 boven de waterlijn. De bovenste bouwlaag mag voor maximaal 35 m^2 worden bebouwd. Dit is de helft van de onderliggende bouwlaag (70 m^2).

Daarnaast biedt de bestemming ruimte voor ligplaatsen voor woonboten, daar waar dit op de verbeelding niet expliciet is uitgesloten.

Binnen deze bestemming wordt verkamering van de waterwoningen en (mede)gebruik ten behoeve van bed & breakfast uitdrukkelijk uitgesloten. Onder voorwaarden bestaat de mogelijkheid om binnenplans af te wijken hiervoor. Short stay is in zijn geheel uitgesloten.

Voor het overgrote deel geldt dat binnen dit bestemmingsplan enkel vrijstaande woningen mogen worden gerealiseerd. Tussen de woningen is een ruimte van 5 meter verplicht waarbinnen geen nieuwe woning mag worden gerealiseerd. In totaal mogen er binnen dit plangebied maximaal 10 woningen aaneengebouwd worden. Dit mag alleen ter plaatse van de aanduiding 'aaneengebouwd'. Deze aanduiding is op de twee meest noordelijk gelegen steigers aanwezig. Het is expliciet niet zo dat er per aanduiding 10 woningen aaneengebouwd mogen worden, maar maximaal 10 woningen in het gehele plangebied mogen aaneengebouwd worden. In aanvulling daarop is ook bepaald dat de aaneengebouwde woningen met maximaal 3 woningen aaneengebouwd mogen worden per woonblok. Dit zorgt voor doorkijkjes tussen de woningen en een speels stedenbouwkundig beeld. Dat betekent dat dit in uitwerking kan leiden tot bijvoorbeeld 3 blokjes van 3 woningen, of één blok van 3 woningen en vier blokjes van twee woningen. Dit wordt te zijner tijd nader uitgewerkt in een bouwenvelop ten behoeve van deze ontwikkeling.

Artikel 5 Waarde - Archeologie

De gronden waarvoor een archeologische verwachting geldt, hebben de dubbelbestemming Waarde - Archeologie gekregen. Het bevoegd gezag verleent de vereiste omgevingsvergunning indien dit zich verdraagt met de mogelijk aanwezige te beschermen waarden. In de praktijk komt het er veelal op neer dat de omgevingsvergunning kan worden verleend indien het noodzakelijke archeologisch onderzoek voorafgaand aan de werkzaamheden is afgerond en er geen belemmeringen zijn geconstateerd.

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

- **Anti-dubbeltelregel**

Dit artikel bevat een algemene regeling waarmee kan worden voorkomen dat er in feite meer wordt gebouwd dan het bestemmingsplan beoogd.

- **Algemene bouwregels**

In deze regel wordt geregeld dat bepaalde overschrijdingen van de bouwregels zijn toegestaan.

- **Algemene gebruiksregels**

In deze regel worden de algemene regels omtrent gebruik vastgelegd. Naast het algemene gebruiksverbod om de gronden en opstallen in strijd met de bestemming te gebruiken, is een aantal activiteiten uitgezonderd.

- **Algemene afwijkingsregels**

In dit artikel worden algemene afwijkingsregels opgesomd. Er kan voor gebouwen van nutsvoorzieningen en elektriciteitsvoorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals gedenktekens, plastieken en dergelijke worden afgeweken van de regels. Ook kan van de regels worden afgeweken voor geringe afwijkingen en tevens mag de in de regels toegestane maximale bouwhoogte worden overschreden in bepaalde gevallen. Hetzelfde geldt voor de op de verbeelding aangegeven bestemmings- of bouwgrenzen.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

- **Overgangsrecht**

De overgangsregel is evenals de anti-dubbeltelregel overgenomen uit de standaardregels uit het Bro.

- **Slotregel**

De slotregel ten slotte geeft de officiële benaming van dit bestemmingsplan weer alsmede de datum van vaststelling door de gemeenteraad.

Hoofdstuk 6 Economische uitvoerbaarheid

Ingevolge artikel 6.12 Wro, besluit de gemeenteraad of wordt afgezien van het opstellen van een exploitatieplan. In dit geval wordt afgezien van het opstellen van een exploitatieplan omdat de gemeente Amsterdam volledig eigenaar is van de grond waarop het bestemmingsplan van toepassing is op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Het verhaal van de kosten van de grondexploitatie, zoals bedoeld in de Wro, is daarom anderszins verzekerd via het erfpachtstelsel.

Het toepassen van het erfpachtstelsel ten behoeve van kostenverhaal past goed binnen het uitgangspunt van de Wro dat het privaatrechtelijke spoor voorop staat. Erfpacht is immers een privaatrechtelijk instrument waarbij de gemeente als eigenaar bepaalt tegen welke vergoeding haar gronden in gebruik mogen worden genomen door derden. Naar zijn aard biedt dit systeem de gemeente de mogelijkheid om kosten die de gemeente maakt ten behoeve van de grondexploitatie van gronden te verhalen op derden die gebruik maken van die gronden. Opgemerkt zij nog dat de gemeente telkens eigenaar is en blijft van de gronden.

Op grond van artikel 6.1 Wro kennen burgemeester en wethouders degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden ten gevolge van onder meer een wijziging van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe. Daarbij geldt dat de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende is anderszins wordt vergoed.

Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager. Daarnaast wordt ook een waardevermindering van maximaal 2%, ontstaan door een verandering in het planologische regime binnen het normale maatschappelijke risico, gerekend.

Met het voorliggend bestemmingsplan wordt wat op basis van het vigerende juridisch planologische kader reeds mogelijk was vastgelegd. Voorgaande geeft geen aanleiding tot het verrichten van een planschaderisico-analyse. Uitgesloten wordt dat naar aanleiding van het voorliggende bestemmingsplan planschade zal worden geleden.

Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

7.1 Overleg met betrokken overheden (art. 3.1.1. Bro)

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is

1. Provincie Noord-Holland;
2. Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Oost;
3. Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht;

Zowel de provincie als het Hoogheemraadschap hebben geen opmerkingen op dit bestemmingsplan.

Het advies van stadsdeel Oost is positief. Dit plan levert een bijdrage aan het oplossen van het woningtekort in Amsterdam.

7.2 Participatie

In het kader van participatie is voorafgaand aan de ter inzage legging van dit bestemmingsplan overleg gevoerd met de direct omwonenden van dit plangebied. De bewoners hebben een brief ontvangen waarin ze uitgenodigd worden deel te nemen aan een bijeenkomst waarin toegelicht wordt, wat dit nieuwe bestemmingsplan inhoudt. Indien een bewoner niet in de gelegenheid is deel te nemen wordt het verslag van deze bijeenkomst gedeeld en bestaat de mogelijkheid voor de bewoner om hier eenmalig schriftelijk op te reageren. Het verslag van dit overleg is toegevoegd als .

7.3 Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 9 november 2023 tot en met 20 december 2023 als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn zes zienswijzen ontvangen. Deze zijn samengevat en beantwoord. De Nota van beantwoording zienswijzen in toegevoegd als bijlage bij de toelichting.

Bijlage 2 Bezonningsstudie

Gemeente Amsterdam

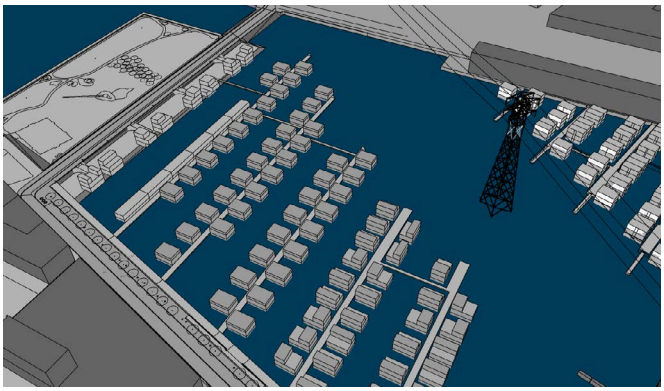
IJburg Steigereiland - Waterbuurt Oost
Bezonningsstudie kavel 124 II

21 april 2023

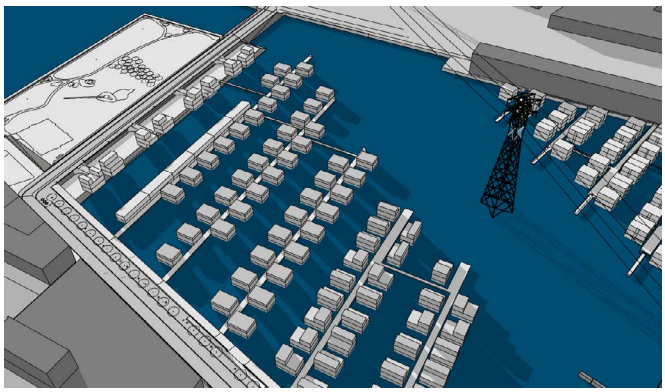


Bijlage: bezonningstudie set (studie 1a)

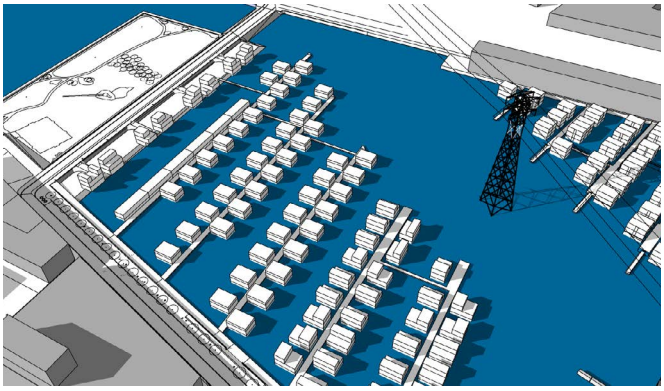
09.00

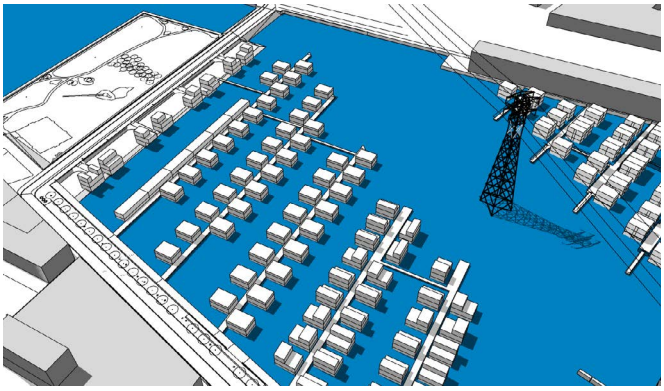


12.00

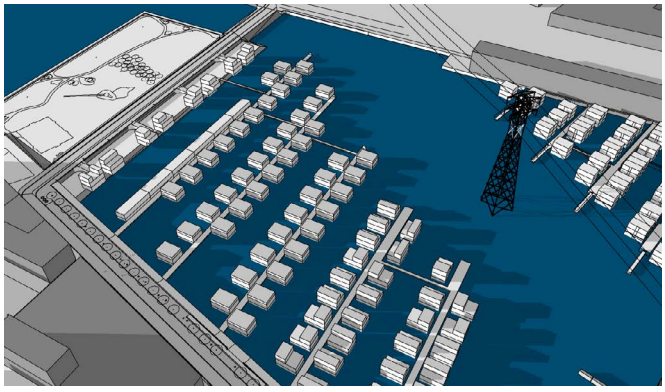


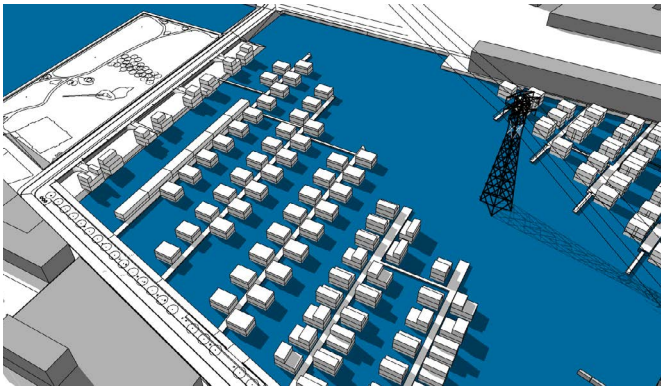
21 December wintertijd





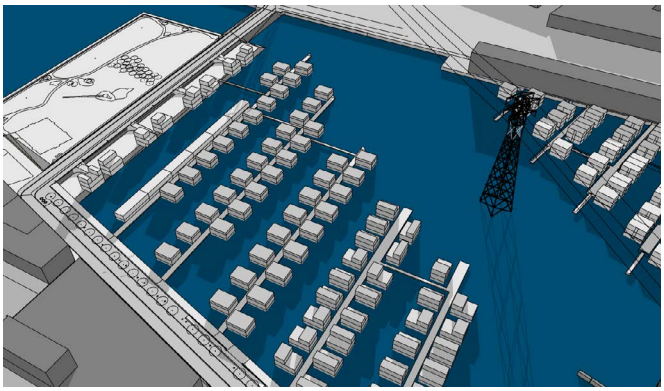
21 Juni





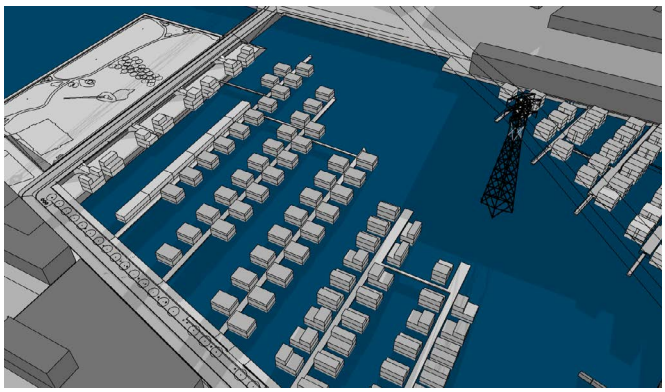
21 September / 21 maart

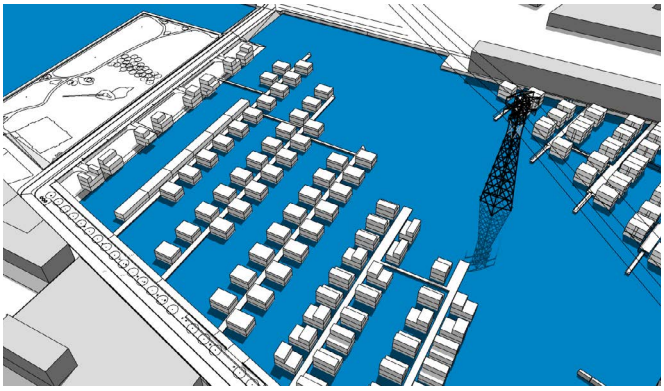
15.00



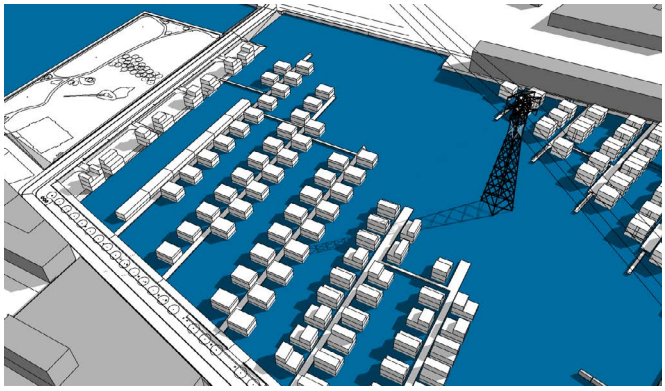
21 December wintertijd

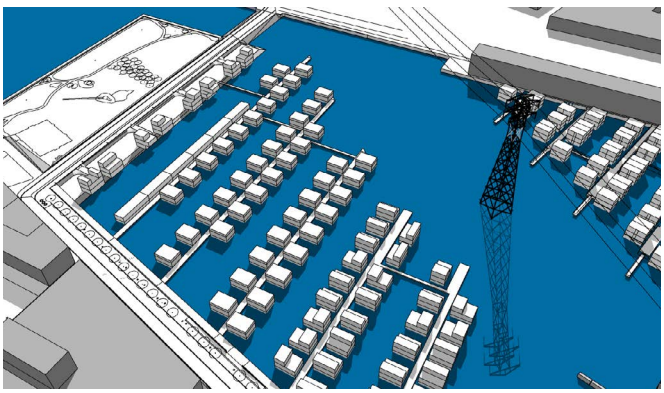
18.00



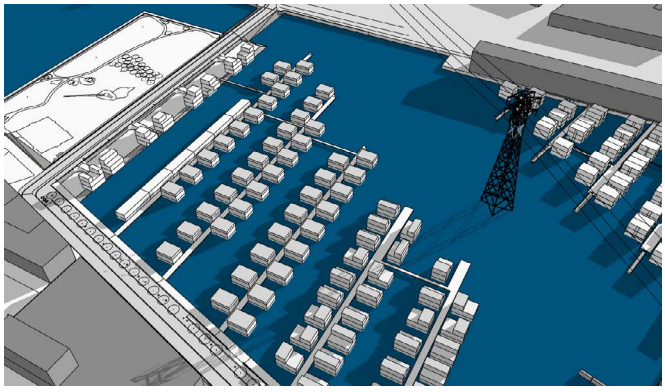


21 Juni



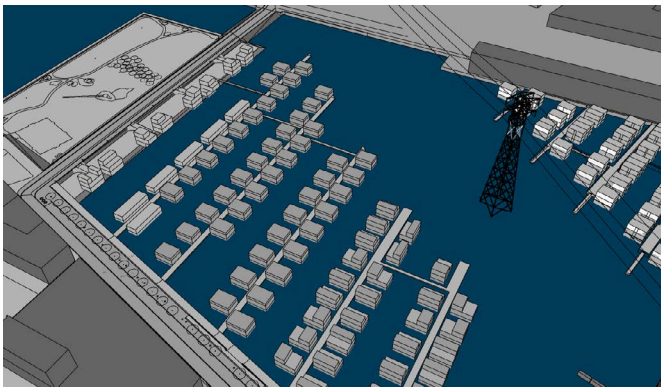


21 September / 21 maart

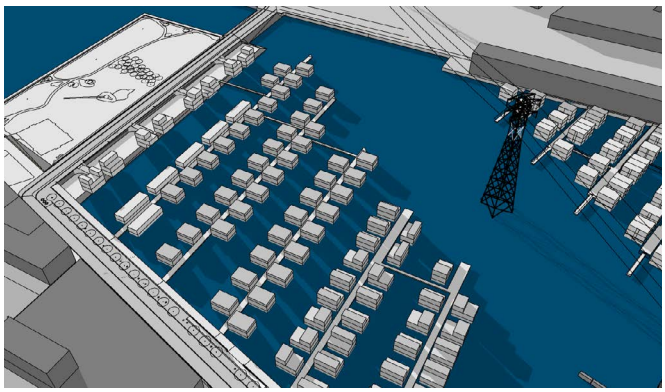


Bijlage: bezonningstudie set (studie 1b)

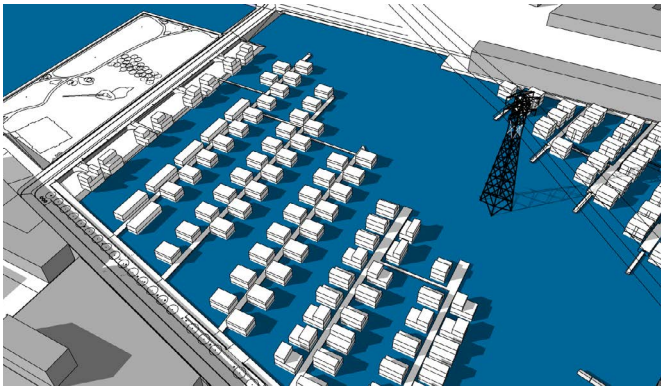
09.00

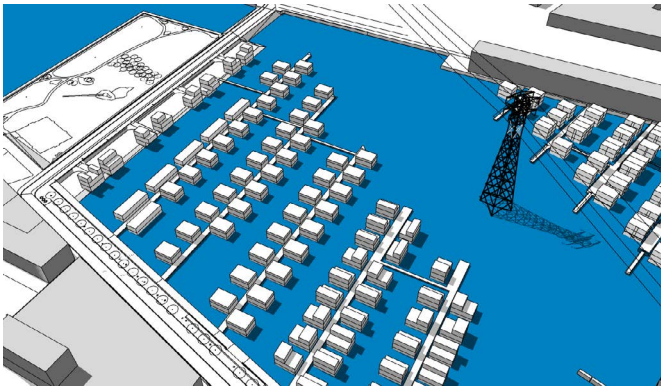


12.00

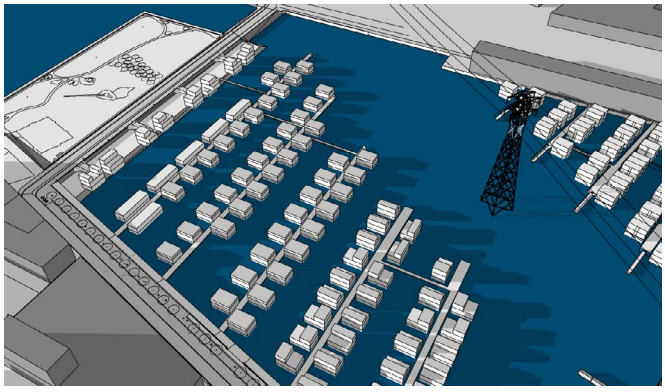


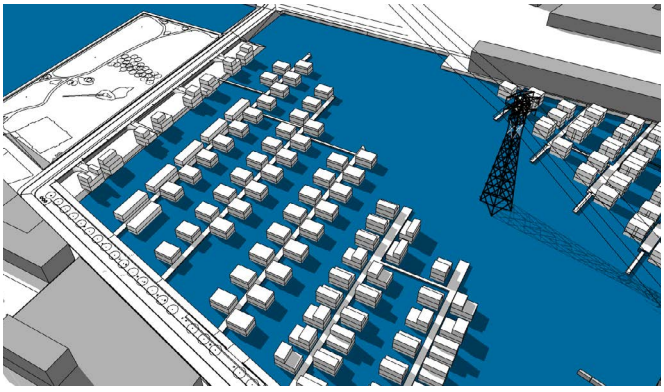
21 December wintertijd





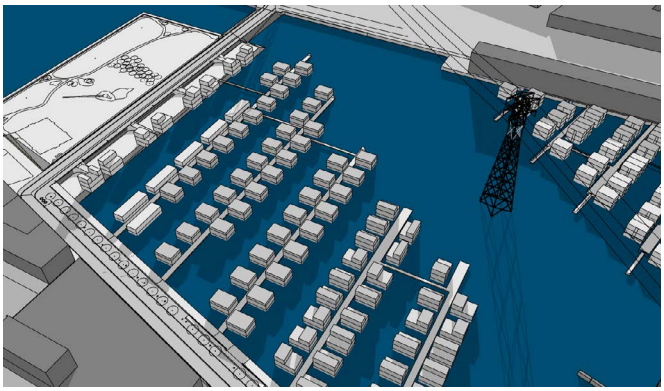
21 Juni



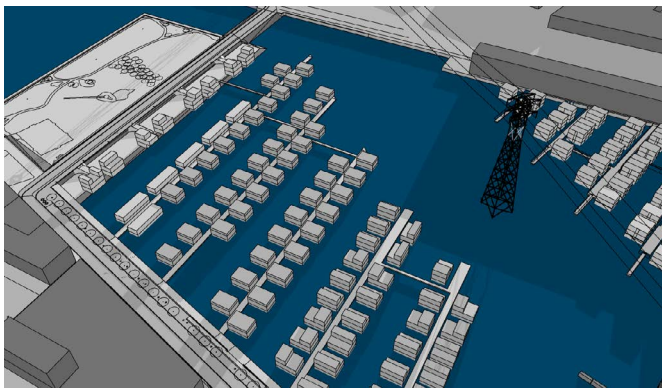


21 September / 21 maart

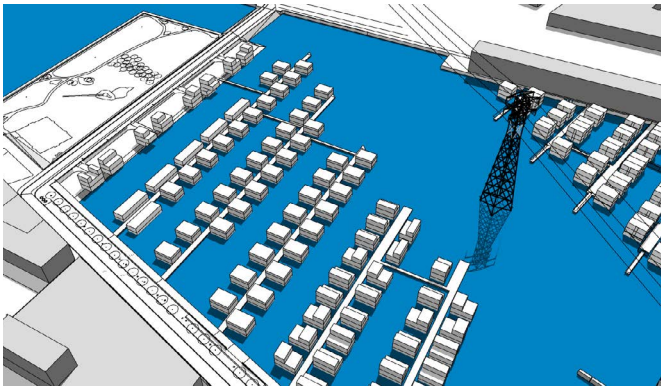
15.00

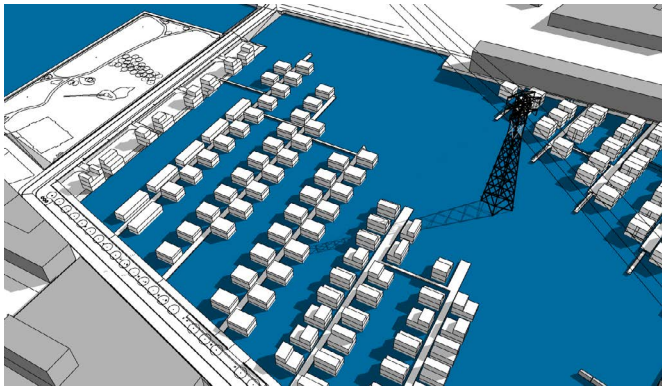


18.00

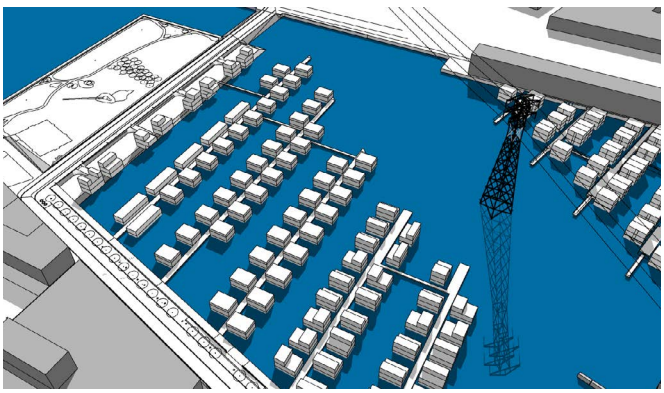


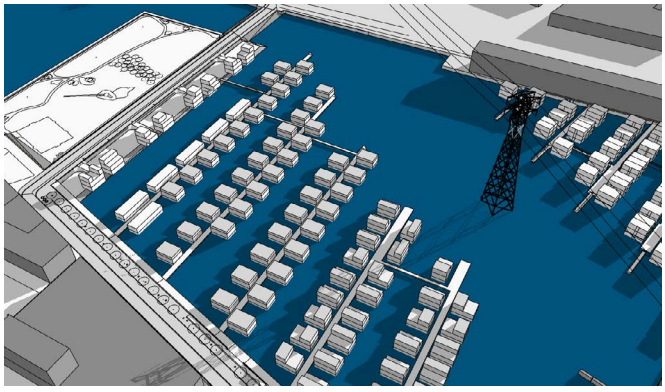
21 December wintertijd





21 Juni

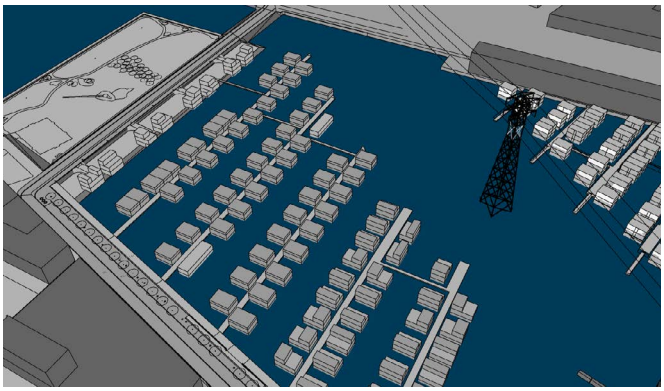




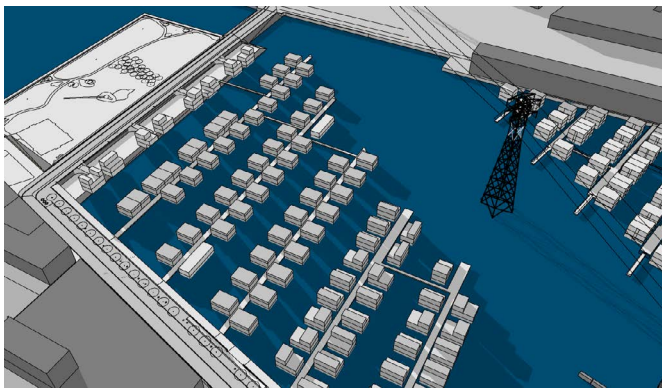
21 September / 21 maart

Bijlage: bezonningstudie set (studie 2a)

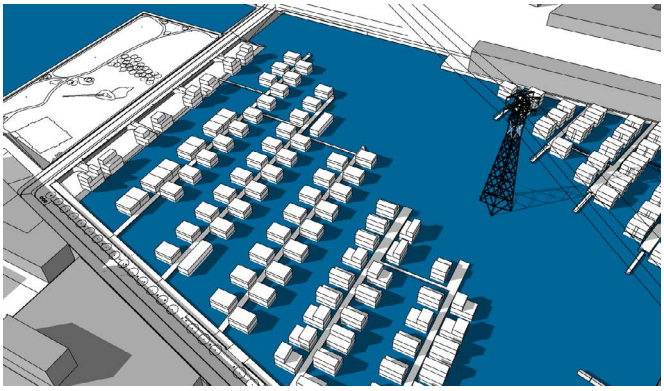
09.00

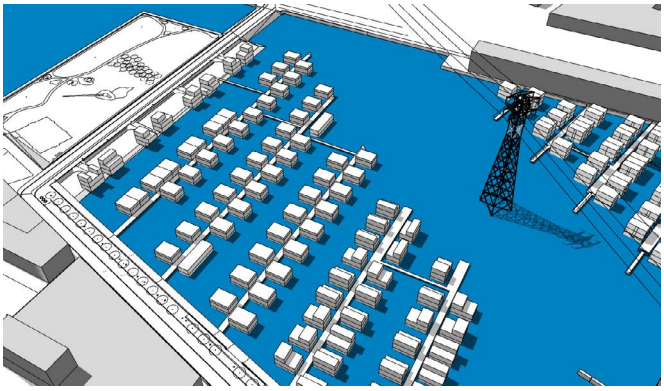


12.00

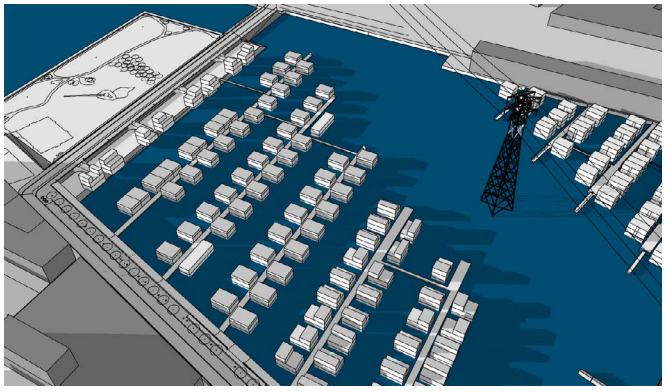


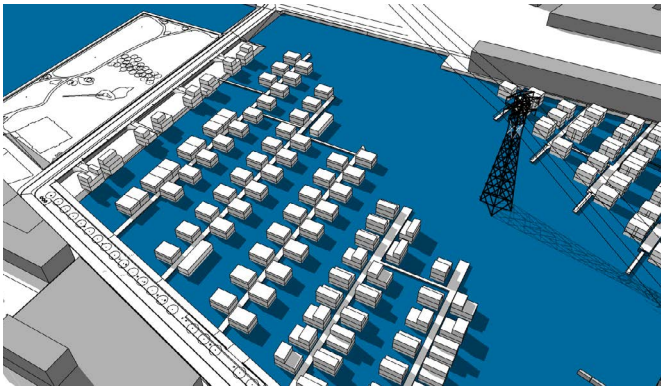
21 December wintertijd





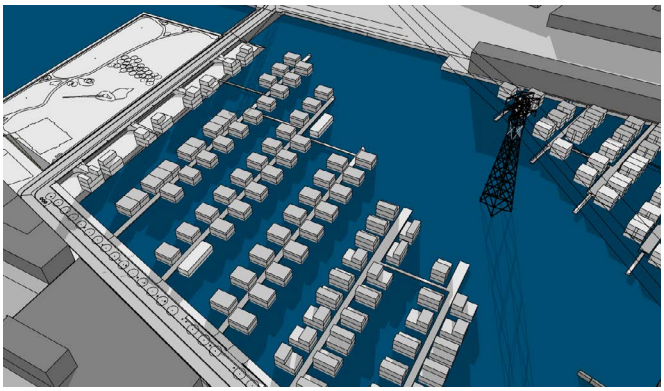
21 Juni





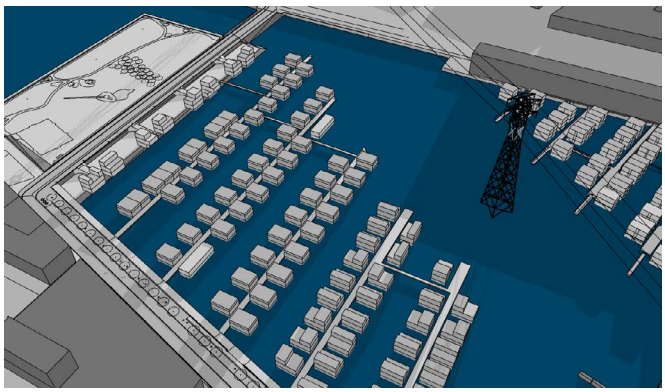
21 September / 21 maart

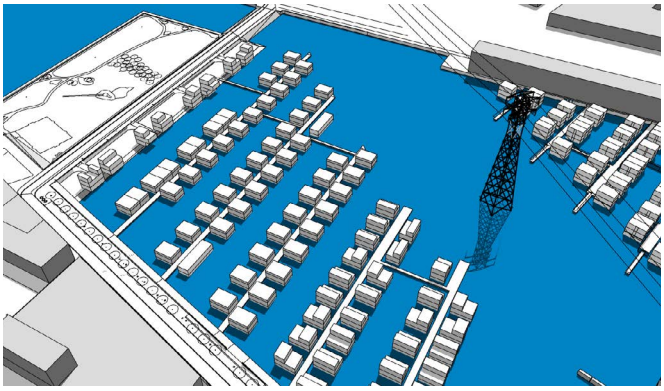
15.00



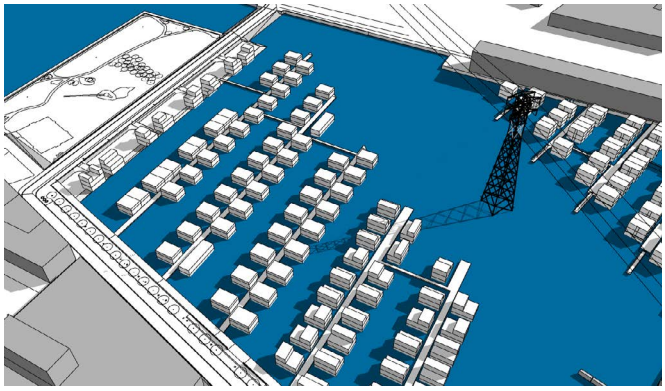
21 December wintertijd

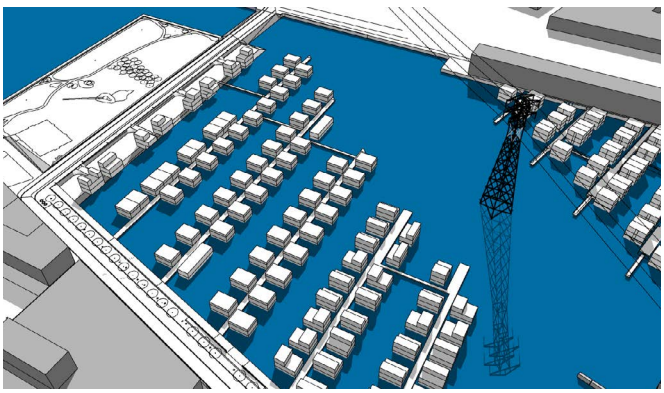
18.00



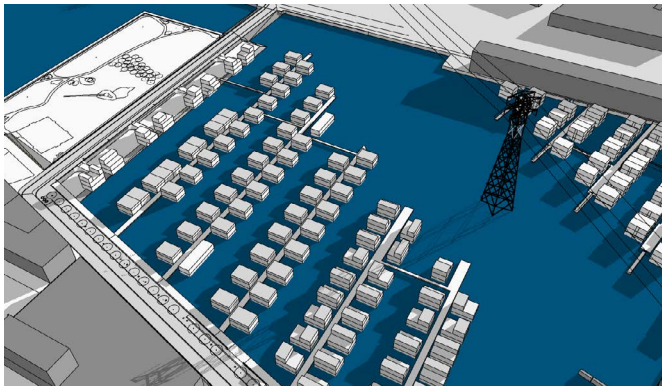


21 Juni



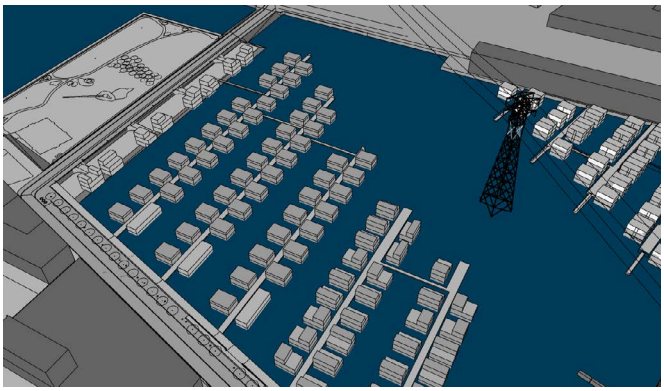


21 September / 21 maart

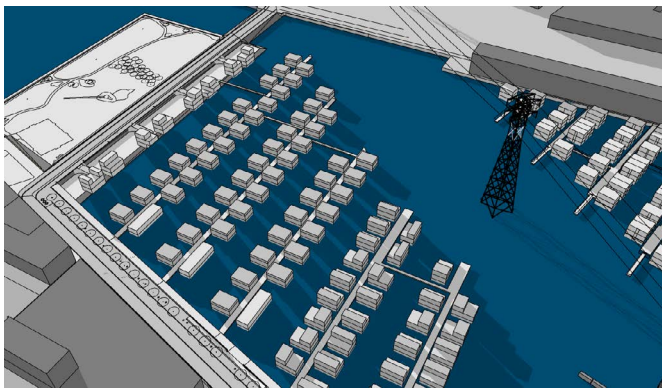


Bijlage: bezonningstudie set (studie 2b)

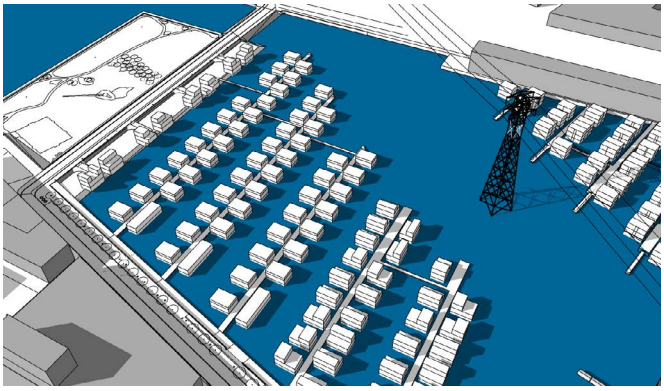
09.00

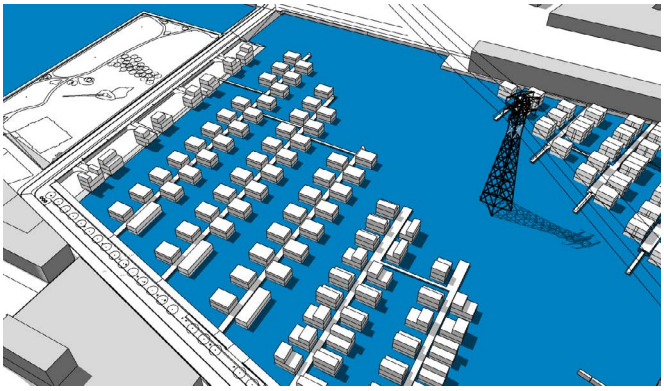


12.00

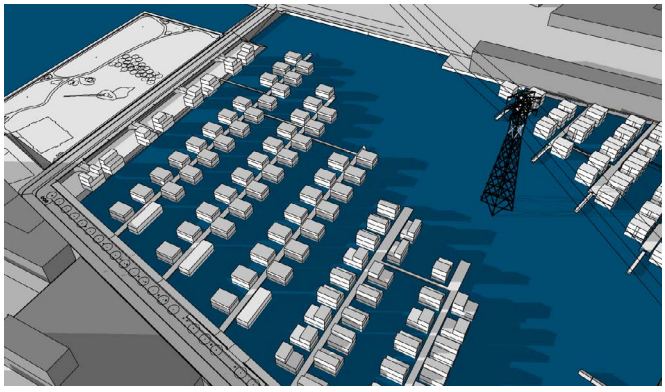


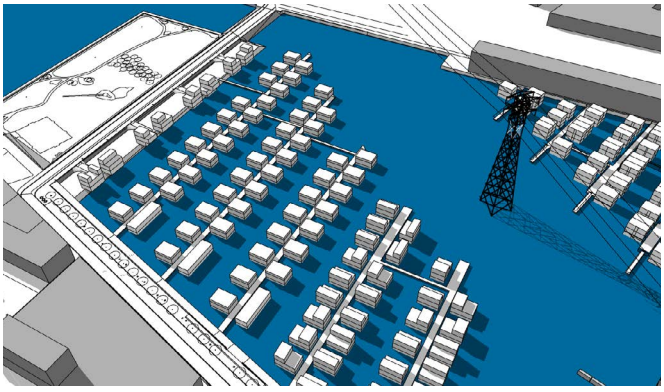
21 December wintertijd





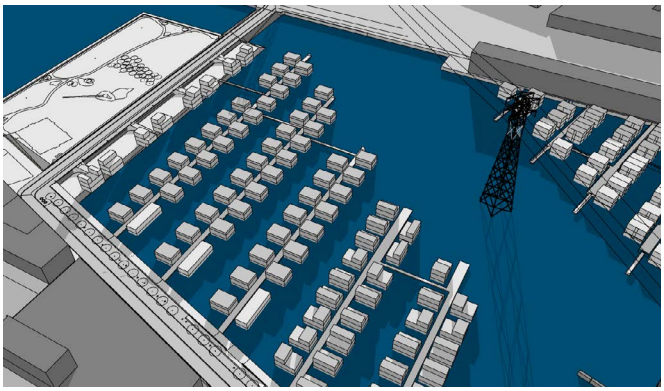
21 Juni



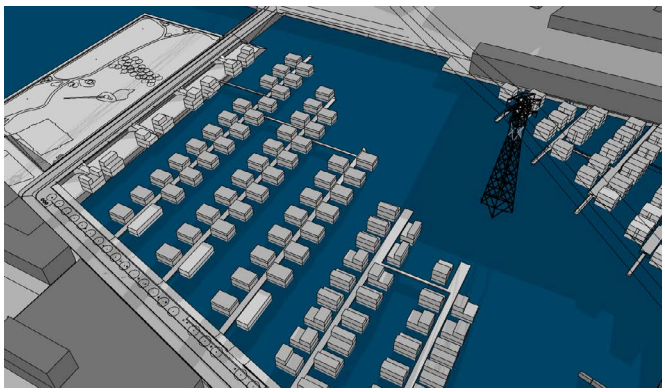


21 September / 21 maart

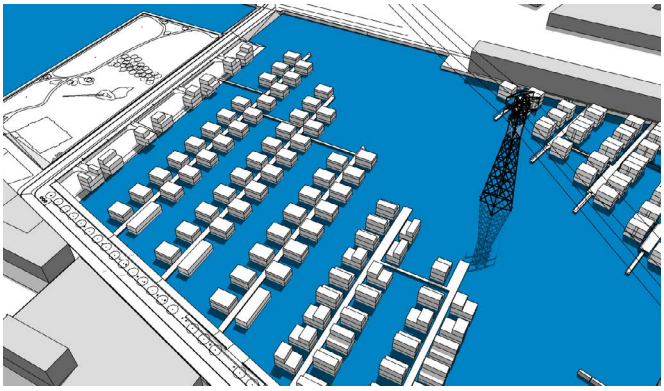
15.00

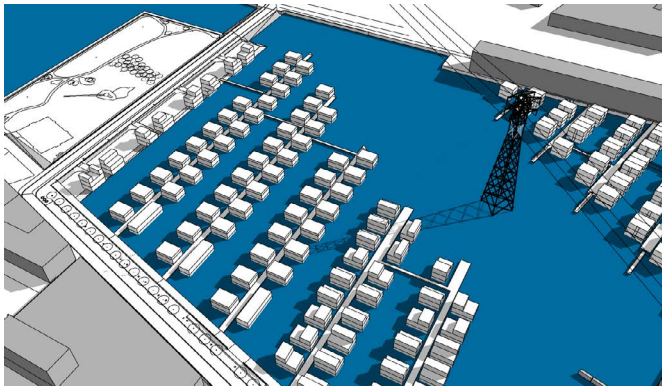


18.00

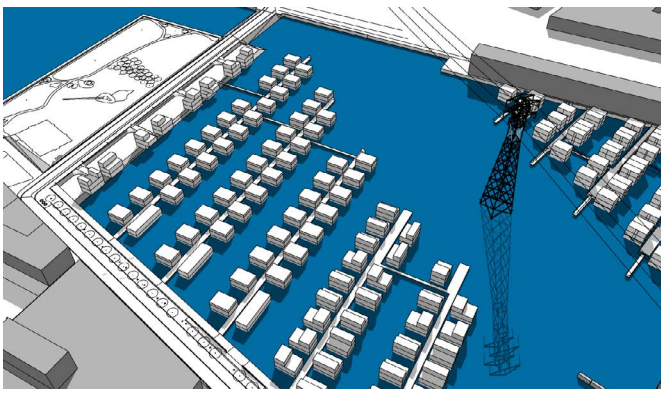


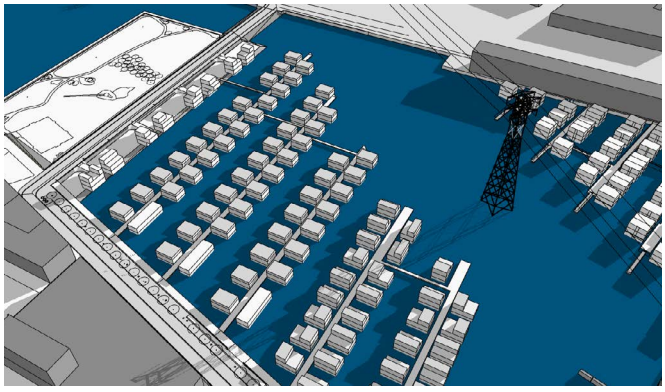
21 December wintertijd





21 Juni

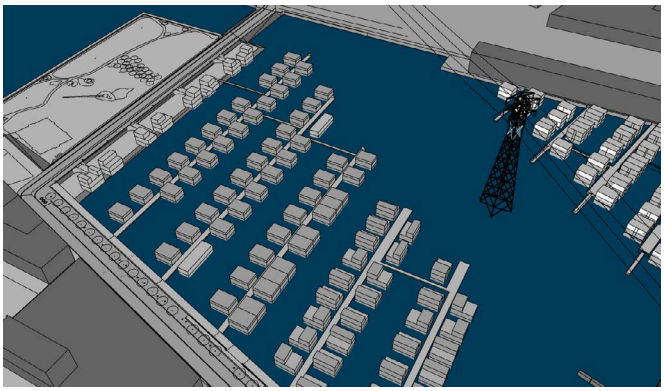




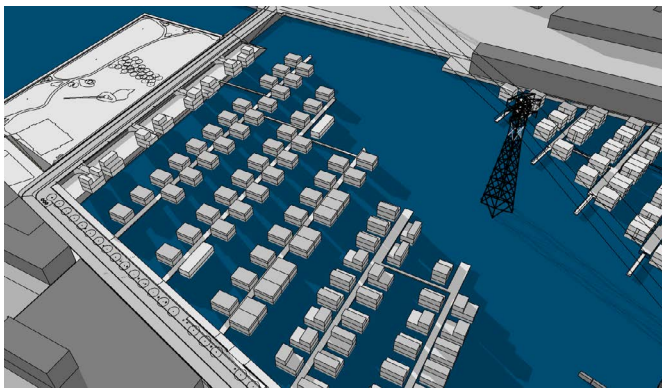
21 September / 21 maart

Bijlage: bezonningstudie set (studie 3a)

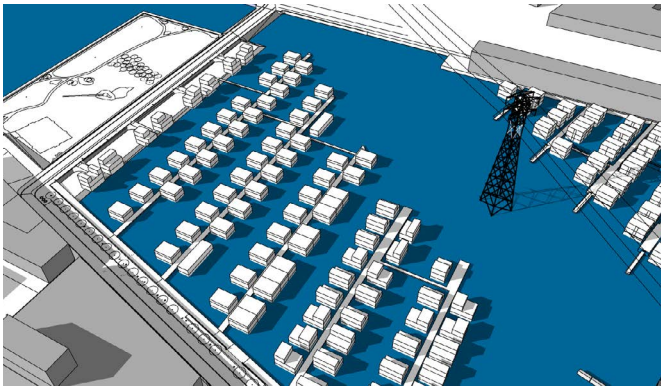
09.00

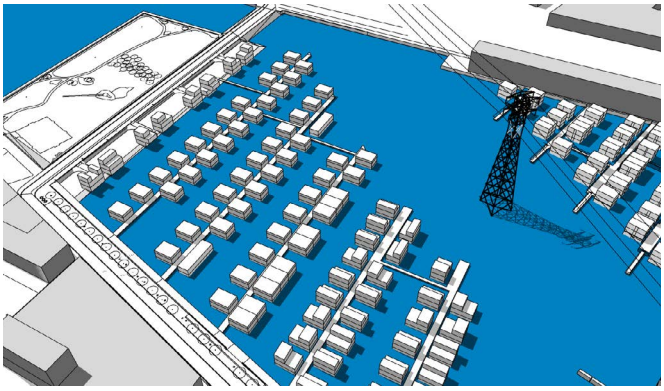


12.00

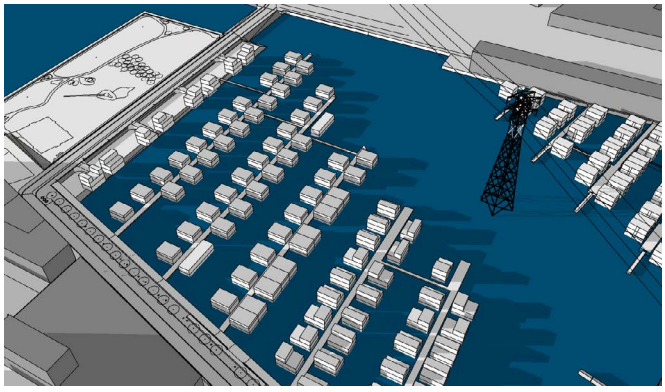


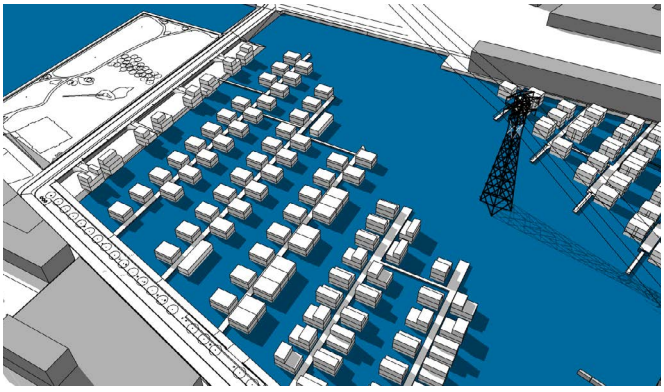
21 December wintertijd





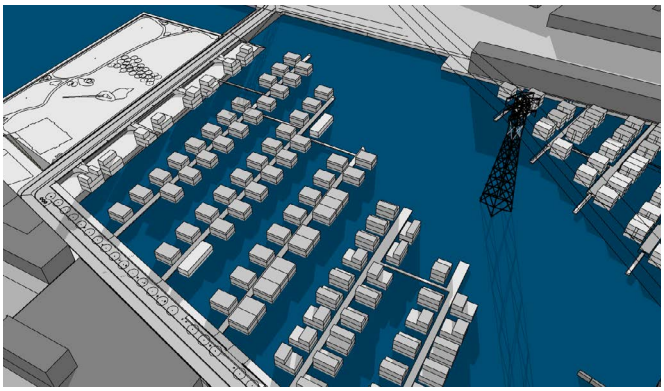
21 Juni



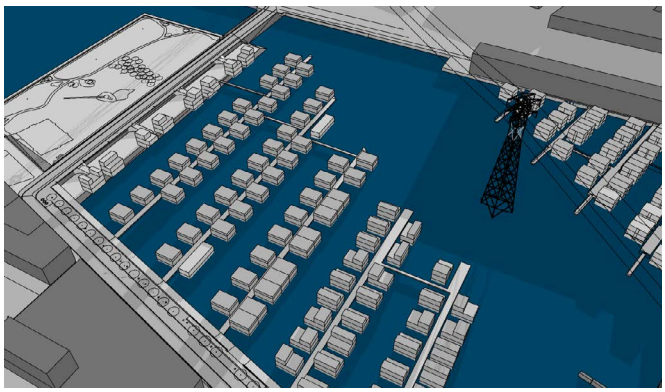


21 September / 21 maart

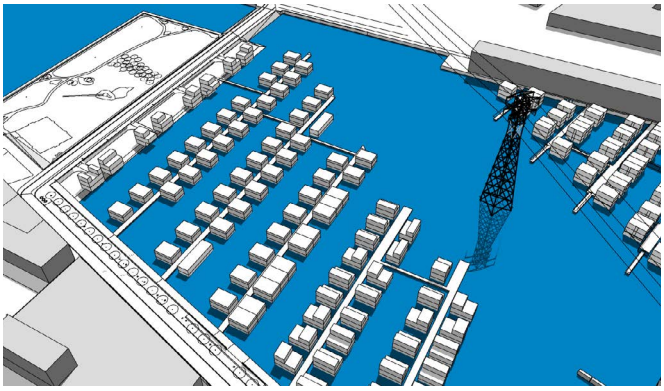
15.00

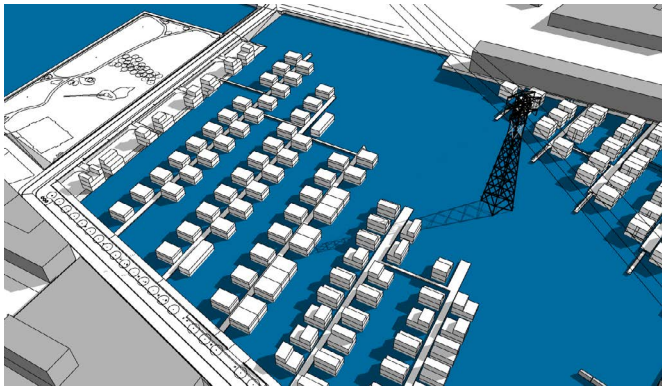


18.00

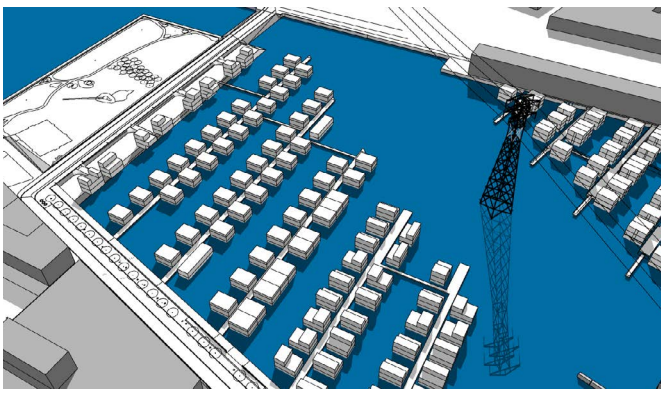


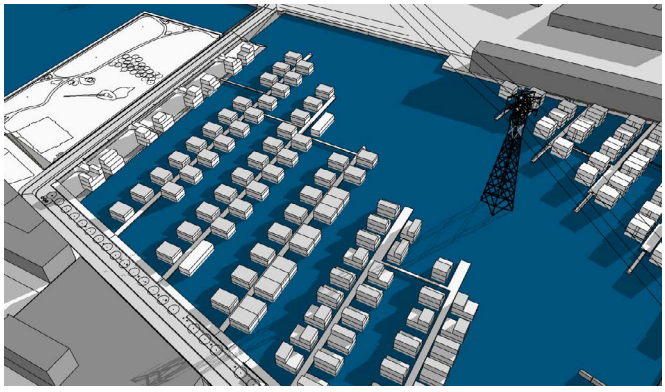
21 December wintertijd





21 Juni

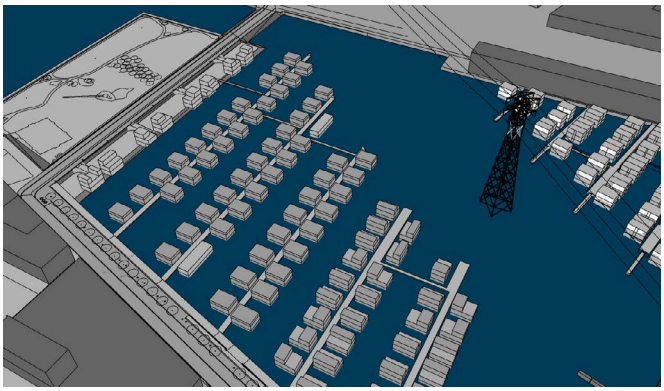




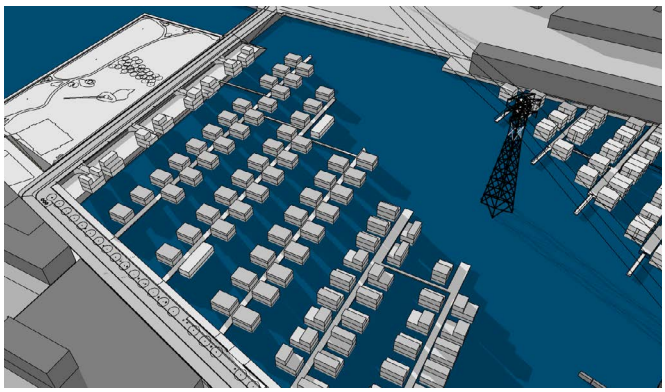
21 September / 21 maart

Bijlage: bezonningstudie set (studie 3b)

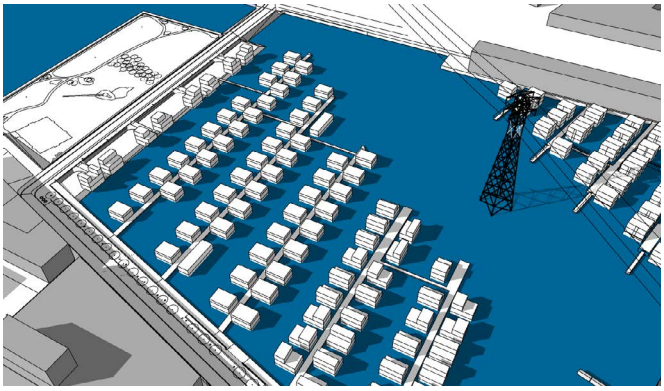
09.00

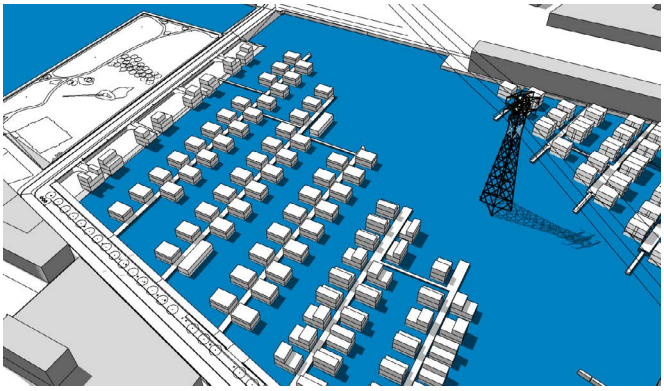


12.00

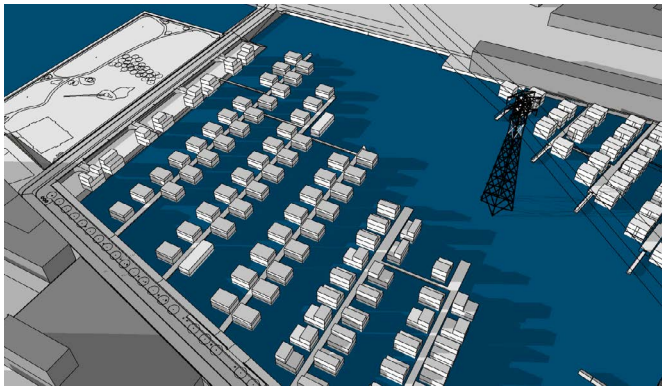


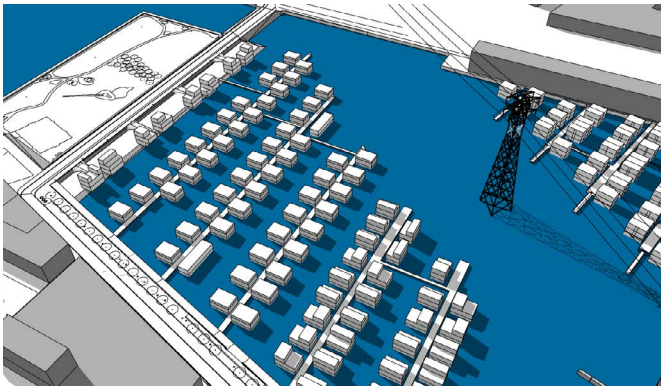
21 December wintertijd





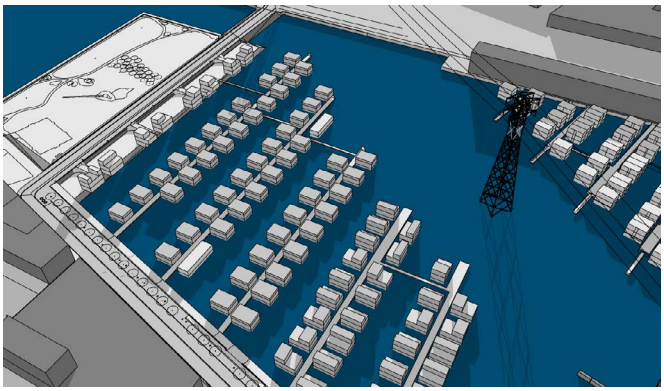
21 Juni





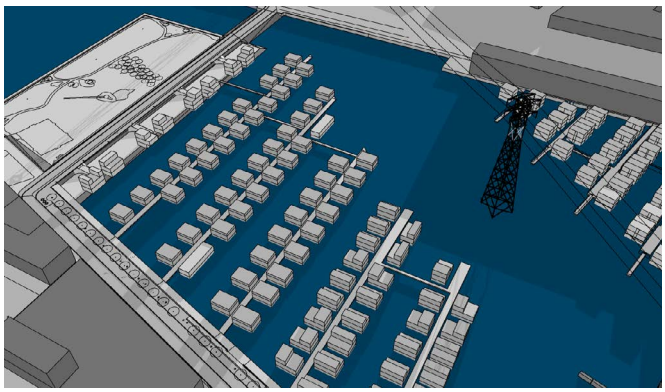
21 September / 21 maart

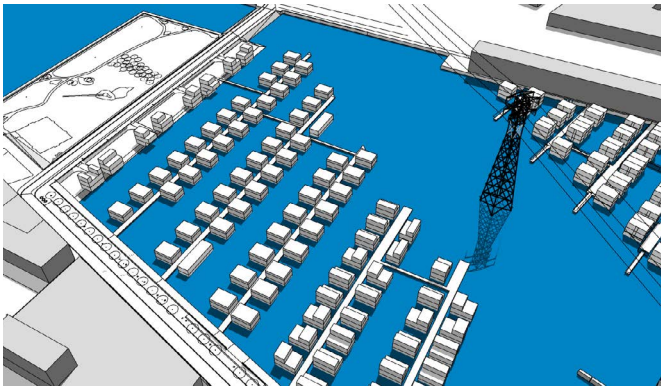
15.00



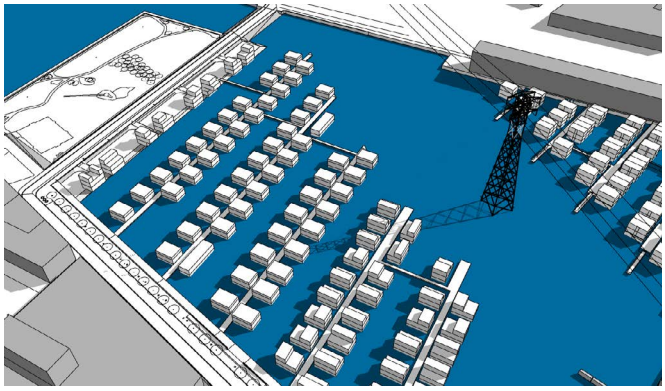
21 December wintertijd

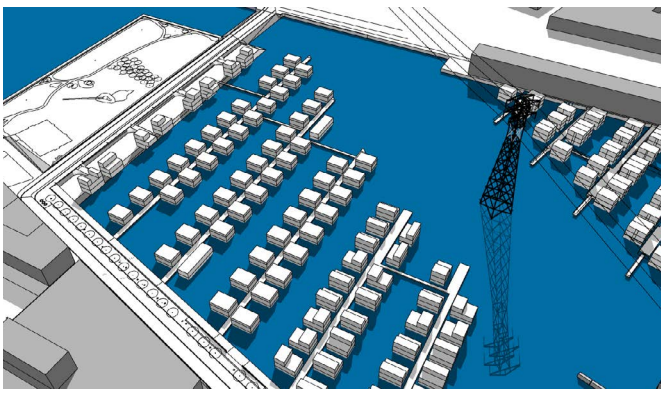
18.00



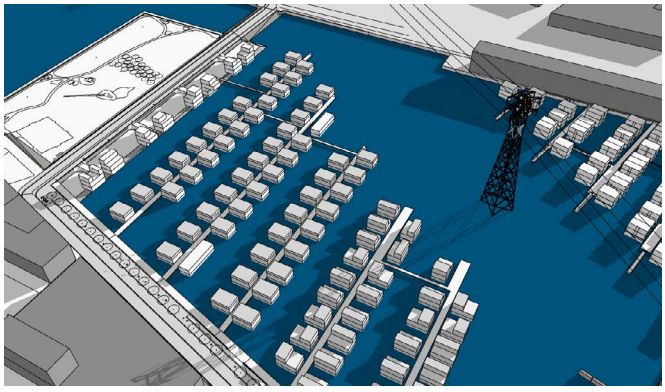


21 Juni



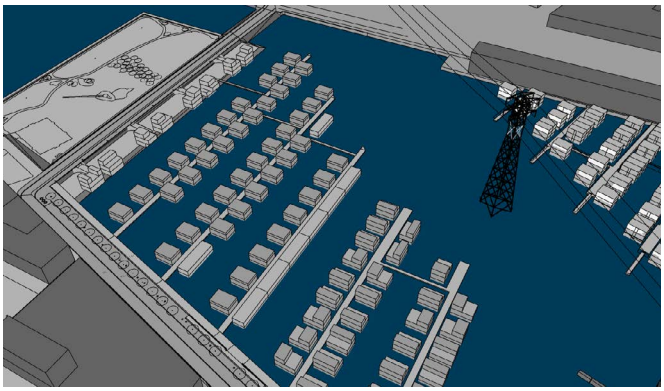


21 September / 21 maart

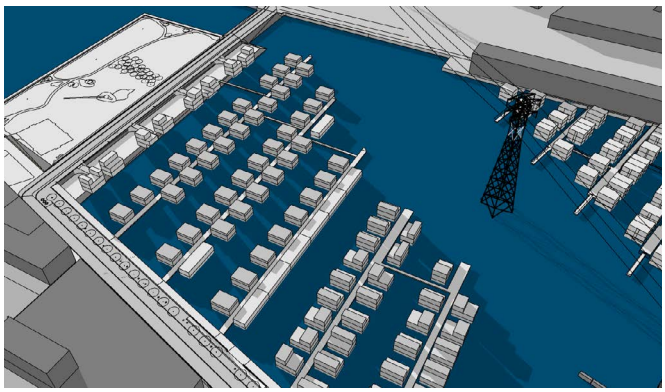


Bijlage: bezonningstudie set (studie 4A)

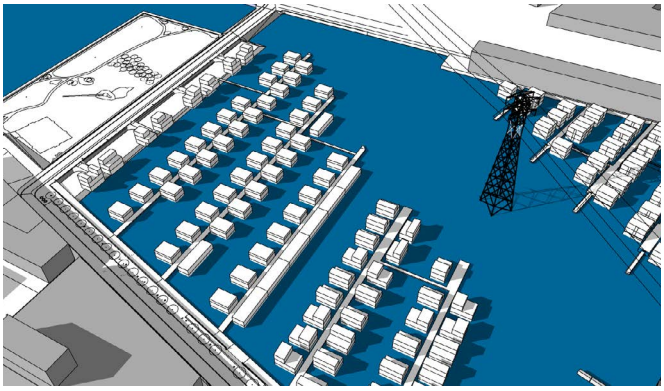
09.00

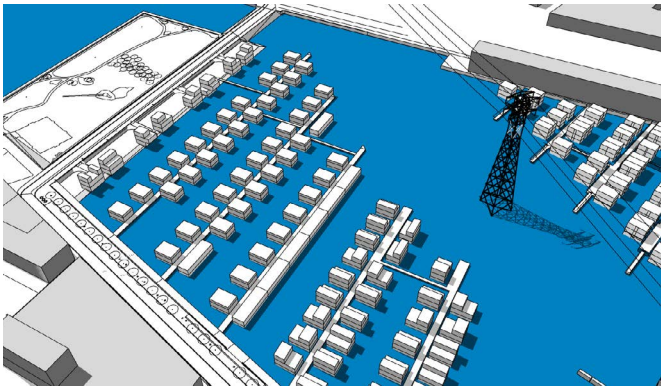


12.00

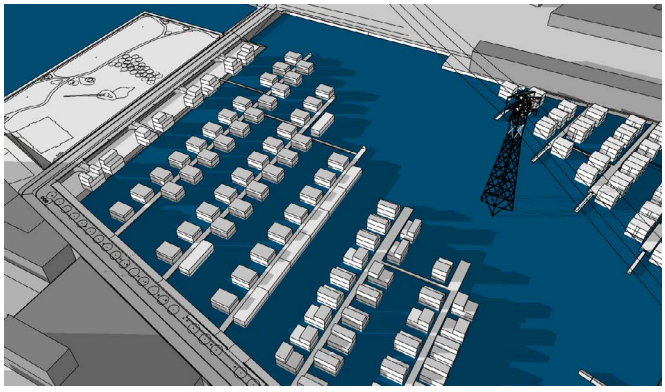


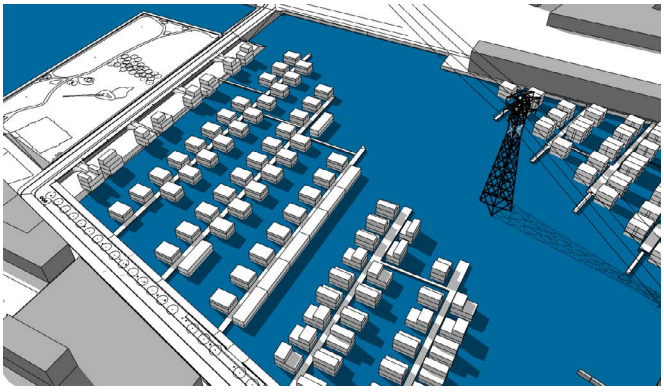
21 December wintertijd





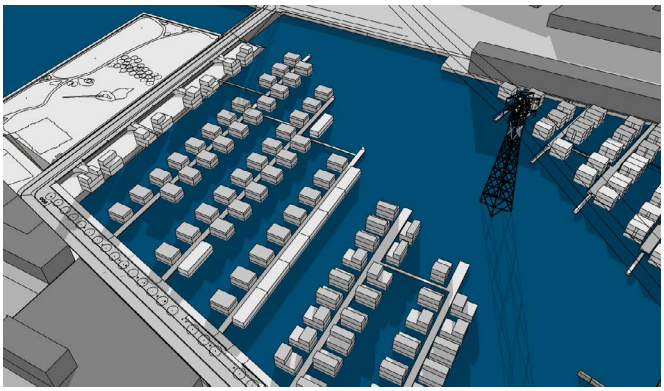
21 Juni





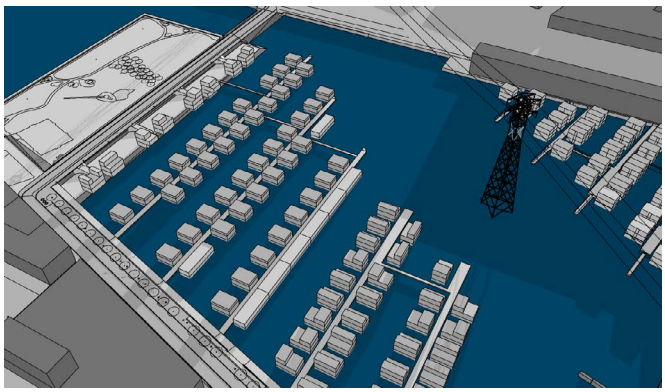
21 September / 21 maart

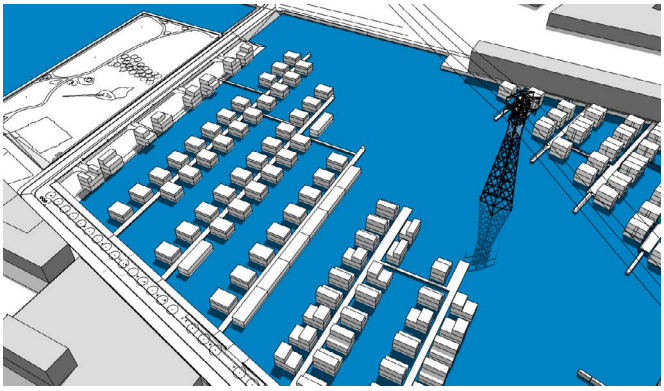
15.00



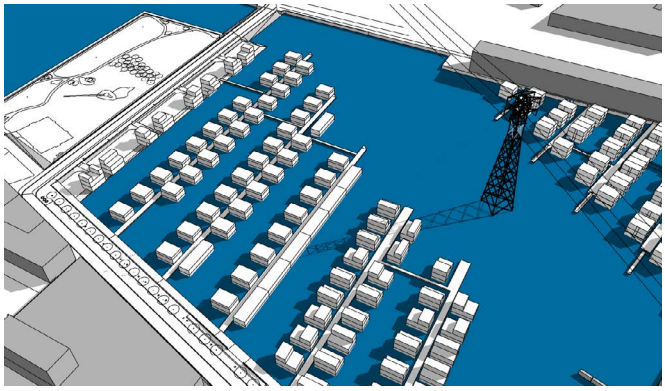
21 December wintertijd

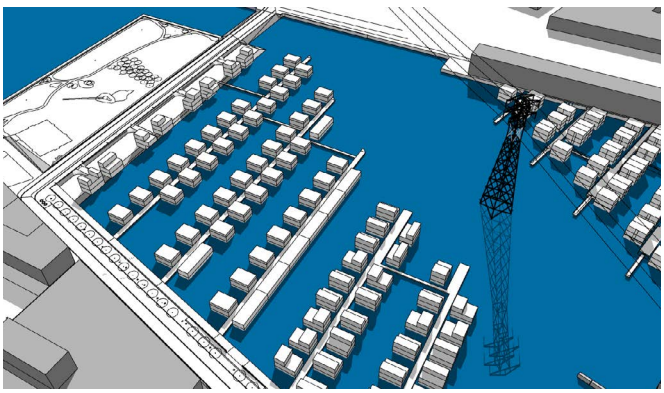
18.00



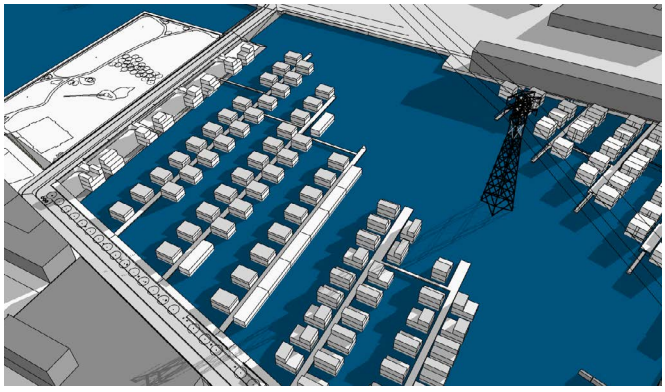


21 Juni



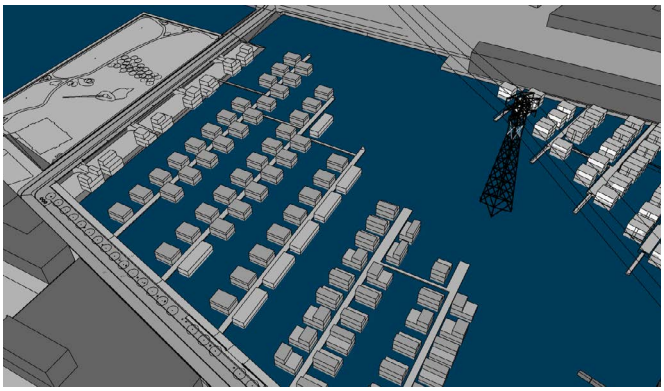


21 September / 21 maart

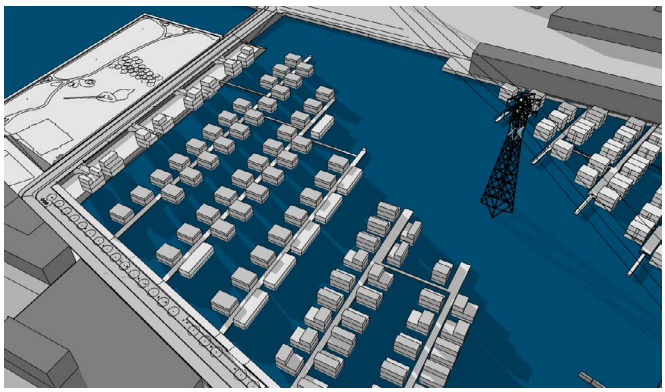


Bijlage: bezonningstudie set (studie 4b)

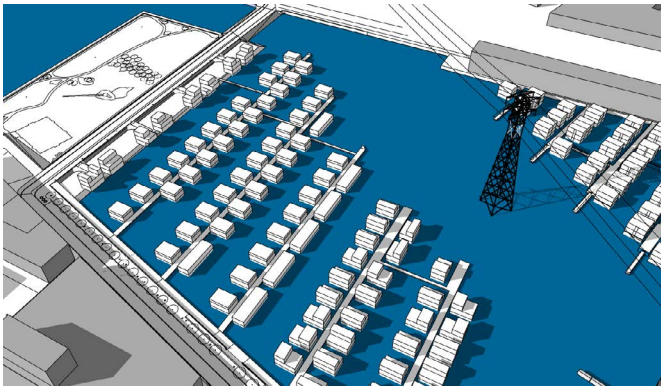
09.00

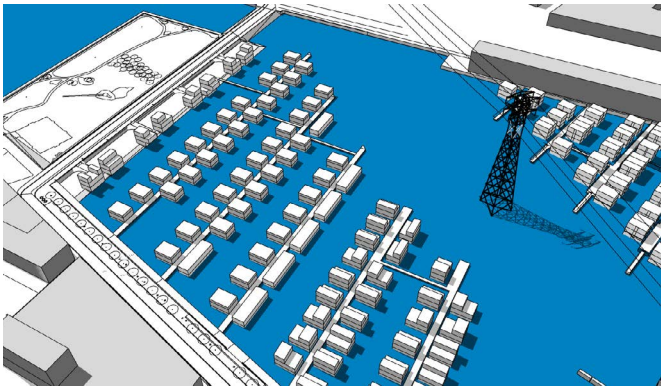


12.00

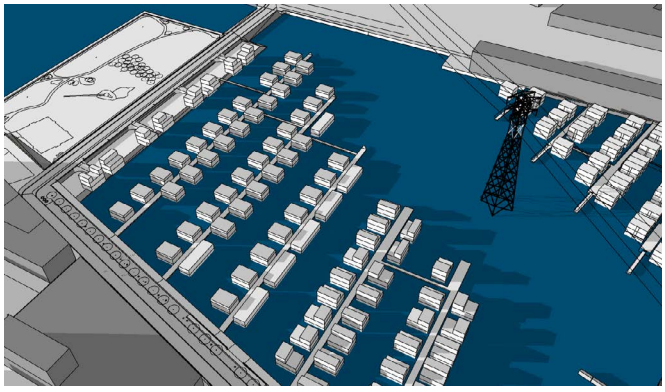


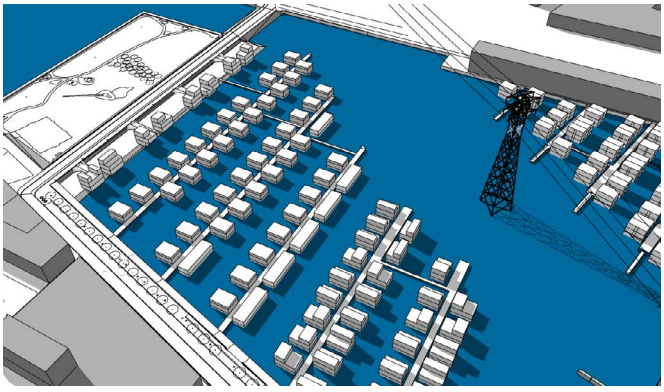
21 December wintertijd





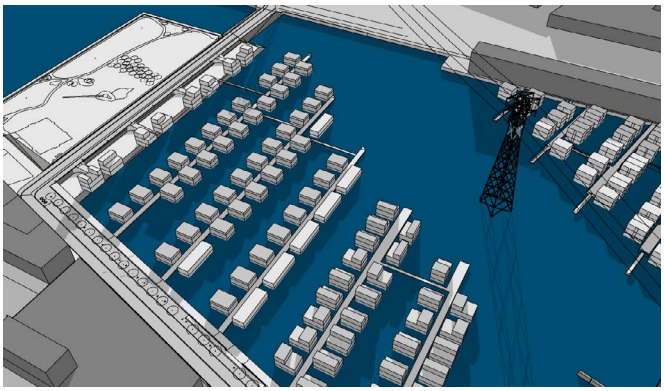
21 Juni



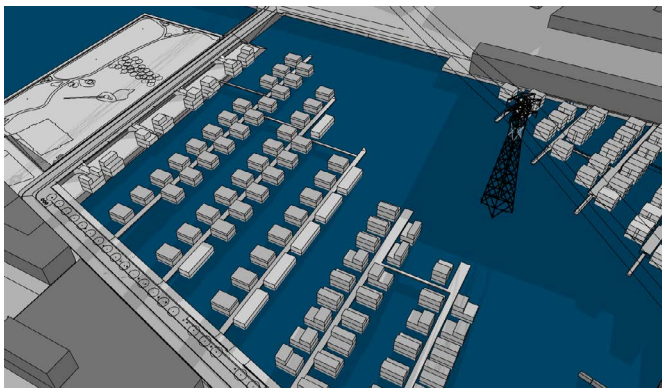


21 September / 21 maart

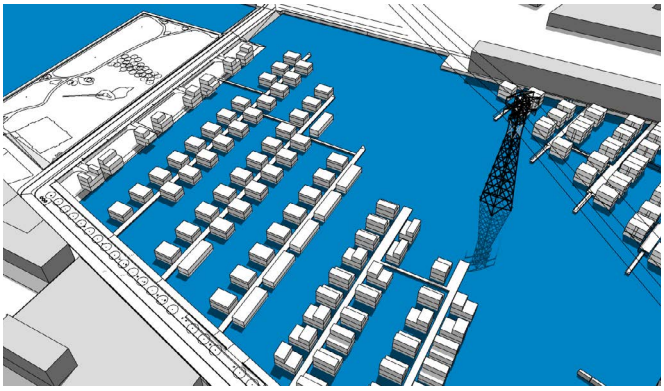
15.00

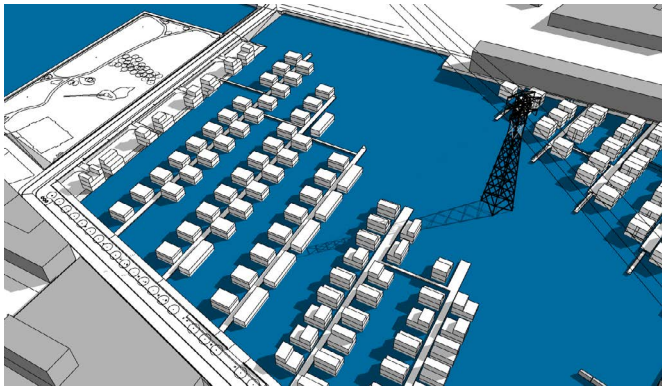


18.00

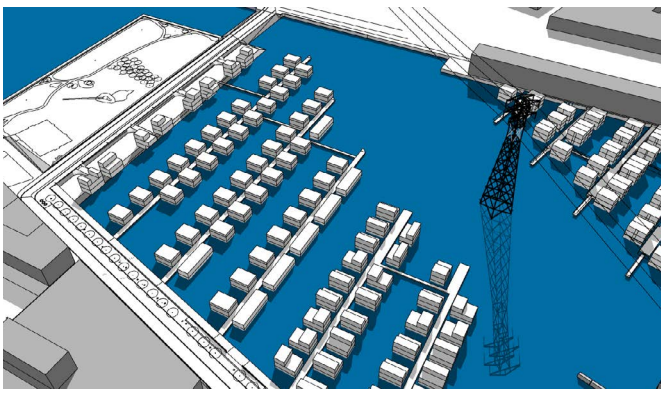


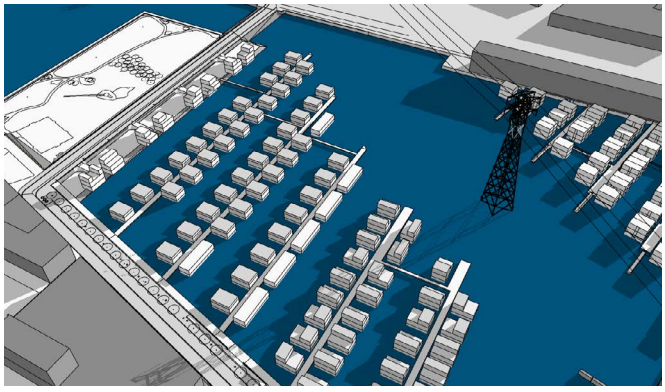
21 December wintertijd





21 Juni





21 September / 21 maart

Bijlage 3 Participatieverslag

Gemeente Amsterdam

Verslag Bijeenkomst Voortgang Bestemmingsplan 124-2 –Bewoners Schokkerjachtdijk & Gemeente Amsterdam

Aanwezigen	Bewoner 1 van Schokkerjachtdijk
	Bewoner 2 van Schokkerjachtdijk
	Bewoner 3 van Schokkerjachtdijk
	Bewoner 4 van Schokkerjachtdijk
	5.1, 2, e (projectmanager IJburg 1e fase, gem. Amsterdam)
	5.1, 2, e (juridisch planoloog, gem. Amsterdam)
	5.1, 2, e (stedenbouwkundig ontwerper, gem. Amsterdam)
	5.1, 2, e (projectmanager IJburg 1, gem. Amsterdam)
Verslag door	5.1, 2, e Gemeente Amsterdam
Datum	3 mei 2023
Locatie	Gemeente Amsterdam; Weesperplein 8
Onderwerp	Voortgang Bestemmingsplan kavel 124 II, Steigereiland Noord

Opening

Op 22 maart 2023 heeft De Raad van State het vastgestelde bestemmingsplan IJburg 1e fase –kavel 124 II vernietigd. De gemeente Amsterdam heeft het voornemen om het bestemmingsplan voor kavel 124 II aan te passen en opnieuw in procedure te brengen. In deze bijeenkomst informeren wij de bewoners van de Schokkerjachtdijk, als direct omwonenden, over hoe wij het vernieuwde bestemmingsplan gaan opstellen.

Deze bijeenkomst is geen onderdeel van de formele bestemmingsplanprocedure. Het is een extra stap om nog beter te inventariseren waar de wensen van de omwonenden over gaan. Het nieuwe bestemmingsplan zal te zijner tijd op de website van de gemeente worden gepubliceerd. Op dat moment is er gelegenheid om formeel op het plan te reageren door het indienen van een zienswijze.

Voortgang Bestemmingsplan 124II (door 5.1, 2, e e

Alleen op de punten waarin de rechter ons niet in het gelijk heeft gesteld zijn we voornemens aanpassingen te doen. Dit aangepaste bestemmingsplan zal opnieuw in procedure gebracht worden. Deze procedure ziet er als volgt uit:

- Het bestemmingsplan wordt momenteel opgesteld.
- Het plan wordt aan stadsdeel Oost voor advies voorgelegd.
- Rond november 2023 zal het ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage liggen
- In het eerste kwartaal van 2024 zal het bestemmingsplan vervolgens vastgesteld worden door de Gemeenteraad.

Om het tijdspad helemaal rond te maken;

- Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zal het tender- en ontwikkelproces nog minimaal 1,5 jaar in beslag nemen.
- Kortom; vanaf nu zal het nog minimaal 2 jaar duren, voordat een plan voor 124-II uitgevoerd kan worden.

N.B. Deze planning is onder voorbehoud van de bestuurlijke agenda's van het stadsdeel, college van B&W en gemeenteraad.

Bezonningsstudie en aanpassingen (door 5.1, 2, e
De twee aanpassingen die we gaan doen op basis van het vernietigde bestemmingsplan zijn:

- De drijvende bouwwerken moeten net als de woningen een minimale afstand van 5 meter tussen de drijvende bouwwerken realiseren. Daarmee wordt ook bij de drijvende bouwwerken gezorgd voor doorkijkjes over het water.
- Geschakelde woningen worden niet toegestaan op de 1e steiger (gezien vanaf de woningen Schokkerjachtdijk).

Vraag over Waterkwaliteit (door 5.1, 2, e e
De bewoners van de Schokkerjachtdijk zijn benieuwd wat de ontwikkeling gaat betekenen voor de waterkwaliteit, omdat ze hebben vernomen dat de gemeente daar onderzoek naar doet.

Antwoord 5.1, 2, e *(gemeente Amsterdam):*
Het onderzoek naar de waterkwaliteit loopt nog, de analyse van de metingen volgt. Op basis van dat onderzoek worden maatregelen genomen om de waterkwaliteit te verbeteren. De waterkwaliteit is zonder meer voldoende voor de realisatie van waterwoningen en drijvende bouwwerken. Echter, de (ecologische) waterkwaliteit kan in dit gebied beter. Om deze verbetering te realiseren wordt aan de hand van het onderzoek bepaald welke (uitvoering gerichte) maatregelen getroffen kunnen worden.

Zorgen, vragen en verzoeken (door bewoners Schokkerjachtdijk)
Zorgen bewoners

- De nieuwe bewoners van deze waterwoningen kunnen straks bij ons naar binnen kijken. Het is lastig omdat er geen hek tussen gezet kan worden omdat er water is. Privacy kun je alleen creëren door de gordijnen dicht te doen en dat willen we niet.
- Het argument dat onze wijk stedelijk gebied is, vinden we niet helemaal opgaan, omdat er veel groen, water en ruimte is rondom onze woningen. Met park aan de voorzijde; en grote waterpartijen aan de achterzijde.
- De weerstand zit hem vooral in de grootte en de hoogte van de mogelijke bouwwerken. Graag willen we dat er meer ruimte wordt vrijgehouden, vooral op de eerste rij.

Reactie 5.1, 2, e *(gemeente Amsterdam):*
De zorgen van bewoners worden gehoord, maar er wordt opgemerkt dat vanaf de eerste plannen van IJburg 1 al sprake was van de komst van waterwoningen op deze locatie.

Vraag bewoner

- Waarom bouwen jullie niet de woningen op Strandeiland en Centrumeiland?

Reactie 5.1, 2, e *(gemeente Amsterdam):*
De plannen van Centrumeiland zijn volledig uitgewerkt. Dit eiland wordt volledig bebouwd. Op strandeiland is de grond nog aan het zetten. Op deze grond mag nog niet gebouwd worden. Daarnaast is daar nog geen infrastructuur dan wel kabels en leidingen aanwezig. Ook hier geldt dat het eiland al volledig bestemd is.
Niet onbelangrijk om te vermelden is de grote woningnood die Amsterdam kent. In het begin van 2023 heeft het college nogmaals laten weten dat de druk op de woningmarkt erg groot is. Iedere woning die daarom nog gebouwd kan worden zorgt voor een afname van de druk op de woningmarkt.

Gemeente Amsterdam

Vraag bewoner

- Zijn de woonboten tijdelijk?

Reactie 5.1, 2, e *(gemeente Amsterdam):*
In principe is een bestemmingsplan permanent en zijn de woonboten dat ook. Het kan wel zo zijn dat bewoners van woonboten gaan verhuizen naar een andere ligplaats. Op dat moment komt deze ligplaats vrij en kan een andere woonboot/drijvend bouwwerk hier zijn intrede doen.

Verzoeken bewoners

- Bewoners wensen een lagere bouwhoogte van de woningen namelijk, maximaal 6 meter.
- Bewoners wensen een grotere afstand tussen hun woningen en de toekomstige woningen.
- En op die eerste rij (de zuidzijde van de steiger die het dichtst bij de Schokkerjachtdijk ligt) willen bewoners geen grote woonboten (drijvende bouwwerken), enkel woningen met ruimte er tussen.

Reactie 5.1, 2, e *(gemeente Amsterdam):*

- Wij zullen geen aanpassingen doen aan de hoogte van de woningen, over deze hoogte heeft de rechter ons in het gelijk gesteld.
- Ook over de afstand tot de woningen zullen we geen aanpassingen doen, ook hierover heeft de rechter ons in het gelijk gesteld.
- We zullen wel onderzoeken of het mogelijk is om de drijvende bouwwerken niet op de eerste rij toe te staan.

Onderzoek dat na afloop van het overleg heeft plaatsgevonden heeft uitgewezen dat het voor de invulling van het plangebied mogelijk is om drijvende bouwwerken aan de zuidzijde van de steiger het dichtst bij de Schokkerjachtdijk uit te sluiten. Dit wordt dan ook vastgelegd in de regels en verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan.

Bijlage 4 Ecologisch onderzoek



Verondieping Binnenwater Steigereiland

Quickscan natuur

Gemeente Amsterdam

17 januari 2022

Project	Verondieping Binnenwater Steigereiland
Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam
Document	Quickscan natuur
Status	Concept 01
Referentie	128348/22-000.573
Projectcode	128438
Projectleider	5.1, 2, e
Projectdirecteur	
Auteur(s)	5.1, 2, e
Gecontroleerd door	
Goedgekeurd door	
Paraaf	5.1, 2, e

Adres

Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
Leeuwenbrug 8
Postbus 233
7400 AE Deventer
+31 (0)570 69 79 11
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 5

1.1 Aanleiding en doel 5
1.2 Doel 6
1.3 Leeswijzer 6

2 PLANGEBIED EN VOORNEMEN 8

2.1 Beschrijving plangebied 8
2.2 Beschrijving Voornemen en Planning 10

3 WERKWIJZE 11

4 GEBIEDSBESCHERMING 13

4.1 Natura 2000 13
4.1.1 Gegevens 13
4.1.2 Effecten en conclusie 14
4.2 Overige beschermde gebieden (NNN, HGS, ES) 15
4.2.1 Gegevens 15
4.2.2 Effecten en conclusie 15

5 SOORTENBESCHERMING 16

5.1 Flora 16
5.1.1 Gegevens 16
5.1.2 Effecten en conclusie 17
5.2 Grondgebonden zoogdieren 18
5.2.1 Gegevens 18
5.2.2 Effecten en conclusie 18
5.3 Vleermuizen 19
5.3.1 Gegevens 19
5.3.2 Effecten en conclusie 20
5.4 Vogels 21
5.4.1 Gegevens 21
5.4.2 Effecten en conclusie 22

5.5 Amfibieën 23
5.5.1 Gegevens 23
5.5.2 Effecten en conclusie 23
5.6 Reptielen 24
5.6.1 Gegevens 24
5.6.2 Effecten en conclusie 24
5.7 Vissen 24
5.7.1 Gegevens 24
5.7.2 Effecten en conclusie 24
5.8 Vlinders, libellen en andere ongewervelden 25
5.8.1 Gegevens 25
5.8.2 Effecten en conclusie 25

6 RISICOSOORTEN 26

6.1 Risicosoorten: flora 26
6.2 Risicosoorten: fauna 26

7 KANSEN 27

8 CONCLUSIE 29

8.1 Effecten op beschermde natuurwaarden 29
8.1.1 Gebiedsbescherming 29
8.1.2 Soortenbescherming 29
8.2 Risicosoorten 32
8.3 Kansen 32

9 OVERZICHT AANBEVELINGEN M.B.T. VERVOLG 33

9.1 Aanbevelingen mitigatie 33
9.2 Aanbevelingen vervolgstappen 34

10 BRONNEN 35

Laatste pagina 35

Bijlage(n) **Aantal pagina's**

Toetsingskader 6
Stikstofonderzoek uitvoeringsfase (AERIUS) 31
Biotoopeisen relevante soorten 3

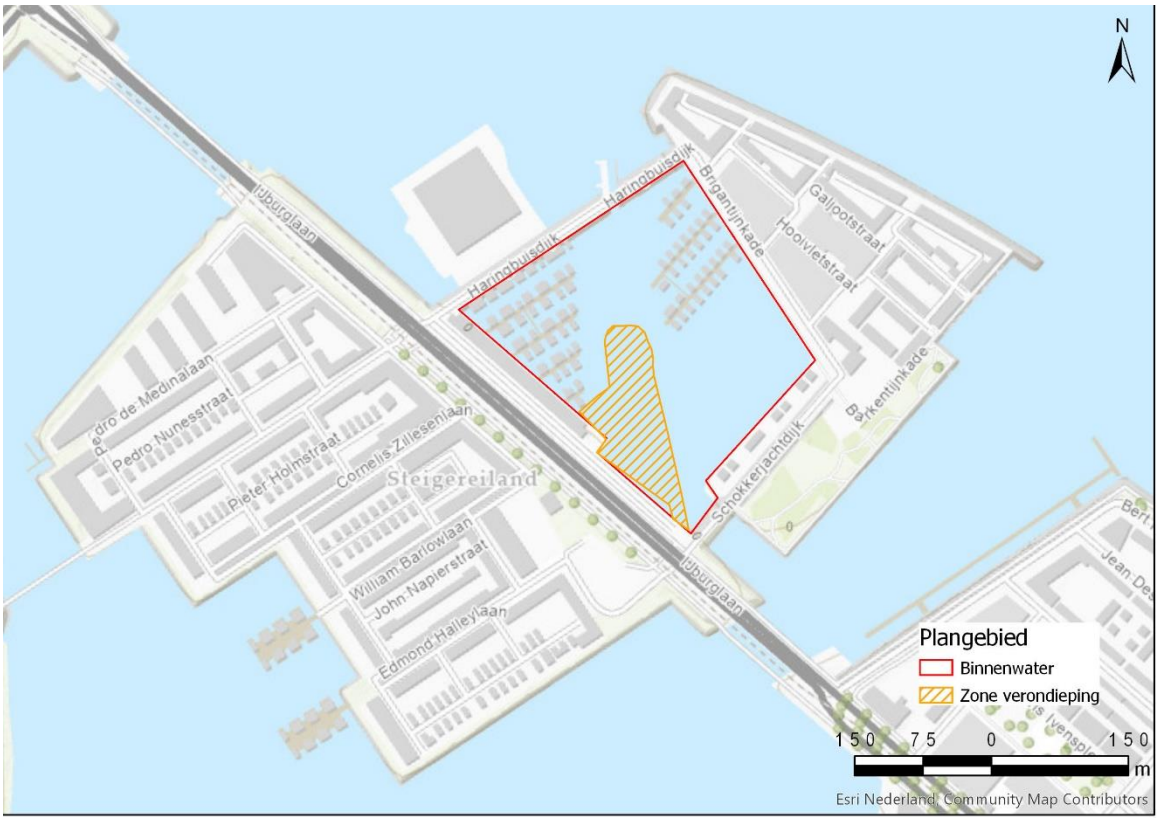
1

INLEIDING

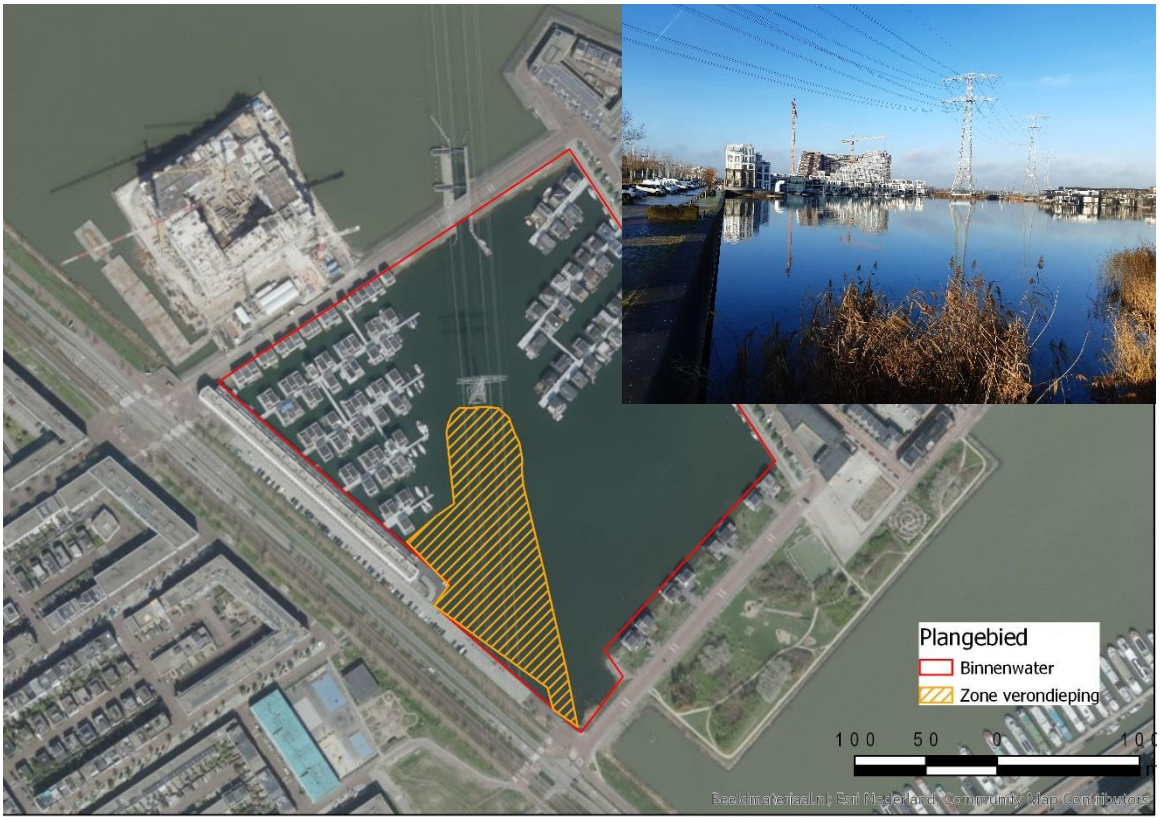
1.1 Aanleiding en doel

Dit project heeft betrekking op het binnenwater van Steigereiland, één van de eilanden van woonwijk IJburg te Amsterdam (afbeelding 1.1 en afbeelding 1.2). De waterkwaliteit van dit binnenwater gaat de laatste jaren sterk achteruit. Het systeem staat momenteel op omklappen, van een helder plantenrijk naar een troebel systeem. Waternet wil een duurzame oplossing om de waterkwaliteit te verbeteren. Hiertoe is een plan uitgewerkt, waarbij een deel van het binnenwater (10 %) wordt verondiept. Het uitvoeren van deze verondieping kan tot verstoring leiden, of vernietiging veroorzaken van beschermde natuurwaarden en/of door de gemeente Amsterdam aangewezen natuurwaarden. Ook kan door gebruik van stikstof emitterend materieel sprake zijn van stikstofdeposities binnen hiervoor gevoelige habitattypen van Natura 2000-gebied. Ten behoeve van de verondieping is zodoende inzicht nodig in de beschermde natuurwaarden in en direct rond het plangebied. Daartoe is voorliggende quickscan natuur uitgevoerd.

Afbeelding 1.1 Situering plangebied



Afbeelding 1.2 Plangebied



1.2 Doel

Het doel van deze quickscan natuur is (1) om te toetsen welke effecten het voornemen heeft op:
- beschermde gebieden in het kader van:
  - de Wet natuurbescherming (Natura 2000);
  - het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
  - het natuurbeleid gemeente Amsterdam (Hoofdgroenstructuur & Ecologische structuur).
- beschermde soorten in het kader van:
  - de Wet natuurbescherming;
  - de Gedragscode Wet Natuurbescherming voor gemeenten (Stadswerk) [lit. 1].

Hierbij wordt in beeld gebracht wat de consequenties van deze mogelijke effecten zijn in het kader van de natuurwetgeving en het natuurbeleid (meldingsplicht, ontheffings- en/of vergunningaanvraag in combinatie met mitigerende/compenserende maatregelen).

Daarnaast (2) wordt onderzocht of binnen het plangebied sprake is van zogenaamde risicosoorten waarmee rekening dient te worden gehouden bij de realisatie van het voornemen. Ten slotte (3) wordt gekeken naar mogelijke meekoppelkansen om bij de uitvoering van het voornemen de natuurwaarden in en rond het gebied te behouden of eventueel op te waarderen.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de afbakening van het plangebied en het te toetsen voornemen. In hoofdstuk 3 wordt een beschrijving gegeven van de werkwijze die is gehanteerd bij de uitvoering van deze ecologische quickscan. Hoofdstuk 4 en 5 betreffen de eigenlijke effectenbeoordeling ten aanzien van beschermde gebieden (hoofdstuk 4) en soorten (hoofdstuk 5). Hierin wordt verkend of er effecten zijn te verwachten op

beschermde natuurwaarden. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op eventueel te verwachten risicosoorten (flora en fauna) en hoe hiermee kan worden omgegaan. Hoofdstuk 7 geeft een overzicht van mogelijk meekoppelkansen om bij de realisatie van het project de natuurwaarden van het gebied zoveel mogelijk te behouden of eventueel op te waarderen. In hoofdstuk 8 zijn de belangrijkste resultaten van de quickscan samengevat. Hoofdstuk 9 geeft een samenvattend overzicht van de aanbevelingen omtrent te nemen maatregelen en/of vervolgstappen voor het onderzoek. In hoofdstuk 10 is de geraadpleegde literatuur weergegeven.

2

PLANGEBIED EN VOORNEMEN

2.1 Beschrijving plangebied

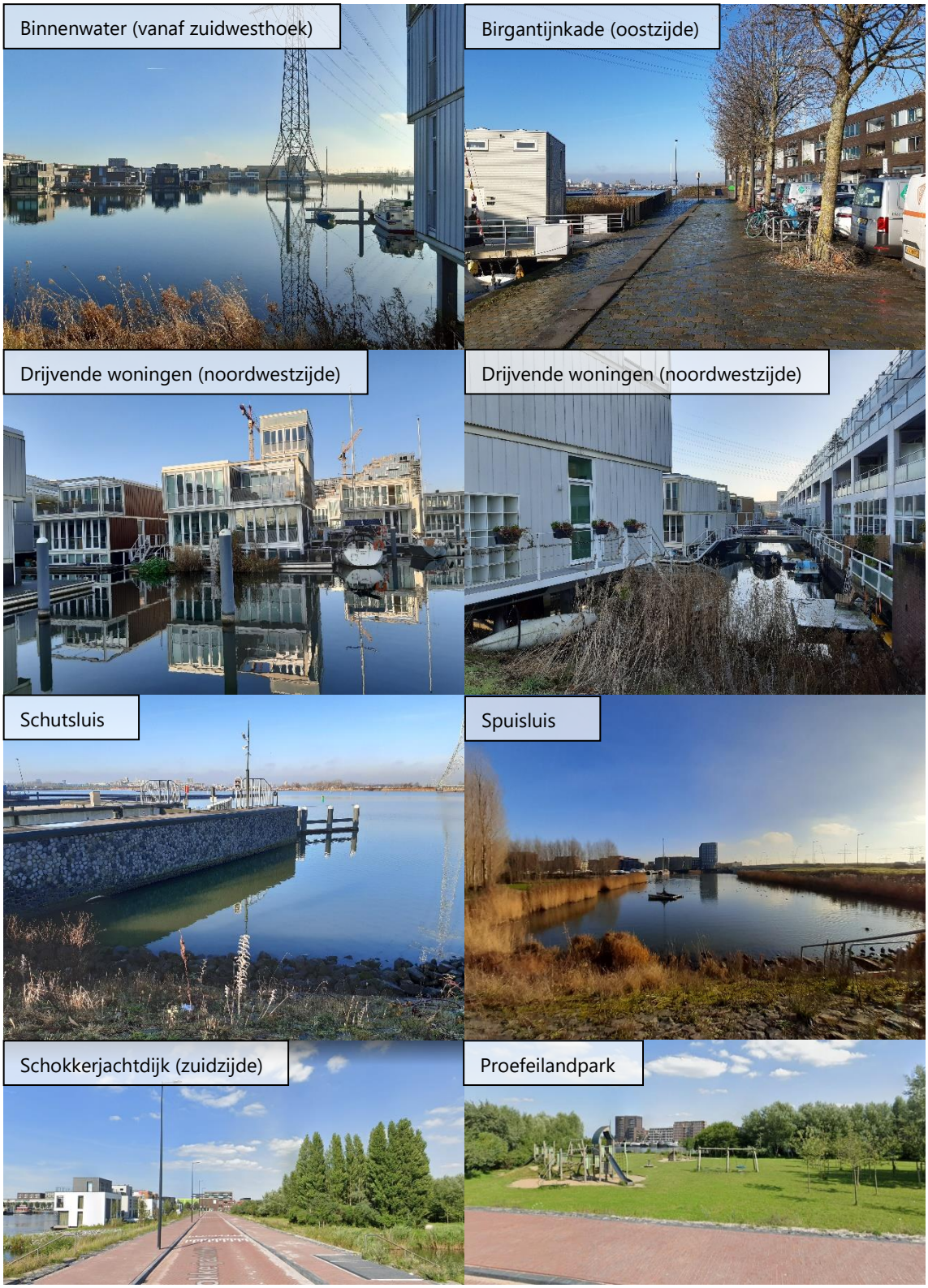
Het plangebied bevindt zich binnen Steigereiland, één van de eilanden van woonwijk IJburg in het oosten van Amsterdam. Steigereiland heeft een groot binnenwater gebied (totale oppervlakte circa 76 ha) waar een aantal drijvende woningen reeds aanwezig zijn en in de komende jaren worden gerealiseerd (afbeelding 2.1). Het Binnenwater is relatief diep; gemiddeld 2,6 m, en is met het Buiten IJ verbonden via twee sluizen. In het noorden is het verbonden via een schutsluis waar het vaarverkeer in en uit het gebied gaat. In het zuiden is een spuisluis aanwezig om het peil van het binnenwater te reguleren. Uit data verkregen van Waternet blijkt weliswaar dat de sluizen tot nu nauwelijks open werden gezet (enkel wanneer het peil van het binnenwater hoger is dan het IJmeer).

Direct ten zuiden van het binnenwater, bevindt zich het proefeilandpark van Steigereiland. Het betreft een relatief klein park (circa 15 ha) met een aantal bosschages (elke bosschage bestaat uit een homogene opstand van één of twee soorten: populier, eik, witte abeel dan wel meidoorn) waardoor een aantal wandelpaden lopen en waarbinnen een grote natuurspeeltuin is ingericht. Ten zuidwesten loopt een drukke autoweg, de IJburglaan (S114). Aan de overzijde van deze weg bevindt zich het resterende deel van Steigereiland, dat geheel is ingericht als woon- en industriegebied.

Afbeelding 2.1 Ligging van het plangebied



Afbeelding 2.2 Impressie van het plangebied



2.2 Beschrijving Voornemen en Planning

Voornemen

Om de waterkwaliteit van het binnenwater Steigereiland te verbeteren wordt dit lokaal verondiept, opdat waterplanten zich hier (beter) kunnen ontwikkelen. De verondieping van het binnenwater wordt gerealiseerd door een zandlichaam op de waterbodem aan te brengen waardoor nog ca. 0,80 – 0,90 m waterdiepte ten opzichte van het gemiddeld (zomers) waterpeil overblijft. Het zandlichaam zal ca. 9,4 % van het gehele oppervlakte van het binnenwater omvatten. Als 9,4 % van het oppervlak (7.144 m2) wordt verondiept van 2,6 m naar 0,80 – 0,90 (0,85) m, daalt de gemiddelde waterdiepte van het binnenwater tot 2,43 m. Afbeelding 1.1 en afbeelding 1.2 geven de locatie aan van dit 9,4 % verondiepte deel van de bodem.

Er wordt een zo steil mogelijk talud onder water gerealiseerd om te zorgen dat de verondieping niet te dichtbij omringende objecten komt. Bovendien zorgt een steil talud onder water ervoor dat ongewenste waterplanten (riet) geen kans krijgen om te groeien. Om steile taluds onder water te kunnen maken is een stortsteen bekleding op de taluds nodig.

Uitvoering en planning

Het ontwerp wordt in meerdere slagen aangebracht. Hierbij is uitgegaan van de volgende fasering met een rusttijd van 1 maand tussen elk ophoogslag:

- ophoogslag 1 bedraagt ca. 1,6 m zandlaagdikte;
- ophoogslag 2 bedraagt ca. 1,0 m zandlaagdikte;
- ophoogslag 3 bedraagt ca. 1,0 m zandlaagdikte;
- de ophoging laten rusten voor ca. 365 dagen (zettingsperiode);
- na 365 dagen kan de overhoogte worden verwijderd (ca. 0,9 m zandlaagdikte);
- en daarna ca. 0,35 m stortsteen aanbrengen tot het ontwerpniveau van NAP -1,0 m.

In de voorlopige planning wordt de start van de werkzaamheden voorzien medio september 2022. Rekening houdend met een zettingstijd van 1 jaar zou vanaf september 2023 de overhoogte kunnen worden verwijderd, de stenen bekleding worden aangelegd en de waterplanten worden geplant. De verondieping zou dan in november van 2023 opgeleverd kunnen worden.

3

WERKWIJZE

Werkwijze beschermde gebieden

Op basis van een bureaustudie is inzicht verkregen in de ligging van het plangebied ten opzichte van:

- beschermde gebieden van het Natura 2000-netwerk;
- beschermde gebieden van het provinciaal NNN-netwerk;
- onderdelen van de Ecologische structuur en de Hoofdgroen structuur van de gemeente Amsterdam.

Vervolgens is bepaald wat de (mogelijke) effecten van het voornemen zijn op deze waardevolle en/of beschermde gebieden en wat de knelpunten zijn (en/of hoe het project bijdraagt aan het oplossen daarvan). Op basis van resultaten van de bureaustudie worden de effecten van het voornemen op de (mogelijk) aanwezige natuurwaarden beschreven, waaronder de binnen Amsterdam aangewezen natuurwaarden. Vervolgens worden de juridische consequenties van het voornemen in het plangebied en eventuele vervolgstappen toegelicht.

Werkwijze (beschermde) soorten

Om de aanwezigheid van beschermde soorten en overige aandachtsoorten[1] in of rondom het plangebied vast te kunnen stellen is een bureaustudie en een verkennend veldbezoek uitgevoerd. De bureaustudie bestond uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), verspreidingsatlassen, maps.amsterdam.nl en overige vrij toegankelijke verspreidingsgegevens op internet (RAVON, de Vlinderstichting, Telmee.nl enzovoorts). De verzamelde gegevens van het bureauonderzoek zijn niet altijd volledig, van voldoende detailniveau of voldoende actueel[2] om de werkelijke aanwezigheid van beschermde soorten (Wnb) of overige aandacht soorten uit te kunnen sluiten.

Ter verificatie van- en als aanvulling op de bureaustudie is daarom een veldbezoek uitgevoerd door twee ecologen van Witteveen+Bos (L. Bovend'aerde, W. Roosen). Het veldbezoek is uitgevoerd op 16 december 2021 onder voor een habitat- en soortenscan geschikte weersomstandigheden (11°C, droog, helder, 1 Bft WZW). Gedurende het veldbezoek lag voor dit project de nadruk met name op aanwezigheid van beschermde muurvegetatie langs kades, potenties voor vissen en amfibieën, en (jaarrond beschermde) nesten van vogels langs oevers en in omliggende gebouwen. Het veldbezoek is uitgevoerd conform de richtlijnen van de relevante inventarisatieprotocollen- en standaarden. Zo is voor de scan voor vleermuizen gebruik gemaakt van de 'checklist aanwezigheid' uit het Vleermuisprotocol (2021). Volledige soortgerichte inventarisaties zijn tijdens het veldbezoek niet uitgevoerd, omdat een eenmalig veldbezoek niet voldoet aan de daarvoor vereiste protocollen en in deze fase van het onderzoek niet noodzakelijk is. Gedurende het veldbezoek zijn wel toevallig waargenomen soorten genoteerd. Relevante waarnemingen van beschermde of andere aandacht soorten zijn ingevoerd in het NDFF, via het portal van Amsterdam bij het NDFF.

Op basis van de biotoopeisen van beschermde soorten, het veldbezoek en de resultaten van de bureaustudie is bepaald of beschermde of overige aandacht soorten leefgebied kunnen vinden in en nabij

---

[1] Rode Lijst-soorten (vaatplanten), risicosoorten (zoals de Aziatische duizendknopen, stadsduif/eikenprocessierups), aan/afwezigheid iepenpage, kleine marterachtigen, de waterkwaliteit voor amfibieën, reptielen en vissen en vissen uit de gedragscode).

[2] Natuuronderzoek heeft doorgaans slechts een beperkte houdbaarheid. Afhankelijk van het type onderzoek en de onderzochte soortgroep zijn de resultaten 3-5 jaar houdbaar. Na deze periode dient opnieuw onderzoek plaats te vinden zodat opnieuw een actueel beeld van de aanwezige natuurwaarden wordt verkregen.

het plangebied en of daar nader onderzoek naar nodig is. Aan de hand van de geplande werkzaamheden en de verstoringgevoeligheid van soorten is vervolgens bepaald of negatieve effecten kunnen optreden, en of er sprake is van een overtreding van de Wnb. Tevens is beschreven welke maatregelen genomen moeten worden om effecten te voorkomen.

Voor de iepenpage is in gemeente Amsterdam het beleid dat deze enkel wordt meegenomen voor gebieden/locaties waar de soort tijdens de recente stadsbrede monitoring is vastgesteld. Tijdens stadsbreed onderzoek in 2021 is de soort op één locatie waargenomen, in stadsdeel Nieuw-West (noordoostzijde van begraafplaats Vredenhof, grenzend aan de Haarlemmerweg) [lit. 2]. Voor 2022 wordt de stadsbrede monitoring gecontinueerd. Bij werkzaamheden in de omgeving van locatie(s) waarde iepenpage is vastgesteld, dient rekening gehouden te worden met de soort. Indien binnen het project iepen worden gekapt binnen een straal van 125 m van een waarneming, wordt contact opgenomen met de Vlinderstichting om te controleren of de betreffende iepen zijn onderzocht.

4

GEBIEDSBESCHERMING

Voorliggend hoofdstuk bevat de beoordeling van de effecten van het voornemen op beschermde gebieden. Het bijhorend toetsingskader is opgenomen in bijlage I van dit rapport.

4.1 Natura 2000

4.1.1 Gegevens

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft het Vogel- en Habitatrichtlijngebied 'Markermeer en IJmeer', gelegen vanaf een afstand van circa 600 m ten noordoosten van het eiland IJburg. Verder bevindt zich op een afstand van circa 7 km ten noorden het Vogel- en Habitatrichtlijngebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Dit is tevens het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied met stikstofgevoelige habitattypen. Overige Natura 2000-gebieden (al dan niet met stikstofgevoelige habitattypen) bevinden zich op een afstand van 9 km of meer vanaf het plangebied.

Afbeelding 4.1 Ligging plangebied ten opzichte van gebieden van het Natura 2000-netwerk [lit. 3]



4.1.2 Effecten en conclusie

Fysieke effecten

Het plangebied ligt op een minimale afstand van 600 m van Natura 2000-gebied. Het plangebied is van het Natura 2000-gebied gescheiden door een waterkering en het open water van het Buiten-IJ. Als gevolg van de afstand (600 m) en de barrièrewerking van de waterkering en het uitgestrekt open watergebied, kan worden uitgesloten dat fysieke effecten als gevolg van het voornemen, zoals oppervlakteverlies, versnippering, verstoring door geluid, licht, trilling of optische verstoring, optreden tot binnen de grenzen van Natura 2000-gebied.

In sommige gevallen kan sprake zijn van verstoring door externe werking, namelijk wanneer aangewezen soorten van het Natura 2000-gebied gebruik maken van het plangebied zelf als (essentieel) onderdeel van hun leefgebied (buiten het Natura 2000-gebied) en daar worden verstoord. De aangewezen vis-, vogel- en vleermuissoorten van het Markermeer & IJmeer zijn voor hun belangrijke functies (foerageergebied, rust- en slaapplaats) echter allen gebonden aan het open water en/of de oevers van het Natura 2000-gebied zelf. Het plangebied vormt, gezien de ligging en aard (geïsoleerd binnenwater, beperkte vegetatie, verstoorde omgeving), in ieder geval geen essentieel onderdeel van het leefgebied van deze populaties. De IHD van het Natura 2000-gebied komen als gevolg van de voorgenomen verondieping van het binnenwater dan ook niet in het geding. Vervolgstappen zijn daarom niet nodig.

Effect door stikstofdepositie

De werkzaamheden voor de verondieping van het binnenwater resulteren in een (naar verwachting zeer beperkte) emissie van met name stikstofoxiden (NOx). Deze komen vrij uit de verbrandingsmotoren van mobiele werktuigen en vaartuigen. Gezien de aard en schaal van de werkzaamheden in combinatie met de grote afstand (circa 7 km) tot stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, is het depositie effect van het voornemen op deze Natura 2000-gebieden naar alle verwachting nihil.

Om dit te onderbouwen is een stikstofberekening met AERIUS uitgevoerd voor de uitvoeringsfase van dit voornemen. De stikstofdepositieberekeningen zijn met het wettelijk rekeninstrument AERIUS, versie 2020, uitgevoerd. Versie 2020 is op het moment van schrijven van dit rapport de meest actuele versie. Een overzicht van de gehanteerde uitgangspunten en resultaten van deze berekening is opgenomen in de notitie in bijlage II bij deze quickscan. Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat er gedurende de uitvoeringsfase op geen enkel Natura 2000-gebied een stikstofdepositie van meer dan 0,005 mol/ha/jaar optreedt. Hiermee is de nodige juridische zekerheid verschaft dat de werkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder Wnb-vergunning.

N.B. Een nieuwe versie van AERIUS Calculator wordt binnen enkele weken uitgebracht. In deze versie worden onder andere de emissies van alle bronnen op 25 km afgekapt, verandert de rekenmethodiek voor mobiele werktuigen en zullen de gehanteerde emissie kentallen van verschillende bronnen wijzigen. De verwachting is niet dat hierdoor de conclusies van het onderzoek wijzigen. Wel is vanuit de vergunningverlening van belang dat de berekening is uitgevoerd met de meest actuele versie van het rekeninstrument AERIUS Calculator. Het is derhalve aan te raden om wanneer deze nieuwe versie beschikbaar komt een herberekeningen te maken, om de impact goed te kunnen inschatten op basis van de nieuwste ontwikkelingen. Deze resultaten kunnen worden verwerkt in de definitieve versie van de quickscan.

Overige (indirecte) effecten

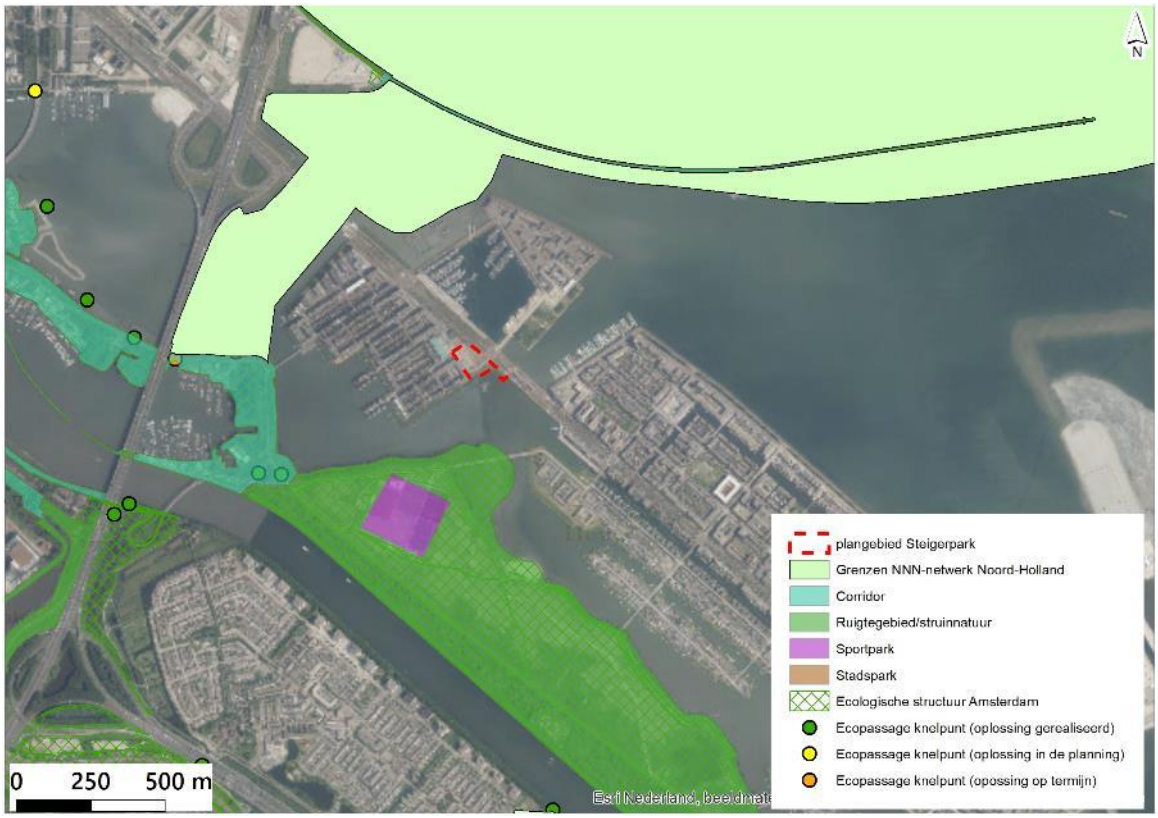
Overige indirecte negatieve effecten zoals vernatting, verdroging en verontreiniging op Natura 2000-gebieden worden bij voorbaat uitgesloten vanwege de afstand en de aard van de werkzaamheden (geen invloed op het grondwater, geen lozing, etc.).

4.2 Overige beschermde gebieden (NNN, HGS, ES)

4.2.1 Gegevens

Het plangebied is gelegen buiten de contouren van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) van de provincie Noord-Holland (afbeelding 4.2). Overigens is het plangebied gelegen buiten de grenzen van zones behorend tot de Hoofdgroenstructuur (HGS) of de Ecologische structuur (ES) van de gemeente Amsterdam (afbeelding 4.2). Er zijn verder in of direct rond het plangebied geen knelpunten met betrekking tot de ecologische passage (onderdeel ES) bekend.

Afbeelding 4.2 Ligging van het plangebied ten opzichte van zones van het NNN, EHS en ES [lit. 4, 5]



4.2.2 Effecten en conclusie

Gezien de ligging van het plangebied buiten de contouren van het provinciaal NNN en het gemeentelijk HGS en ES, is van een directe effecten van het voornemen op deze beschermde natuurzones geen sprake. Gezien de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland (NNN) alsook de beleidsvisie van de gemeente Amsterdam (HGS en ES) verder geen bepalingen ten aanzien van externe werking voor deze natuurzones bevatten, zijn vervolgstappen niet noodzakelijk. Belemmeringen vanuit het natuurbeleid omtrent NNN, HGS en ES zijn niet aan de orde.

5

SOORTENBESCHERMING

Voorliggend hoofdstuk bevat de beoordeling van de effecten van het voornemen op beschermde soorten. Het bijhorend toetsingskader is opgenomen in bijlage I van dit rapport.

5.1 Flora

5.1.1 Gegevens

Bureaustudie
Op basis van de NDFF-databank [lit. 6] zijn in de afgelopen 5 jaar geen waarnemingen bekend van onder de Wnb beschermde flora op Steigereiland. Wel zijn waarnemingen bekend van een aantal rode lijst florasoorten op het eiland. Het gaat om de soorten beemdkroon, steenanjer, korenbloem, veldsalie (in de bermen langs Ijburglaan), blauw walstro, Oosterse morgenster, en ruige weegbree (verspreid in woonwijk van Steigereiland) en slanke mantelanjer (bij de aansluiting op Zeeburgeiland). De waarnemingen bevinden zich allen op een minimale afstand van 30 m van het plangebied (bermen IJburglaan). Er zijn geen waarnemingen bekend van rode lijst soorten in of rond het binnenwater (plangebied) zelf.

Veldbezoek
Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van (restanten van) beschermde soorten of rode lijst florasoorten in het plangebied. De kades van het binnenwater zijn nauwelijks begroeid (afbeelding 5.1). Van bijzondere muurplanten is hier geen sprake.

In de zuidoosthoek van het plangebied is lokaal sprake van een natuurlijke oever met een dichte rietvegetatie (afbeelding 5.2). Beschermde of bijzondere (rode lijst) florasoorten zijn niet waargenomen en worden ook niet verwacht in een dergelijk smalle, voedselrijke oeverzone. Achter deze oever, aan de overzijde van de weg (Schokkerjachtdijk) is het proefeilandpark gelegen. Het park bestaat uit een aantal bosschages met een homogene opstand van één of twee soorten: populier, eik, witte abeel dan wel meidoorn. Ook hier is geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde of bijzondere florasoorten (voedselrijk, weinig structuurvariatie, intensief beheer, etc.).

Afbeelding 5.1 Impressie van de kademuren met geen of nauwelijks begroeiing; links: kade westzijde, rechts: kade oostzijde (foto's veldbezoek december 2021)



Afbeelding 5.2 Impressie van de rietoever in de zuidoostelijke hoek van het plangebied, met achterliggend park (foto's google streetview en veldbezoek december 2021)



5.1.2 Effecten en conclusie

Gezien de afwezigheid van beschermde en/of waardevolle (rode lijst) florasoorten in het plangebied, zijn negatieve effecten van het voornemen op deze soortgroep op voorhand uit te sluiten. Vervolgstappen ten aanzien van deze soortgroep zijn niet nodig.

5.2 Grondgebonden zoogdieren

5.2.1 Gegevens

Bureaustudie
Op basis van de NDFF-databank [lit. 6] zijn in de afgelopen 5 jaar in de omgeving (< 1 km) van het plangebied waarnemingen bekend een aantal algemeen voorkomende onder de Wnb beschermde zoogdiersoorten. Het gaat om egel, konijn, haas, vos en verschillende muizensoorten (bosmuis, huisspitsmuis, rosse woelmuis). Voor deze algemene soorten, van 'bijlage A' van de Wnb ('Andere soorten'), geldt binnen de provincie Noord-Holland een vrijstelling voor de Wnb verboden in het kader van ruimtelijke ingrepen.

Naast de algemene soorten zijn er in de omgeving van het plangebied ook waarnemingen bekend van een aantal 'bijlage A' soorten waarvoor de provinciale vrijstelling niet opgaat. Het gaat om (kleine) marters, namelijk hermelijn, wezel en boommarter. De waarnemingen van deze soorten beperken zich voornamelijk tot het Diemerpark (circa 300 m ten zuiden van Steigereiland, aan overzijde water), al zijn incidentele waarnemingen tot in de bebouwde zone van IJburg-West (woonkern circa 200 m ten zuidoosten) bekend. Een overzicht van de biotoopeisen van deze soorten is opgenomen in bijlage III van deze quickscan.

Er zijn geen waarnemingen bekend van Habitatrichtlijnsoorten in de omgeving (< 1 km) van het plangebied.

Veldbezoek
Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van, onder de Wnb, beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. In de omgeving van het plangebied, met name in de tuinen van aangrenzende woningen en in het proefeilandpark, is wel geschikt leefgebied aanwezig voor verschillende algemeen voorkomende soorten van beschermingsregime 'Andere soorten' zoals egel, konijn, haas, vos en verschillende algemeen voorkomende muissoorten.

Marterachtigen (hermelijn, wezel, boommarter) zijn niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Het plangebied, bestaande uit het binnenwater, zelf biedt geen leefgebied aan deze soorten. Het nabijgelegen proefeilandpark kan, gezien de aanwezige bosschages en korte afstand tot Diemerpark, onderdeel uitmaken van het leefgebied van deze soorten. Gezien de nog beperkte ontwikkelingsperiode van dit park in combinatie met de hoge mate van verstoring door recreanten (met honden), gaat het weliswaar om een marginaal geschikt onderdeel van het leefgebied.

5.2.2 Effecten en conclusie

Het voorkomen van verschillende algemeen voorkomende beschermde zoogdiersoorten (bijlage A Wnb) in en rond het plangebied, zoals egel, konijn, haas, vos en verschillende algemeen voorkomende muissoorten is op basis van bekende waarnemingen en het aanwezige biotoop niet uit te sluiten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor artikel 3.10 van de Wnb in het kader van ruimtelijke ingrepen. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten is niet nodig. Wel is een eenmalige melding van het gebruik van deze vrijstelling nodig (meldingsplicht provincie Noord-Holland).

Wat betreft niet-vrijgestelde beschermde zoogdiersoorten, is het voorkomen van wezel, hermelijn en boommarter in de directe omgeving van het plangebied, namelijk ter hoogte van het (marginaal geschikt leefgebied) proefeilandpark, niet uit te sluiten. Het voornemen laat dit park echter ongemoeid. Van een aantasting of vernietiging van leefgebied van deze soorten is daarmee geen sprake. De werkzaamheden zorgen wel voor een tijdelijke verstoring in de omgeving van dit potentieel leefgebied. Het verstoren van bijlage A-soorten is onder de Wnb echter niet verboden. Tevens is er in de omgeving ruim voldoende alternatief -tevens beter geschikt- leefgebied aanwezig (geheel Diemerpark) waarnaar de dieren in geval van verstoring kunnen uitwijken. Vervolgstappen in het kader van de Wnb zijn niet nodig. Wel is te allen tijde de zorgplicht van kracht.

5.3 Vleermuizen

5.3.1 Gegevens

Bureaustudie

Op basis van de NDFF [lit. 6], de themakaart vleermuizen op maps.amsterdam.nl [lit. 5] en het vleermuisonderzoek uitgevoerd voor de stadsparken van Amsterdam [lit. 7], zijn in de omgeving (< 1 km) van het plangebied waarnemingen bekend van de vleermuissoorten gewone- en ruige- dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis en meervleermuis. Het gaat voornamelijk om overvliegende en foeragerende individuen in de nabijgelegen woonkernen (Steigereiland en IJburg-West) en rond het Diemerpark. Er is één waarneming bekend van een baltsterritorium van ruige dwergvleermuis op de hoek van de Brigantijnkade en de Barkasstraat (langs noordelijke kade van het binnenwater) [lit. 5]. Dit wijst op de aanwezigheid van een paarverblijf van deze soort in één van de hier aanwezige gebouwen. Een overzicht van de biotoopeisen van de hierboven genoemde soorten is opgenomen in bijlage III van deze quickscan.

Veldbezoek

Het open binnenwater en de (beperkte) oevervegetatie in het plangebied trekken insecten aan en vormen daarmee potentieel foerageergebied voor verschillende vleermuissoorten. Ook het nabijgelegen proefeilandpark biedt door de aanwezigheid van struweel, bloemrijke zones en bosschages, geschikt foerageergebied aan vleermuizen.

Belangrijke (essentiële) vliegroutes voor vleermuizen worden binnen de grenzen van het plangebied niet verwacht. Het ontbreekt immers aan geleidende structuren (bv. opgaande, ononderbroken bomenrijen) tussen voor vleermuizen geschikte leefgebieden (bv. tussen parken en woonkernen met potentiële verblijfplaatsen). Wel zijn overvliegers te verwachten in de directe omgeving van het plangebied, zoals langs de bomenrij parallel aan de IJburglaan (ten zuiden) en langs de buitenoever van het eiland.

Tot slot is tijdens het veldbezoek gekeken naar mogelijk geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen in of direct nabij het plangebied. Boombewonende soorten worden hier niet verwacht. Het beperkt aantal aanwezige bomen rond het binnenwater, beschikt immers niet over geschikte holten of scheuren voor deze vleermuizen. Wat betreft gebouwbewonende vleermuizen; deze worden niet verwacht in de gebouwen op het binnenwater zelf. De hier aanwezige drijvende woningen zijn allen strak afgewerkt en bevatten geen voor vleermuizen geschikte inkruipopeningen (bv. loszittende dakpannen, open spouwmuur, etc.). Wel zijn een aantal voor (gebouw bewonende) vleermuizen geschikte gebouwen aanwezig *rond* het binnenwater. Het gaat dan om de gebouwen langs de Brigantijnkade, met open stootvoegen die toegang geven tot de spouwmuur (zie afbeelding 5.3).

Afbeelding 5.3 Impressie van gebouwen langs Brigantijnkade met open stootvoegen (zie rode cirkels), geschikt als invliegopening voor (gebouw bewonende) vleermuizen



5.3.2 Effecten en conclusie

Het plangebied biedt geschikt foerageergebied aan de verschillende vleermuissoorten die in de omgeving aanwezig zijn (nl. gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis, meervleermuis en watervleermuis). Daarnaast is in de directe omgeving van het plangebied sprake van potentieel geschikte verblijfplaatsen voor de in Nederland verblijvende[1] gebouwbewonende soorten (gewone- en ruige dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis). De verblijfplaatsen kunnen in principe zowel in de zomer- en kraamperiode, paarperiode als in de winterperiode gebruikt worden door vleermuizen. Enkel voor meervleermuis geldt dat winterverblijven op voorhand zijn uitgesloten. Van deze soort is immers bekend dat deze overwintert in mergelgroeven, bunkers, forten en kelders.

Tabel 5.1 Overzicht potentiële belang van het plangebied voor vleermuizen

Nederlandse naam	Kraamverblijfplaats	Zomerverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Foerageergebied	Vliegroute
gewone dwergvleermuis	x	x	x	x	x	
gewone grootoorvleermuis						
kleine dwergvleermuis						
laatvlieger	x	x	x	x	x	
meervleermuis	x	x	x		x	
rosse vleermuis					x	
ruige dwergvleermuis	x	x	x	x	x	
tweekleurige vleermuis*					x	
watervleermuis					x	

Effecten op foerageergebied

Het plangebied kan deel uitmaken van het leefgebied van de lokale populaties vleermuizen. Dit als onderdeel van het foerageergebied van deze dieren. In de (wijdere) omgeving van het gebied zijn weliswaar ruimschoots voldoende (beter geschikte) alternatieve foerageergebieden aanwezig. Denk daarbij aan het proefeilandpark en het Diemerpark. Van een *essentieel* foerageergebied voor vleermuizen is hier daarom geen sprake. Een aantasting of vernietiging van een essentieel foerageergebied als gevolg van de werkzaamheden is niet aan de orde. Wel kan bij de uitvoering van de werkzaamheden tijdelijk sprake zijn van verstoring van actief foeragerende dieren aanwezig in dit (niet-essentieel) foerageergebied door geluid en lichtverstrooiing. Deze vorm van verstoring kan echter makkelijk worden voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren buiten de actieve periode van vleermuizen. Dat wil zeggen de werkzaamheden uitvoeren overdag (tussen een uur na zonsopkomst en een uur voor zonsondergang). Wanneer toch tijdens de schemering wordt gewerkt, dient vleermuisvriendelijk lichtbeheer te worden toegepast. Dit kan op verschillende manieren, namelijk door:

- gebruik te maken van vleermuisvriendelijke verlichting (amber kleurig licht van golflengte tussen de 580 en 600 nm);

[1] De tweekleurige vleermuis is ook een gebouwbewonende soort. Tot nu toe zijn echter enkel in de wijk Maarssenbroek in Utrecht en in de buurt van Groningen (kraam)kolonies van de soort aangetroffen. De Tweekleurige vleermuizen die in het najaar en winter sporadisch in vooral de steden in kustgebieden in Nederland worden gevonden zijn waarschijnlijk dieren die op doortrek zijn [lit. 8].

- het kunstmatig licht enkel daar te richten waar het ook daadwerkelijk nodig is (doelgericht) en dit zo te doen dat deze weg van het foerageergebied (het open water, oeverzone en nabijgelegen park) schijnt;
- gebruik te maken van armaturen die het licht door middel van een scherpe bundel één bepaalde kant en weg van het foerageergebied, op richten;
- gebruik te maken van aangepaste armaturen die verstrooiing van licht minimaliseren;
- het aantal lampen, de lichtintensiteit en het gebruik van hoge lichtmasten met veel lichtverstrooiing te beperken;
- voor en na de werkzaamheden het gebruik van kunstverlichting te beperken tot enkel verlichting ter beveiliging van opslagterreinen. Ook hiervoor gelden de bovenvermelde restricties.

Voor wat betreft de gebruiksfase kan gesteld worden door verondieping van het binnenwater en de hieraan gebonden toename van onderwaterbeplating, het gebied meer insecten kan aantrekken en daarmee aantrekkelijker wordt als foerageergebied voor vleermuizen. De situatie in de gebruiksfase is daarmee voor vleermuizen voordelig. Er is geen sprake van een overtreding van de verboden Wnb.

Effecten op vliegroutes

In het plangebied zelf is de aanwezigheid van (essentiële) vliegroutes voor vleermuizen op voorhand uitgesloten. Wel zijn in de omgeving van het plangebied een aantal potentiële routes aanwezig, zoals langs de IJburglaan en de buitenoevers van het eiland. Het voornemen laat deze onderdelen ongemoeid. Van een vernietiging of aantasting van vliegroutes is zodoende geen sprake. Door het nemen van de mitigerende maatregelen ten aan zien van foeragerende vleermuizen (buiten actieve periode werken én vleermuisvriendelijk lichtbeheer toepassen, zie ook vorige paragraaf) wordt ook verstoring van de hier overvliegende dieren voorkomen. Een overtreding van de Wnb verboden is hier dan ook niet aan de orde.

Effecten op verblijfplaatsen

Op het binnenwater zelf zijn geen voor vleermuizen geschikte verblijfplaatsen aanwezig. Wel zijn mogelijk verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten (in ieder geval één van ruige dwergvleermuis) aanwezig in de gebouwen langs de Brigantijnkade, direct ten noorden van het plangebied (het binnenwater). De werkzaamheden laten deze gebouwen echter ongemoeid. Een aantasting of vernietiging van verblijfplaatsen is daarmee uitgesloten. Ook van een verstoring van de hierin verblijvende vleermuizen gedurende de uitvoeringsfase is geen sprake. De werkzaamheden vinden plaats op het water en daarmee op voldoende afstand van de invliegopeningen van de verblijfplaatsen (geen lichtverstrooiing of optische verstoring tot in/aan verblijfplaats). In de verblijfplaatsen zijn vleermuizen tevens relatief goed beschermd tegen geluidverstoring van buitenaf. Voor vleermuizen wordt voor verstoring door geluid doorgaans een grens van 80 dB(A) gehanteerd [lit. 9]. Dergelijke hoge geluidbelasting (te verwachten bij bv. heiwerkzaamheden) treedt bij het uitvoeren van verondieping werkzaamheden niet op. Negatieve effecten op vleermuisverblijfplaatsen zijn op basis van het bovenstaande op voorhand uit te sluiten. Vervolgstappen zijn niet nodig.

5.4 Vogels

5.4.1 Gegevens

Bureaustudie

In de afgelopen 5 jaar zijn op basis van de NDFF-database [lit. 6] in de wijdere omgeving van het plangebied verschillende algemene vogelsoorten waargenomen zoals fuut, putter, zwartkop en witte kwikstaart. In en rond het plangebied zijn op basis van de NDFF [lit. 6] en de broedplaatsenkaart van de gemeente Amsterdam [lit. 5] tevens waarnemingen bekend van twee soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Het gaat enerzijds om een nest van slechtvalk bovenop de elektriciteitsmast, in het midden van het binnenwater (waarneming uit 2016). Anderzijds zijn verschillende nest-indicerende waarnemingen bekend van huismus rond de gebouwen langs de Brigantijnkade, ten noorden van het plangebied (binnenwater). Een overzicht van de biotoopeisen van beide soorten met jaarrond beschermde nesten is opgenomen in bijlage III van deze quickscan.

Veldbezoek

De oevers van het plangebied, met name langs de zuidoostzijde van het binnenwater, bieden geschikt rust- en broedbiotoop aan verschillende algemene vogelsoorten zoals meerkoet en fuut. Ook het nabijgelegen proefeilandpark, biedt geschikt leef- en broedbiotoop aan algemene broedvogelsoorten. Tijdens het veldbezoek is zo in één van de populieren van het park een verwaaid nest waargenomen, vermoedelijk van ekster.

Jaarrond beschermde nesten zijn tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Gezien de hoogte van de elektriciteitsmast en de periode van het jaar (buiten broedperiode slechtvalk), was het niet mogelijk vast te stellen of het nest vastgesteld in 2016 (NDFF) nog steeds in gebruik is door deze soort. Het voorkomen van een slechtvalknest op de mast is niet uit te sluiten. Verder zijn verschillende huismussen waargenomen op de vensterbanken van de woningen langs de Galjootstraat (straat achter de Brigantijnkade). Het is aannemelijk dat de mussen nesten in dit of één of meerdere van de gebouwen in deze omgeving.

5.4.2 Effecten en conclusie

Effecten op algemene broedvogels

Het voorkomen van broedende vogels in het plangebied, voornamelijk in rietoever aan de zuidoostelijke zijde van het binnenwater, is aannemelijk. Voor hier aanwezige vogels geldt dat werkzaamheden voor verstoring kunnen zorgen door geluid en optische verstoring (aanwezigheid mensen en materiaal). Voor alle inheemse vogelsoorten geldt dat opzettelijk verstoren van broedparen (individuen, nesten of eieren) verboden is volgens de Wnb. Het verstoren van broedvogels is echter makkelijk te voorkomen te weten door:

- de werkzaamheden buiten het broedseizoen (globaal van maart t/m juli) uit te voeren. Bij de voorziene opstart in september 2022 (zie paragraaf 2.2) betekent dit dat de werkzaamheden voor maart 2023 dienen te zijn voltooid;
- of de werkzaamheden vooraf het broedseizoen in te zetten en vervolgens continu door te werken. Dit betekent dat bij opstart in september 2022 een uitloop tot in het broedseizoen (vanaf maart 2023) mogelijk is zolang de werkzaamheden vanaf grofweg half februari niet langer dan enkele dagen stilliggen.

Als werkzaamheden toch starten of *herop*starten in het broedseizoen, bv. door een wijziging/uitlopende planning, moet een deskundige eerst vaststellen dat er geen broedende vogels aanwezig zijn in het plangebied. Wanneer kan worden geconstateerd dat in de directe omgeving van de werkzaamheden geen vogels broeden bij de (herop)start van de werkzaamheden, vindt geen overtreding van de verbodsbepalingen plaats. Mochten er wel broedende vogels aanwezig zijn binnen de verstoringcontour van de werkzaamheden mag er pas worden gestart met de werkzaamheden als er niet meer gebroed wordt. Doorgaans zijn de meeste vogels rond half juli uitgebroed, er zijn echter vogelsoorten die tot in september broeden.

Effecten op jaarrond beschermde nesten

In het plangebied is het voorkomen van een jaarrond beschermd nest van slechtvalk, namelijk op de elektriciteitsmast te midden van het binnenwater, niet op voorhand uit te sluiten. De werkzaamheden laten de mast en zo ook het mogelijk aanwezige nesten ongemoeid. Van een vernietiging van het nest is zodoende geen sprake. Wel kan sprake zijn van een indirecte aantasting van het nest door verstoring (geluid, licht en optische verstoring) in de directe omgeving van het nest. Dit is te voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren buiten de broedperiode van deze soort, dat wil zeggen buiten de periode februari tot en met april. Bij een opstart in september 2022, conform de huidige planning (zie paragraaf 2.2), dienen de werkzaamheden aldus voor februari 2023 te zijn afgerond. Een alternatief, indien men toch in de broedperiode van deze soort aan het werk wil, is om een soortgericht onderzoek uit te voeren om na te gaan of het nest in de huidige situatie nog in gebruik is door slechtvalk. Aan de hand van een aantal nestencontroles in de broedperiode kan dit worden bepaald. In het geval er wordt vastgesteld dat het nest nog wel actief in gebruik is door de soort, geldt alsnog de voorwaarde dat er buiten het broedseizoen van de soort moet worden gewerkt. Indien echter hieruit blijkt dat het nest niet in gebruik is, zijn maatregelen

ten aanzien van slechtvalk niet nodig (er kan dan ook in de broedperiode van slechtvalk worden gewerkt mits rekening wordt gehouden met de maatregelen aangaande de algemeen voorkomende broedvogels, zie hierboven).

In de directe omgeving van het plangebied zijn ook een aantal jaarrond beschermde nesten van huismus te verwachten, namelijk in de gebouwen langs de Brigantijnkade (ten noorden van binnenwater). De werkzaamheden laten deze gebouwen (en zodoende nesten) ongemoeid. Vernietiging is daarmee niet aan de orde. Ook indirecte aantasting door verstoring kan op voorhand worden uitgesloten. De werkzaamheden vinden plaats op het binnenwater en zodoende niet direct voor de invliegopeningen van eventuele huismusnestplekken. Tevens is in de omgeving van de huismusnesten in de huidige situatie al verstoring aanwezig door de aanwezigheid van mensen (bewoners) en verkeer langs de kades en wegen rondom de gebouwen. Eventuele bijkomende verstoring door werkzaamheden op het water is hiernaast verwaarloosbaar. Specifieke maatregelen ten aanzien van huismus zijn daarom niet nodig.

5.5 Amfibieën

5.5.1 Gegevens

Bureaustudie

Op basis van de NDFF-database [lit. 6] zijn ter hoogte van het Diemerpark, vanaf circa 300 m ten zuiden van het plangebied (aan overzijde water), waarnemingen bekend van verschillende algemeen voorkomende doch beschermde amfibiesoorten. Het gaat om bruine kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander. Voor deze algemene soorten, van 'bijlage A' van de Wnb ('Andere soorten'), geldt binnen de provincie Noord-Holland een vrijstelling voor de Wnb verboden in het kader van ruimtelijke ingrepen.

Wat betreft niet-vrijgestelde soorten zijn in het Diemerpark ook waarnemingen bekend van de habitatrichtlijnsoort rugstreeppad. Een overzicht van de biotoopeisen van deze soort is opgenomen in bijlage III van deze quickscan. In dit park wordt het voorkomen van de rugstreeppad gestimuleerd. Zo zijn hier drie betonnen paddenpoelen ingericht, om goede voorwaarden te scheppen voor de voortplanting van de rugstreeppad [lit. 10].

Veldbezoek

Binnen het plangebied is lokaal geschikt leefgebied aanwezig voor algemeen voorkomende amfibieën, namelijk ter hoogte van de natuurlijke rietoever aan de zuidoostzijde van het binnenwater. Het voorkomen van soorten als bruine kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander is hier niet uit te sluiten.

Het binnenwater is te groot, open en diep en vol met vis, waardoor dit niet geschikt is als voortplantingsbiotoop voor de rugstreeppad. Het voorkomen van de soort is hier dan ook uit te sluiten.

5.5.2 Effecten en conclusie

Op basis van het aanwezige biotoop kan het voorkomen van algemeen voorkomende amfibiesoorten van beschermingsregime 'Andere soorten' (Wnb) zoals bruine kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander niet worden uitgesloten. Voor het verstoren van deze soorten in het kader van ruimtelijke ingrepen geldt een algemene vrijstelling. Het voorkomen van niet-vrijgestelde soorten is op basis van het aanwezige biotoop uit te sluiten. Vervolgstappen in kader van het Wnb zijn aldus niet nodig. Wel is een eenmalige melding van het gebruik van deze vrijstelling vereist (meldingsplicht provincie Noord-Holland).

5.6 Reptielen

5.6.1 Gegevens

Bureaustudie
Op basis van de NDFF-database [lit. 6] zijn ter hoogte van het Diemerpark waarnemingen bekend van de ringslang (beschermingsregime 'Andere soorten'). Een overzicht van de biotoopeisen van deze soort is opgenomen in bijlage III van deze quickscan. Waarnemingen van overige reptielsoorten zijn in deze wijde omgeving niet bekend.

Veldbezoek
Door het gebrek aan een brede natuurlijke oever met en achterliggend groen (voorkeur van de ringslang voor overgangszones naar heide of bos), is het plangebied niet geschikt als (een essentieel onderdeel van het) leefgebied voor de ringslang. De soort kan immers niet alle stadia van zijn levenscyclus doorlopen in of nabij het plangebied. Ook andere reptielsoorten worden hier niet verwacht. De aanwezige biotopen binnen het plangebied komen niet overeen met de biotoopeisen van deze soorten. Zo ontbreekt het aan zandige terreinen en voldoende open, zonnige plekken (zandhagedis, adder), heide (gladde slang, levendbarende hagedis) en houtwallen en spoorbermen (hazelworm).

5.6.2 Effecten en conclusie

Op basis van de afwezigheid van waarnemingen en geschikt biotoop, is het voorkomen van reptielsoorten in en nabij het plangebied uit te sluiten. Negatieve effecten op deze soortgroep als gevolg van het voornemen zijn daarmee op voorhand uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Wnb zijn niet nodig. Wel geldt de zorgplicht.

5.7 Vissen

5.7.1 Gegevens

Bureaustudie
Volgens de NDFF database [lit. 6] zijn over de afgelopen 5 jaar geen waarnemingen bekend van onder de Wnb beschermde vissoorten binnen het plangebied.

Binnen de Habitatrichtlijn zijn alleen de vissoorten houting en steur beschermd. Dit zijn beiden trekvissen van grote wateren (zee, rivieren). Deze soorten migreren doorgaans door dieper en open water. Binnen het soortenbeschermingsregime 'Andere soorten' zijn alleen de vissoorten beekprik, elrits, gestippelde alver, beekdonderpad, kwabaal en grote modderkruiper beschermd. Dit zijn soorten van zuurstofrijke, schone en stromende wateren (beekprik, elrits, gestippelde alver, beekdonderpad, kwabaal) of verlandende wateren (grote modderkruiper) [lit. 11].

Veldbezoek
Het binnenwater is, als stilstaand nutriëntenrijk water, niet geschikt als biotoop voor onder de Wnb beschermde vissoorten. Het gebied ligt ook niet in de directe nabijheid van essentiële in- en uittrekpunten voor trekvissen (grote sluiscomplexen). Het is daarom uit te sluiten dat deze vissen in het binnenwater van het plangebied voorkomen.

5.7.2 Effecten en conclusie

Bij gebrek aan waarnemingen van beschermde soorten in of nabij het plangebied en de afwezigheid van geschikt biotoop, is het voorkomen van onder de Wnb beschermde vissoorten binnen het plangebied

uitgesloten. Nader onderzoek en een ontheffingsaanvraag zijn niet nodig. Wel geldt ten allen tijden de zorgplicht.

5.8 Vlinders, libellen en andere ongewervelden

5.8.1 Gegevens

Bureaustudie

Op basis van de NDFF database [lit. 6] zijn in de afgelopen 5 jaar in de omgeving van het plangebied geen waarneming bekend van onder de Wnb beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden. Ook het gericht onderzoek van de gemeente naar het voorkomen van iepenpage, leverde geen waarnemingen van de soort op in de nabijheid van het plangebied. Tijdens stadsbreed onderzoek in 2021 is de soort slechts op één locatie waargenomen, in stadsdeel Nieuw-West op een afstand van circa 8,5 km van het plangebied [lit. 2].

Onder de Wnb beschermde dagvlinders, libellen of andere ongewervelde komen vooral in leefgebieden voor waar hun biotoop nog grotendeels intact is. Dit betreffen veelal zeer specifieke soorten habitats waar de betreffende soort zijn levenscyclus volledig kan doorlopen. De leefgebieden van onder de Wnb beschermde ongewervelden liggen dan ook vooral binnen en rondom natuurgebieden. Voorbeelden van biotopen waar onder de Wnb beschermde ongewervelden lokaal kunnen voorkomen zijn droge en schrale kalkgraslanden, vochtige bossen in het oosten van het land en Zuid-Limburg, in blauwgraslanden, kruidenrijke heidevelden, vochtige duinvalleien en duingraslanden, kapvlakten in droog en oud eikenbos, wilgenbroekbos in beekdalen, voedselarme tot matig voedselrijke verlandende wateren met een dichte krabbenscheervegetatie (petgaten), hoogveentjes omgeven door bos en gebufferde vennen, langs zuurstofrijke bovenlopen van beken, en langs stromingsluwe oevers langs rivieren waar fijn sediment en organisch materiaal voorhanden is. Een belangrijke voorwaarde voor het voorkomen van dagvlinders is het voorkomen van waardplanten [lit. 6, 12].

Veldbezoek

Het plangebied en de directe omgeving voldoen niet aan de (over het algemeen hoge) eisen van beschermde vlinders, libellen en ongewervelden zoals heide, plantenrijke vennen, zuurstofrijke beken, verlandingsvegetaties met krabbescheer, zandstrandjes langs de grote rivieren, bloem- en/of kruidenrijke graslanden, blauwgraslanden, moerassen, bos, stromend water. Daarnaast komen de waardplanten van de soorten niet in het plangebied voor.

5.8.2 Effecten en conclusie

Door de afwezigheid van geschikt biotoop en waardplanten, kan worden uitgesloten dat beschermde dagvlinders, libellen of andere ongewervelde binnen de grenzen van het plangebied aanwezig zijn. Hierdoor zijn negatieve effecten van de geplande werkzaamheden op deze soortgroepen uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Wnb zijn niet nodig.

6

RISICOSOORTEN

6.1 Risicosoorten: flora

Bij de uitvoering van deze quickscan natuur is aandacht besteed aan de aanwezigheid van invasieve exoten of andere ongewenste flora soorten. Het gaat om:
- Aziatische duizendknopen;
- reuzenberenklauw;
- reuzebalsemien;
- uitheemse Guldenroeden (Canadese/late);
- eventueel overige (aquatische) exoten.

Van deze soorten zijn op basis van de gegevens van NDFF [lit. 6] en de gemeente Amsterdam [lit. 5] geen groeilocaties bekend in of nabij het plangebied. Tevens zijn de soorten tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Bij de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden is er dan ook geen sprake van een risico ten aanzien van de groei/verspreiding van invasieve exoten. Maatregelen zijn niet nodig.

6.2 Risicosoorten: fauna

Bij de uitvoering van deze quickscan is aandacht besteed aan de aanwezigheid van de faunasoorten:
- stadsduif;
- eikenprocessierups.

Op basis van de NDFF-database [lit. 6] en de gemeente Amsterdam [lit. 5] zijn geen waarnemingen bekend van de eikenprocessierups in of direct nabij het plangebied. In het plangebied zijn tevens geen eiken (biotoop) aanwezig. De stadsduif wordt wel (sporadisch) waargenomen verspreid in en rond het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten van deze soort waargenomen in of direct rond het plangebied. Vanwege de steile kademuren en het ontbreken van gebouwen op de locatie waar werkzaamheden worden voorzien (open binnenwater), is het plangebied zelf ongeschikt als broedplaats voor stadsduiven. Hoewel de soort dus in de omgeving kan voorkomen, zijn broedparen in het plangebied uitgesloten. Er gelden daarom geen bijzondere maatregelen voor het voornemen ten aanzien van deze risicosoorten.

7

KANSEN

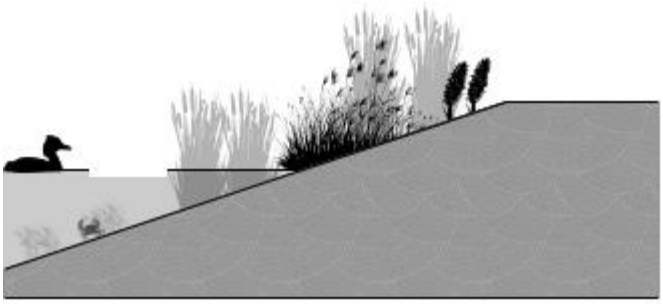
De voorgenomen verondieping van het binnenwater Steigereiland biedt ook kansen voor een opwaardering van de natuurwaarde van het gebied. In dit hoofdstuk worden een aantal voorbeeld maatregelen beschreven die mogelijk in het ontwerpplan kunnen worden ingepast om de ecologische waarde van het gebied te stimuleren.

Ecologische oever

Het aanbrengen van zand aan de rand van het binnenwater (zuidoostelijke hoek), biedt de mogelijkheid om een meer natuurlijke overgang van land naar water aan te leggen. Door de ophoging niet gelijkmatig uit te voeren maar onder een flauw talud (meer ophoging ter hoogte van kade, steeds minder ophoging verder van kade), ontstaat een meer geleidelijk overgang van land naar water. Hierdoor ontstaan verschillende zones die elk belangrijk zijn voor een andere set aan soorten.

Vanwege de invloed van zowel land als water is de oeverzone van nature een systeem met een grote verscheidenheid aan flora en fauna. Planten dienen als voedsel, maar ook als schuilgelegenheid voor veel dieren, waaronder insecten, vissen en vogels. Vogels kunnen er bijvoorbeeld broeden en kleine zoogdieren vinden er dekking. Een ecologische oever werkt ook goed als fauna uittreedplaats voor bijvoorbeeld amfibieën, dieren kunnen er gemakkelijk het water uit. De ecologische invloed van de oever reikt daarmee veel verder dan alleen de grens tussen land en water [lit. 13].

Afbeelding 7.1 Impressie van een ecologische oever [lit. 13]



Broedeiland vogels

Als zettingsversnellende maatregel voorziet het voornemen in het creëren van tijdelijke overhoogte (zie ook paragraaf 2.2). De zandlaag komt daarmee tot boven de waterlijn als een soort eiland. Het voornemen voorziet in het verwijderen van deze overhoogte na de zettingsperiode van circa één jaar. Er kan echter ook worden gekozen om deze overhoogte (lokaal) te behouden. Dergelijke zandeilanden op open water vormen immers een aantrekkelijk rust- en broedgebied voor verschillende vogelsoorten en dragen daarmee bij aan de natuurwaarde van het binnenwater.

Afbeelding 7.2 Impressie van een broedeiland (Tholen) [lit. 14]



8

CONCLUSIE

8.1 Effecten op beschermde natuurwaarden

8.1.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000

Als gevolg van de grote afstand, de ligging van het plangebied (ten opzichte van leefgebied van aangewezen soorten), het aanwezige biotoop en de aard van de werkzaamheden zijn effecten (door verstoring) op de IHD van de beschermde Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten. Gezien de zeer beperkte aard en schaal van de werkzaamheden in combinatie met de grote afstand (>7 km) tot stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, is ook de stikstofdepositie van het voornemen op deze Natura 2000-gebieden naar alle verwachting nihil. Om dit te onderbouwen is een stikstofberekening met AERIUS uitgevoerd voor de uitvoeringsfase van dit voornemen. Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat er gedurende de uitvoeringsfase op geen enkel Natura 2000-gebied een stikstofdepositie van meer dan 0,005 mol/ha/jaar optreedt. Hiermee is de nodige juridische zekerheid verschaft dat de werkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder Wnb-vergunning.

N.B. Een nieuwe versie van AERIUS Calculator wordt binnen enkele weken uitgebracht. De verwachting is niet dat hierdoor de conclusies van het onderzoek wijzigen. Wel is vanuit de vergunningverlening van belang dat de berekening is uitgevoerd met de meest actuele versie van het rekeninstrument AERIUS Calculator. Het is derhalve aan te raden om wanneer deze nieuwe versie beschikbaar komt een herberekeningen te maken, om de impact goed te kunnen inschatten op basis van de nieuwste ontwikkelingen. Deze resultaten kunnen worden verwerkt in de definitieve versie van de quickscan.

Overige beschermde gebieden

Het plangebied is gelegen buiten de grenzen van het provinciaal NNN en de gemeentelijke HGS en ES. Gezien het beleid omtrent deze beschermde gebieden geen externe werking bevat, zijn belemmeringen vanuit deze overige beschermde natuurgebieden/zones niet aan de orde.

8.1.2 Soortenbescherming

De belangrijkste conclusies uit deze quickscan natuur zijn dat er ten aanzien van vleermuizen, algemene broedvogels en slechtvalk aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan om negatieve effecten te voorkomen.

Voor de overige soortgroepen is er geen knelpunt met de Wet natuurbescherming. Wel geldt een meldingsplicht voor het (tijdelijk) verstoren van algemeen voorkomende zoogdier- en amfibiesoorten. Tevens geldt voor alle soorten te allen tijde de algemene zorgplicht.

In de onderstaande tabel zijn de bevindingen en conclusies ten aanzien van de beschermde soorten samengevat.

Tabel 8.1 Samenvattende tabel soortenbescherming

Soortgroep	Kans op overtreding Wnb?	Vervolgstappen nodig?		Meldingsplicht (ja/nee)	Ontheffing aanvragen (ja/nee)
		Mitigatie	Vervolgonderzoek (indien mitigatie niet mogelijk of niet voldoende)		
flora	nee	n.v.t.	n.v.t.	nee	nee
grondgebonden zoogdieren	nee	n.v.t.	n.v.t.	ja, melding gebruik van vrijstelling voor egel, konijn, haas, vos en verschillende muizensoorten (bosmuis, huisspitsmuis, rosse woelmuis).	
vleermuizen	ja, mogelijk verstoring van foeragerende en overvliegende dieren in de uitvoeringsfase	voorkom verstoring door: - werkzaamheden uitvoeren overdag (tussen een uur na zonsopkomst en een uur voor zonsondergang); - wanneer toch tijdens schemering wordt gewerkt en verlichting nodig is, gebruik maken van vleermuisvriendelijk lichtbeheer (zie verschillende mogelijkheden in paragraaf 5.3.2).	n.v.t.	nee	nee, mitigerende maatregelen dienen in acht te worden genomen.
vogels - algemene broedvogels	ja, mogelijke verstoring broedgeval in de uitvoeringsfase	voorkom broedparen door: - werkzaamheden uit te voeren en af te ronden buiten het broedseizoen (afronden voor maart 2023) - of vanaf grofweg februari de werkzaamheden nooit langer dan enkele dagen stil te leggen;	n.v.t.	nee	nee, mitigerende maatregelen dienen in acht te worden genomen.

		- of, als bovenstaande niet mogelijk, bij (herop)start in het broedseizoen een check op broedparen laten uitvoeren door een deskundig ecoloog.			
vogels - jaarrond beschermde nesten	ja, mogelijke indirecte aantasting jaarrond beschermd nest slechtvalk door verstoring in de uitvoeringsfase	voorkom verstoring door: - werkzaamheden uitvoeren buiten de periode februari tot en met april (dus voor februari 2023 afgerond).	ja, indien werkzaamheden niet buiten broedseizoen slechtvalk worden uitgevoerd is nestencheck nodig om na te gaan of nest actief in gebruik (Let op: bij aangetoond gebruik geldt alsnog mitigerende maatregel werken buiten broedseizoen slechtvalk).	nee	nee, bij vastgesteld actief gebruik nest dienen mitigerende maatregelen in acht te worden genomen.
amfibieën	nee	n.v.t.	n.v.t.	ja, melding gebruik van vrijstelling voor bruine kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander.	nee
reptielen	nee	n.v.t.	n.v.t.	nee	nee
vissen	nee	n.v.t.	n.v.t.	nee	nee
vlinder, libellen & andere ongewervelden	nee	n.v.t.	n.v.t.	nee	nee

8.2 Risicosoorten

Risicosoorten: flora
Gezien de afwezigheid van invasieve exoten (of andere ongewenste soorten) in of direct nabij het plangebied, is bij de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden geen sprake van een risico ten aanzien van de groei/verspreiding van deze risicosoorten.

Risicosoorten: fauna
Gezien de afwezigheid van eiken als biotoop voor eikenprocessierups en nestgelegenheid voor stadsduif gelden er geen bijzondere maatregelen/voorwaarden ten aanzien van deze risicosoorten.

8.3 Kansen

De voorgenomen verondieping van het binnenwater Steigereiland biedt ook kansen voor een opwaardering van de natuurwaarde van het gebied, bijvoorbeeld door het creëren van:
- een ecologische oever;
- broedeilanden vogels.

9

OVERZICHT AANBEVELINGEN M.B.T. VERVOLG

9.1 Aanbevelingen mitigatie

Aangepaste planning

Op basis van deze quickscan gelden voor de uitvoeringsfase van het voornemen, verondieping binnenwater Steigereiland, de volgende mitigerende maatregelen ten aanzien van de planning:

- de werkzaamheden worden overdag uitgevoerd, in principe tussen een uur na zonsopkomst en een uur voor zonsondergang;
- de uitvoering van de werkzaamheden wordt afgestemd op het broedseizoen van algemene broedvogels:
  - de werkzaamheden buiten het broedseizoen (globaal van maart t/m juli) uit te voeren. Bij de voorziene opstart in september 2022 (zie paragraaf 2.2) betekent dit dat de werkzaamheden voor maart 2023 dienen te zijn voltooid;
  - of de werkzaamheden vooraf het broedseizoen in te zetten en vervolgens continu door te werken. Dit betekent dat bij opstart in september 2022 een uitloop tot in het broedseizoen (vanaf maart 2023) mogelijk is zolang de werkzaamheden vanaf grofweg half februari niet langer dan enkele dagen stilliggen;
  - of, als werkzaamheden toch starten of *herop*starten in het broedseizoen, moet een deskundige eerst vaststellen dat er geen broedende vogels aanwezig zijn in het plangebied. Mochten er broedende vogels aanwezig zijn binnen de verstoringcontour van de werkzaamheden mag er pas worden gestart met de werkzaamheden als er niet meer gebroed wordt;
- de werkzaamheden worden uitgevoerd buiten het broedseizoen van slechtvalk, dat wil zeggen buiten de periode februari tot en met april. Bij een opstart in september 2022, conform de huidige planning (zie paragraaf 2.2), dienen de werkzaamheden aldus voor februari 2023 te zijn afgerond.

Aanpassing werkwijze

Op basis van deze quickscan gelden voor de uitvoeringsfase van het voornemen, verondieping binnenwater Steigereiland, de volgende mitigerende maatregelen ten aanzien van de werkwijze:

- wanneer toch tijdens de schemering wordt gewerkt en verlichting van het werkterrein nodig is, wordt gebruik gemaakt van vleermuisvriendelijk lichtbeheer. Dit kan door:
  - gebruik te maken van vleermuisvriendelijke verlichting (amber kleurig licht van golflengte tussen de 580 en 600 nm);
  - het kunstmatig licht enkel daar te richten waar het ook daadwerkelijk nodig is (doelgericht) en dit zo te doen dat deze weg van het foerageergebied (het open water, oeverzone en nabijgelegen park) schijnt;
  - gebruik te maken van armaturen die het licht door middel van een scherpe bundel één bepaalde kant en weg van het foerageergebied, op richten;
  - gebruik te maken van aangepaste armaturen die verstrooiing van licht minimaliseren;
  - het aantal lampen, de lichtintensiteit en het gebruik van hoge lichtmasten met veel lichtverstrooiing te beperken;
  - voor en na de werkzaamheden het gebruik van kunstverlichting te beperken tot enkel verlichting ter beveiliging van opslagterreinen. Ook hiervoor gelden de bovenvermelde restricties;
- de werkzaamheden dienen uitgevoerd met inachtneming van de Zorgplicht (zie onderstaand kader). Hierbij kan gedacht worden aan volgende zorgmaatregelen (indicatief, niet limitatief):

- het zoveel mogelijk vrijwaren van de rietoeverzone in de zuidoosthoek van het binnenwater, m.a.w. zoveel mogelijk afstand houden van deze zone (i.v.m. leefgebied verschillende soorten waaronder vogels en amfibieën);
- het werkvlak (oppervlak) zo klein mogelijk houden;
- het uitvoeren van de werkzaamheden in één richting (zodat dieren kunnen uitwijken).

Zorgplicht
In artikel 1.11 lid 1 en lid 2 van de Wet natuurbescherming is de zorgplicht beschreven: 'Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor in het wild levende dieren en hun directe leefomgeving. Een ieder laat handelingen na, waarvan redelijkerwijs te vermoeden is, dat ze nadelig zijn voor in het wild levende dieren. Als dat nalaten in redelijkheid niet gevergd kan worden, dienen de gevolgen van dat handelen voor die dieren zoveel mogelijk voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt te worden'.

9.2 Aanbevelingen vervolgstappen

Vervolgstappen bestaan uit:
- het indienen van een melding gebruik van vrijstelling voor:
  - zoogdiersoorten egel, konijn, haas, vos en verschillende muizensoorten (bosmuis, huisspitsmuis, rosse woelmuis);
  - amfibiesoorten bruine kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander.
- het eventueel (indien men binnen de periode februari t/m april aan het werk wil) uitvoeren van een soortgericht nestenonderzoek voor slechtvalk, om na te gaan of het nest op de mast in de huidige situatie nog in gebruik is. Hiervoor zijn een aantal nestencontroles in de broedperiode van deze soort nodig.

10

BRONNEN

1 Vereniging Stadswerk (2020). Gedragscode soortenbescherming gemeente, d.d. 4 december 2020 (definitief).
2 De Vlinderstichting (2021). Monitoring iepenpage in Amsterdam 2021, in opdracht van Gemeente Amsterdam, rapportnr. 2021.025 d.d. 14 december 2021.
3 European Environment Agency (2018). Natura 2000 End 2018 - shapefile, https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/natura-10/natura-2000-spatial-data/natura-2000-shapefile-1.
4 Natuurbeheerplan 2020, https://geoapps.noord-holland.nl/GeoWebP/index.html?viewer=nbp.
5 Kaartviewer gemeente Amsterdam, https://maps.amsterdam.nl/, geraadpleegd op 3 januari 2022.
6 NDFF-ecogrid database, geraadpleegd op 23 december 2021.
7 Van den Tempel, C. I. Wynia en H. Griffioen, 2021. Vleermuizen in de stadsparken van Amsterdam. Onderzoek naar de diversiteit van vleermuizen in 19 stadparken. Natuurlijke Zaken. Heiloo
8 Vleermuis.net, https://www.vleermuis.net, geraadpleegd op 3 januari 2022.
9 Meijer, R.G, Dwarshuis, J.P., Piening, K.R.. Wat horen vleermuizen van door mensen geproduceerde geluiden?, Lutra 61 (2): 297-320.
10 Dorrestein, K. (2012). Paddenpoelen in Diemerpark, de Brug, 23-04-2012, https://debrugkrant.nl/paddenpoelen-in-het-diemerpark/.
11 Ravon.nl, https://www.ravon.nl/, geraadpleegd op 3 januari 2022.
12 De vlinderstichting, https://www.vlinderstichting.nl/, geraadpleegd op 3 januari 2022.
13 Gemeente Amsterdam. Handboek Natuurinclusief bouwen en ontwerpen in twintig ideeën.
14 Staatsbosbeheer, boswachterblog.nl, https://www.boswachtersblog.nl/aanzee/2017/04/11/nieuw-broedeiland-op-tholen-nu-al-populair/, geraadpleegd op 3 januari 2022.

Bijlage(n)

BIJLAGE: TOETSINGSKADER

In de hiernavolgende paragrafen zijn de relevante delen van het wettelijk kader in relatie tot natuurbescherming opgenomen.

I.1 Nationaal natuurbeleid (Wet natuurbescherming)

Gebiedsbescherming

In hoofdstuk 2 van de Wnb zijn de bepalingen voor gebiedsbescherming vastgelegd. De regels hebben als doel het beschermen en in stand houden van natuurgebieden met bijzondere of kwetsbare waarden. Hiermee zijn internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn (VR) en Habitatrichtlijn (HR), maar ook verdragen als bijvoorbeeld het Verdrag van Ramsar (Wetlands) in nationale regelgeving verankerd.

Nederland past een vergunningstelsel toe bij de bescherming van Natura 2000-gebieden. Projecten of andere handelingen, die gelet op de instandhoudingdoelen (IHD), significant negatieve gevolgen kunnen hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied, zijn volgens artikel 2.7, lid 2 van de Wnb vergunningsplichtig. Voor elke ontwikkeling in of nabij een Natura 2000- gebied dient te worden beoordeeld of kan worden uitgesloten dat de werkzaamheden/ontwikkeling een significant negatief effect hebben op de beschermde natuurwaarden in het betreffende gebied. Indien significant negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient een 'passende beoordeling' te worden uitgevoerd.

In het geval de passende beoordeling niet de zekerheid verschaft dat er geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied, moet de vergunning, c.q. de instemming, worden geweigerd, tenzij aan de 'ADC-criteria' voldaan wordt. Dit betekent dat er geen alternatieven zijn (A), er sprake is van bij de wet genoemd belang (D) en dat door compensatie de algehele samenhang van het Natura 2000-netwerk gewaarborgd blijft (C).

Effecten op Natura 2000-gebieden worden beoordeeld aan de hand van de IHD die in de aanwijzingsbesluiten voor de betreffende gebieden zijn vastgesteld. IHD betreffen zowel habitattypen met bijbehorende habitattypische soorten als habitat- en vogelsoorten. In het kader van de alternatievenafweging wordt beoordeeld of er onderscheid is in de mate waarin de verschillende alternatieven effect hebben op de IHD en of er voor de verschillende alternatieven de kans bestaat dat significant negatieve effecten optreden.

Soortenbescherming

Onder de Wet natuurbescherming bestaat de soortenbescherming uit drie beschermingsregimes: een beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) en 'Andere soorten' (art. 3.10). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen. In de navolgende paragrafen worden de verbodsbepalingen waaraan getoetst wordt, toegelicht.

Vogelrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten heeft betrekking op de soorten zoals aangeduid in artikel 1 van de Vogelrichtlijn. Dit betreft alle van nature in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Voor vogelsoorten gelden de volgende verbodsbepalingen:

- het is verboden opzettelijk vogels te doden of te vangen;

- het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten weg te nemen;
- het is verboden eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- het is verboden vogels opzettelijk te storen.

Het laatste verbod is echter niet aan de orde indien kan worden onderbouwd dat de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Het bepalen of sprake is van een wezenlijke invloed is per soort en per situatie maatwerk.

De meeste vogelsoorten maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de hiervoor beschreven verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor deze soorten is geen ontheffing nodig voor werkzaamheden buiten het broedseizoen. Buiten het broedseizoen mogen deze nesten worden verwijderd of verplaatst, tenzij in specifieke situaties er een ecologisch zwaarwegend belang is om nesten die normaliter niet jaarrond beschermd zijn toch jaarrond te beschermen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer door een ingreep een groot deel van de nestgelegenheid van een bepaalde populatie dreigt te verdwijnen. Voor het verstoren van vogels (in het broedseizoen) is het verkrijgen van een ontheffing in principe niet mogelijk omdat bijna altijd een alternatief voorhanden is, namelijk werken wanneer geen broedende vogels aanwezig zijn. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is.

De verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming zijn altijd relevant voor vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten. Jaarrond beschermde nesten zijn:
1 nesten die buiten het broedseizoen worden gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats (bijvoorbeeld steenuil);
2 nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop (bijvoorbeeld roek, gierzwaluw en huismus);
3 nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing (bijvoorbeeld ooievaar, kerkuil en slechtvalk);
4 vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld boomvalk, buizerd en ransuil).

Habitatrichtlijnsoorten
Het beschermingsregime voor Habitatrichtlijnsoorten heeft betrekking op in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn. De verbodsbepaling voor planten heeft betrekking op soorten (in hun natuurlijke verspreidingsgebied) uit bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern.

Voor deze dieren en planten van de Habitatrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen:
- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;
- het is verboden dieren opzettelijk te verstoren;
- het is verboden eieren opzettelijk te vernielen of te rapen;
- het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- het is verboden planten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Als deze verbodsbepalingen voor deze soorten worden overtreden, moet een ontheffing van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd.

'Andere soorten'
Het beschermingsregime voor de 'Andere soorten' heeft betrekking op de soorten uit bijlage A en B bij de Wet natuurbescherming. Hierin zijn lijsten met overige plant- en diersoorten opgenomen die, buiten de Vogel- en Habitatrichtlijn om, nationaal beschermd worden. Voor deze soorten gelden de volgende verbodsbepalingen:
- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;

- het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of
- te vernielen;
- het is verboden vaatplanten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Binnen de soortenlijsten in bijlage A en B bij de Wet natuurbescherming is geen onderscheid gemaakt tussen licht en zwaar beschermde soorten. Zowel het Ministerie van LNV als de provincies zijn bevoegd om binnen deze lijsten soorten aan te wijzen waarvoor een vrijstelling geldt of waarvoor aangepaste voorwaarden gelden in het geval van een ontheffingsaanvraag.

Als er sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van deze soorten is een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Zorgplicht

In artikel 1.11 lid 1 en lid 2 van de Wet natuurbescherming is de zorgplicht beschreven: 'Eenieder neemt voldoende zorg in acht voor in het wild levende dieren en hun directe leefomgeving. Eenieder laat handelingen na, waarvan redelijkerwijs te vermoeden is, dat ze nadelig zijn voor in het wild levende dieren. Als dat nalaten in redelijkheid niet gevergd kan worden, dienen de gevolgen van dat handelen voor die dieren zoveel mogelijk voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt te worden'. De zorgplicht geldt altijd.

Bescherming houtopstanden

Indien men bomen wenst te kappen die buiten de bebouwde kom liggen, is de nationale Wet natuurbescherming (Wnb) van toepassing. De Wnb heeft betrekking op houtopstanden bomen of beplanting met een oppervlakte van meer dan 10 are (1000 m^2), of meer dan 20 bomen in rijbeplanting (gerekend over het totaalaantal rijen). Hierbij is het verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen. Indien toch gekapt wordt dient een kapmelding te worden ingediend bij de Provincie. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij een kapmelding niet is vereist, deze staan vermeld in art. 4.1 van de Wet natuurbescherming:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- houtopstanden op erven of in tuinen;
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- kweekgoed;
- uit populieren of wilgen bestaande:
  1 wegbeplantingen;
  2 beplantingen langs waterwegen, en
  3 eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij:
  1 ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
  2 bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee m, en
  3 zijn aangelegd na 1 januari 2013.

De Wet natuurbescherming kent twee belangrijke instrumenten: meldingsplicht en herplantplicht. Wie (een deel van) een houtopstand velt, moet dit minstens één maand voorafgaand aan de kap melden bij de Provincie en heeft de plicht om hetzelfde areaal te herplanten binnen 3 jaar na het vellen. Provincies kunnen bij verordening bepalen welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd

I.2 Provinciaal natuurbeleid (Natuurnetwerk Nederland, NNN)

Natuurnetwerk Noord-Holland

Het Natuurnetwerk Nederland (voormalig ecologische hoofdstructuur; EHS, genoemd) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Door natuur te verbinden blijft diversiteit behouden en verkleint de kans op uitsterven van soorten. Het Noord-Hollandse deel van dit natuurnetwerk (NNN-gebied) heet Natuurnetwerk Noord-Holland.

Begrenzing en wezenlijke kenmerken en waarden

De wezenlijke kenmerken en waarden van een NNN-gebied zijn van belang bij het bepalen of ruimtelijke initiatieven doorgang kunnen vinden. In beginsel geldt de regel dat geen bestemmingswijzigingen mogelijk zijn als daardoor de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied (per saldo) significant worden aangetast. Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, moet het bevoegd gezag erop toezien dat hiernaar door de initiatiefnemer onderzoek wordt verricht. Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken heeft de provincie de te behouden wezenlijke kenmerken en waarden per gebied gespecificeerd in het Natuurbeheerplan. De begrenzing van het gebied behorende tot het Natuurnetwerk Noord-Holland is vastgelegd in de kaart van het Natuurbeheerplan Noord-Holland. Aan alle percelen binnen NNN-gebied wordt een natuurbeheertype toegekend. Wanneer geen beheertype is toegekend wijkt het beoogde beheertype sterk af van het huidige gebruik en kan het gewenste beheertype vaak pas na inrichtingsmaatregelen gerealiseerd worden. Als nog niet in detail bepaald is welk beheertype wordt beoogd, kan in de ambitiekaart het beheertype N00.01 (nog om te vormen naar natuur) worden gebruikt.

Ook beschrijft het Natuurbeheerplan verschillende soorten leefgebieden en de soorten die er voorkomen, en de doelen voor elk leefgebied. Voor het leefgebied 'Open grasland' zijn er kwantitatieve doelen voor kritische soorten (grutto, slobeend, tureluur) en voor niet-kritische soorten (scholekster, kievit, wulp). De weidevogelleefgebieden vormen de leefgebieden voor de kritische soorten zoals de grutto, slobeend, tureluur (op de beheertypenkaart deelkaart b A11.01); de scholeksterleefgebieden vormen de leefgebieden van de niet-kritische soorten (op de beheertypenkaart deelkaart b A11.02). Het Natuurbeheerplan wordt jaarlijks op onderdelen gewijzigd.

Nee -tenzij principe

Het NNN wordt beschermd op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De begrenzing van de gronden van het natuurnetwerk Noord-Holland zijn te vinden op de NNN-kaart van de provincie: PlanoView Structuurvisie2040 en PRV. Voor deze gronden geldt dat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels bevat die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de Ecologische Hoofdstructuur en de Ecologische Verbindingszone significant aantasten.

Bij nieuwe ontwikkelingen in het NNN moet getoetst worden of er sprake is van significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN. Wordt significante aantasting aangetoond, dan is de ontwikkeling niet mogelijk, tenzij er sprake is van:

- ontwikkeling van een groot openbaar belang; en de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd
- geen reële andere mogelijkheden; en de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd
- een activiteit of een combinatie van activiteiten die mede tot doel heeft de kwaliteit of kwantiteit van de Ecologische Hoofdstructuur of de Ecologische Verbindingszone per saldo te verbeteren.

In aanvulling van het vorige wordt vereist dat het bestemmingsplan voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen als beschreven in artikel 15 en is een bestemmingsplan in overeenstemming met het gestelde in artikel 5a (nieuwe stedelijke ontwikkeling) of artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling).
Hier opvolgend moet in het bestemmingsplan worden opgenomen:

- op welke wijze schade aan de Ecologische Hoofdstructuur zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd;

- hoe wordt geborgd dat de maatregelen ten behoeve van de compensatie daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

I.3 Gemeentelijk Natuurbeleid

Hoofdgroenstructuur gemeente Amsterdam

De Hoofdgroenstructuur omvat de minimaal benodigde hoeveelheid groen die Amsterdam wil borgen, bestaande uit gebieden die waardevol zijn voor de stad en de metropool, omdat zij een onmisbare functie vervullen voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit, biodiversiteit en voedselproductie. Behoud van cultuurhistorische waarden en een gevarieerd totaal-aanbod aan groen zijn belangrijke aspecten.

Ieder initiatief in de Hoofdgroenstructuur wordt beoordeeld op inpasbaarheid. Uitgangspunt daarbij is behoud van het groene karakter en typologie van het betreffende gebied. De beoordeling of nieuwe functies naar aard, omvang en locatie inpasbaar zijn vindt plaats op basis van de richtlijnen die zijn uitgewerkt per groentype (zie de tabellen op pagina 245 tot en met 248).

Daarvoor geldt globaal het onderstaande:

- *Inpasbaar:* kleinschalige bebouwing en verharding die het specifieke groentype ondersteunt en die voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.

- *Niet inpasbaar*: bebouwing en verharding die het specifieke groentype niet ondersteunt of niet voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.
  - bebouwing en verharding, zoals gebruik voor wonen en werken.
  - infrastructuur (ook bruggen), met name voor auto's, voor zover deze de groenfunctie niet ondersteunt.
  - niet aan groen gerelateerde vrijetijdsvoorzieningen.
  - zendmasten en reclamezuilen.
  - windturbines, met uitzondering van de uitwerkingsgebieden windenergie, waarbij partners uit de metropoolregio zullen worden betrokken.
  - waterberging, als de noodzaak daarvoor is ontstaan door verdichtingen in het omringende stedelijke gebied. Waterbergingsopgaven mogen niet op groengebieden worden afgewenteld.
  - overnachtingsmogelijkheden, op een enkel uitzondering na. Zie criteria per groentype.
  - maximaal enkele procenten van het oppervlak van het gebied mogen bebouwd en/of verhard. Zie criteria per groentype.

Ecologische structuur gemeente Amsterdam

In de provinciale ecologische structuur (in 2010 vastgelegd in de provinciale ruimtelijke verordening) worden gebieden en verbindingszones aangewezen als onderdeel van een ecologisch netwerk. Het doel is om planten en dieren in de verstedelijkte Randstad zoveel mogelijk overlevingskansen te bieden. Dit kan door gebieden met elkaar te verbinden met groene wegen (bermen, slootkanten, oevers) en barrières zoals asfaltwegen en andere infrastructuur passeerbaar te maken voor dieren met bijvoorbeeld tunnels. De Amsterdamse ecologische structuur is een uitwerking en aanvulling op en verfijning van het provinciale netwerk. Amsterdam voegt een aantal dwars- en parallelverbindingen toe om het geheel sterker te maken. Bijkomend voordeel is dat de stad zelf ook natuurrijker wordt.

Om de Amsterdamse ecologische structuur goed te laten functioneren, moeten de knelpunten worden aangepakt. De strategie is om knelpunten zoveel mogelijk op te lossen door ze onderdeel te maken van de projectbegroting van grotere ruimtelijke projecten.

Wat betreft het beheer van groengebieden, zijn er twee relevante beleidsuitspraken:

- Het beheer van de groenstroken in de ecologische structuur van Amsterdam dient zo natuurvriendelijk mogelijk te zijn, gericht op verscheidenheid aan vegetatie en het bieden van voldoende dekking.

- Chemische bestrijdingsmiddelen mogen in de ecologische structuur van Amsterdam niet worden gebruikt.

Bij de beoordeling van de ruimtelijke plannen van een project op de ecologische structuur is het uitgangspunt dat plannen niet mogen leiden tot verzwakking van de ecologische structuur die in de Ecologische visie van de gemeente staat omschreven, bijvoorbeeld doordat extra barrières ontstaan. Voor wijzigingen aan de ecologische structuur is, vergelijkbaar met de hoofdgroenstructuur, een besluit van de gemeenteraad nodig.

II

BIJLAGE: STIKSTOFONDERZOEK UITVOERINGSFASE (AERIUS)

NOTITIE

Onderwerp	Stikstofdepositie-onderzoek aanlegfase
Project	Natuur Amsterdam nr. 40 QS Steigereiland Binnenwater - IJburg
Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam
Projectcode	128438
Status	Concept 01
Datum	13 januari 2022
Referentie	128438/22-000.420
Auteur(s)	5.1, 2, e
Gecontroleerd door	5.1, 2, e
Goedgekeurd door	
Paraaf	5.1, 2, e
Bijlage(n)	Raming Steigereiland Inzet materieel AERIUS - Aanlegfase 2022
Aan	Gemeente Amsterdam
Kopie	-

1 INLEIDING

De waterkwaliteit van het binnenwater van Steigereland gaat de laatste jaren sterk achteruit. Het systeem staat momenteel op omklappen. Om de waterkwaliteit te verbeteren, wordt een deel van het binnenwater verondiept. Hiertoe wordt in drie fases een zandlaag aangebracht. De zandlaag wordt vervolgens afgedekt met een stortstenenbekleding. De werkzaamheden zijn voorzien voor de periode van september 2022 tot en met augustus 2023.

Tijdens de bouwwerkzaamheden in de aanlegfase worden mobiele werktuigen, bouwverkeer en werkschepen ingezet. De stikstofemissies die hieruit volgen, leiden mogelijkerwijs tot stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. In de gebruiksfase zijn geen (toenames van) stikstofemissie voorzien. Derhalve is een stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd naar de aanlegfase, om de mogelijke stikstofdepositie tijdens de aanlegfase inzichtelijk te maken. Rondom de projectlocatie ligt binnen 1-10 km de Natura 2000-gebieden Markermeer & IJmeer en Naardermeer (afbeelding 1.1).

Uit de stikstofdepositieberekeningen volgt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van de voorgenomen bouwwerkeerzaamheden tijdens de aanlegfase.

Afbeelding 1.1 Ligging Natura 2000-gebieden rondom de projectlocatie



2 WETTELIJK KADER

Op grond van artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming is een vergunning vereist voor het realiseren van projecten waar op voorhand significante negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Specifiek voor het aspect stikstof geldt dat sinds de rechterlijke uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019[1] de ecologische gevolgen van iedere berekende depositie van meer dan 0,005 mol N/ha/j. beoordeeld moet worden. De berekening moet uitgevoerd worden met de meest actuele versie van het rekeninstrument AERIUS Calculator.

Kader vergunningverlening stikstof

Momenteel geldt het volgende kader voor de vergunningverlening voor projecten:

- op basis van de Wet natuurbescherming is een vergunning vereist voor projecten die een significant gevolg kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied[2]. Dit is dus niet het geval indien significante gevolgen op voorhand zijn uit te sluiten. Dit is voor stikstof bijvoorbeeld het geval indien er volgens de stikstofberekeningen geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt naar aanleiding van het te realiseren project of indien significante gevolgen kunnen worden uitgesloten in de voortoets (bijvoorbeeld door interne saldering);
- indien niet op voorhand kan worden uitgesloten dat mogelijke significante gevolgen optreden, dient een Passende Beoordeling te worden opgesteld om in beeld te brengen of er daadwerkelijk significante gevolgen aan de orde zijn. In een Passende Beoordeling mogen ook mitigerende maatregelen (zoals externe saldering) betrokken worden. De vergunning kan worden verleend indien (evt. met toepassing van deze mitigerende maatregelen) de voorgenomen activiteit de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten[3];

1 ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603.

2 Artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming.

3 Artikel 2.7 lid 3 jo. Artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming.

- als uit de Passende Beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, kan een vergunning enkel worden verleend indien de ADC-toets succesvol wordt doorlopen:
    - *A:* er zijn geen alternatieve oplossingen;
    - *D:* het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang;
    - *C:* door middel van compenserende maatregelen wordt gewaarborgd dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft[1].

Partiële vrijstelling activiteiten bouwsector

Op 1 juli 2021 is zowel de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) als het bijbehorende Besluit stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Deze wet voorziet onder andere in een partiële vrijstelling voor de gevolgen van stikstofdepositie door 'activiteiten van de bouwsector', die daarmee worden uitgezonderd van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming. In het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering is uitgewerkt dat het hierbij gaat om het verrichten van een bouw- of een sloopactiviteit die het feitelijk verrichten van bouw- of sloopwerkzaamheden aan een bouwwerk betreft of het aanleggen, wijzigen of opruimen van een werk, met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen. Voor de (gevolgen van) stikstofdepositie door deze activiteiten geldt geen vergunningsplicht.

Hoewel aanlegfases op basis van de voorgenoemde wetsartikelen vrijgesteld zijn van vergunningplicht, bestaat voor het project de wens om de stikstofemissies en -deposities te kwantificeren en geografisch in beeld te brengen. Dit in verband met de risico's op de juridische houdbaarheid van de onderbouwing van de partiële vrijstelling.

3 UITGANGSPUNTEN

Zoals reeds beschreven, is de uitvoering van de werkzaamheden voorzien voor de periode september 2022 tot en met augustus 2023, zie afbeelding 2.1 voor een overzicht van het plangebied. Voor de berekening is aangenomen dat alle werkzaamheden in één rekenjaar plaatsvinden en hiervoor is worstcase voor rekenjaar 2022 gekozen.

[1] Artikel 2.8 lid 2 Wet natuurbescherming.

Afbeelding 3.1 Locatie plangebied met aanduiding van de te verondiepen zone (rode arcering)



Tijdens de aanlegfase treden stikstofemissies op door de inzet van mobiele werktuigen, wegverkeer en werkschepen. De inschatting van de benodigde inzet van is opgenomen in bijlage II. De bepaling van deze inzet is gebaseerd op bijlage I. Er is een worst-case aanpak gehanteerd voor de selectie van de uitgangspunten.

3.1 Methode: emissieberekeningen

In deze paragraaf worden de gehanteerde rekenmethodes van de verschillende emissiebronnen uiteengezet.

Op basis van de inschatting van het benodigde materieel (zie bijlage II) en de rekenmethodiek zijn de emissieberekeningen uitgevoerd.

3.1.1 Mobiele werktuigen

Rekenmethode
Bij de inzet van mobiele werktuigen komen stikstofemissies vrij. Om de totale emissie afkomstig van een mobiel werktuig te berekenen, dienen de emissies onder belasting en tijdens het stationair draaien van de motor bij elkaar te worden opgeteld. Hiervoor geldt:

E = EMW + ES

Waarbij:
- E: de emissie van het ingevoerde mobiele werktuig (kg/jaar);
- EMW: de emissie van het ingevoerde mobiele werktuig bij belasting (kg/jaar);
- ES: de emissie van het ingevoerde mobiele werktuig bij stationair draaien (kg/jaar).

Emissie bij belasting

De formule om de emissie bij belasting uit te rekenen wordt gebruikt voor zowel NO_X en NH_3. Bij de keuze voor 'draaiuren' berekent AERIUS de emissie met onderstaande formule:

EMW = V × Be × G × EFW / 1.000

Waarbij:
- EMW: de emissie van het mobiele werktuig bij belasting (kg/jaar);
- V: het volle vermogen van het mobiele werktuig (kW);
- Be: de fractie van het volle vermogen van het mobiele werktuig dat daadwerkelijk wordt gebruikt tijdens belasting (-);
- G: het aantal draaiuren van het mobiele werktuig bij belasting (uur/jaar);
- EFW: de emissiefactor bij belasting (g/kWh).

Emissies tijdens stationair draaien

De formule om de emissie bij stationair uit te rekenen wordt gebruikt voor zowel NO_X en NH_3. De emissie als gevolg van stationair draaien wordt met de volgende formule berekend:

ES = TS × EFS_CI × CI / 1.000

Waarbij:
- ES: de emissie van het mobiele werktuig bij stationair draaien (kg/jaar);
- TS: het aantal draaiuren van het mobiele werktuig bij stationair draaien (uur/jaar);
- EFS_CI: de emissiefactor tijdens stationair draaien per liter cilinderinhoud (g/liter/uur);
- CI: de cilinderinhoud van het mobiele werktuig (liter).

Inschatting cilinderinhoud

Voor het inschatten van de cilinderinhoud van de mobiele werktuigen is uitgegaan van onderstaande formule:

CI = V / 20

Waarbij:
- CI: de cilinderinhoud van het mobiele werktuig (liter);
- V: het volle motorvermogen van het mobiele werktuig (kW).

Overige uitgangspunten

Voor de verdeling van de ureninzet bij belasting van de motor en het stationair draaien is aangenomen dat de motoren van de mobiele werktuigen voor 30 % van de tijd stationair draaien[1], tenzij anders vermeld. De belasting van de motor en de emissiefactoren bij belasting en stationair draaien volgen uit de opgenomen waarden in AERIUS[2].

Modellering in AERIUS

De stikstofemissies afkomstig van de mobiele werktuigen worden in AERIUS Calculator ingevoerd als oppervlaktebron 'Mobiele werktuigen - Bouw en Industrie'. Hierbij wordt aangesloten bij de standaardwaarden voor de emissiehoogte (4 m), spreiding (2 m) en de warmte-inhoud (0,00 MW).

---

1 TNO, Onderbouwing AERIUS emissiefactoren voor wegverkeer, mobiele werktuigen, binnenvaart en zeevaart, d.d. 8 oktober 2020, referentie TNO 2020 R11528.

2 RIVM, Factsheet Emissieberekening mobiele werktuigen, d.d. 15 oktober 2020. Opgevraagd via https://www.aerius.nl/nl/factsheets/emissieberekening-mobiele-werktuigen/15-10-2020.

3.1.2 Emissies van bouwverkeer

Wegverkeer

De wegverkeersbewegingen van het bouwverkeer worden in AERIUS Calculator gemodelleerd als een lijnbron 'Wegverkeer - Binnen bebouwde kom'. Op basis van de afstand, de intensiteiten en het type voertuigen berekent AERIUS zelf automatisch de bijbehorende emissies. De bewegingen worden gemodelleerd tot aan het punt waar deze opgaan in het heersende verkeersbeeld. Dit is het punt waarop het bouwverkeer zich door zijn snelheid én intensiteit verhoudingsgewijs niet meer onderscheidt van het reeds aanwezige verkeer op de weg[1].

Scheepvaart

De scheepsbewegingen van het scheepvaartverkeer zijn in AERIUS Calculator gemodelleerd als een lijnbron 'Scheepvaart - Vaarroute'. De duwboot (aan- en -afvoer van materieel of het verplaatsen van het ponton) is gemodelleerd als 'Duwstel - BO1 (5,2 x 55 m)'. De aan- en -afvoer van zand is gemodelleerd als 'Motorvrachtschip - M10 (13,5 x 110 m)' en de hopper is gemodelleerd als 'Motorvrachtschip - M12 (Rijnmax Schip 17,0 x 135 m)'. Het percentage beladen schepen bedraagt 100 % voor aankomst- en 10 % voor vertrekkende schepen.

3.1.3 Werkschepen

Rekenmethode

Tijdens de aanlegfase zijn diverse werkschepen werkzaam binnen het project. Deze werkschepen manoeuvreren maar beperkt gedurende de werkzaamheden. De emissies van de werkschepen zijn berekend aan de hand van de volgende formule:

Emissie = uren x belasting x vermogen x emissiefactor

Waarbij:
- emissie = stikstofemissie (g/jaar);
- uren = het aantal uren per jaar dat een bepaalde machine wordt gebruikt (uur);
- belasting = deel van het volle vermogen van de betreffende machine dat gemiddeld wordt gebruikt (%);
- vermogen = het gemiddelde volle vermogen van het machinetype (kW);
- emissiefactor = de gemiddelde emissiefactor behorende bij het bouwjaar (g/kWh).

Voor de bepaling van de emissiefactoren van de werkschepen is de cilinderinhoud van de scheepsmotoren nodig. Omdat deze onbekend is, is op basis van onderstaande formule een inschatting gemaakt van de cilinderinhoud:

CI = V / 20

Waarbij:
- CI: de cilinderinhoud van het mobiele werktuig (liter);
- V: het volle motorvermogen van het mobiele werktuig (kW).

Modellering in AERIUS

De stikstofemissies afkomstig van de werkschepen zijn in AERIUS Calculator ingevoerd als 'Anders'. Voor de bronkenmerken is aangesloten bij de bronkenmerken van het meest representatieve standaard schip dat is opgenomen in AERIUS.

[1] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020, d.d. januari 2021, versie 3.0.

Uit de standaardwaarden van AERIUS[1] voor de duwboot/ hopper volgt bij belading een emissiehoogte van 2,7 m en een spreiding van 1,35 m. Omdat de werkschepen maar beperkt bewegen en min of meer stationair draaien, wordt voor de warmte-inhoud een correctie toegepast ten opzichte van de warmte-inhoud voor varende schepen[2]. De warmte-inhoud voor de stationair draaiende werkschepen bedraagt 15 % van de warmte-inhoud van varende schepen.

Voor de temporele variatie wordt aangesloten bij de categorie 'Standaard profiel industrie' (zie ook tabel 3.1).

Tabel 3.1 Parameters voor 'Duwstel - BO1' en 'Hopper - M12' voor CEMT VIb in 2022

Parameter	Duwboot	Hopper
emissiehoogte (m)	2,7	2,7
spreiding (m)	1,35	1,35
warmte-inhoud (MW)	0,10	0,87
stationaire warmte-inhoud (MW)	0,015	0,13

3.1.4 Laden/lossen zware voertuigen

Rekenmethode
Aangenomen wordt dat het laden/lossen van zware voertuigen plaatsvindt op de projectlocatie, terwijl de voertuigen stationair draaien. Hierbij wordt uitgegaan van 10 minuten per voertuig (worst-case). In overeenstemming met de berekeningsmethode van Bij12[3] wordt aangenomen dat het zware voertuig 10 minuten per stationair draaimoment rijdt met een snelheid van 12 km/u. Om de bijbehorende emissie te berekenen, worden de emissiefactoren voor 'stad stagnerend[4][5] van het jaar 2022 gebruikt.

Modellering in AERIUS
De berekende emissies worden toegekend aan een oppervlaktebron met een uittreedhoogte van 2,5 m en een warmte-inhoud van 0 MW.

3.2 Emissieberekeningen

Mobiele werktuigen
Op basis van de inschatting van het benodigde materieel (zie bijlage I en II) en de rekenmethodiek zijn de emissieberekeningen uitgevoerd. Hierbij is aangenomen dat het materieel minimaal Stage IV is. In onderstaande tabellen zijn de emissies van de mobiele werktuigen weergegeven. Het ene mobiele werktuig draait 30 % van de tijd stationair (70/30) en het andere mobiele werktuig draait 50 % van de tijd stationair (50/50).

1 TNO, Getallen voor AERIUS 2020v8 binnenvaart, d.d. 8 oktober 2020. Opgehaald via https://zenodo.org/record/4138573/files/TNO_getallen_voor_AERIUS_2020v8_binnenvaart.xlsx?download=1.

2 AERIUS, Binnenvaart - ophoogfactor sluizen, d.d. 15 oktober 2020. Opgehaald via https://www.aerius.nl/nl/factsheets/binnenvaart-ophoogfactor-sluizen/15-10-2020.

3 Opgehaald in: https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/10/202108-Rekeninstructie-stationaire-emissies-wegverkeer.pdf

4 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Emissiefactoren NH3 voor snelwegen en niet-snelwegen, d.d. 16 maart 2021. Opgehaald in: https://www.rivm.nl/documenten/emissiefactoren-nh3-voor-snelwegen-en-niet-snelwegen.

5 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Emissiefactoren voor snelwegen en niet-snelwegen, d.d. 15 maart 2021. Opgehaald in: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2021/03/15/emissiefactoren-voor-snelwegen-en-niet-snelwegen-2021/Emissiefactoren-2021-v11mrt.ods.

Tabel 3.2 Input voor de emissieberekeningen van de mobiele werktuigen

Omschrijving	Type werktuig	Stage-klasse	V (kW)	Inzet (uur)	G (uur)	TS (uur)	Be (-)	C (L)
H.g.m. rups 1000 (70/30)	graafmachines 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	STAGE IV, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2014 (Diesel)	130	499,7	349,8	149,9	0,692857	6,5
H.g.m. rups 1000 (50/50)	graafmachines 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	STAGE IV, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2014 (Diesel)	130	47	23,5	23,5	0,692857	6,5

Tabel 3.3 Emissieberekeningen van de mobiele werktuigen

Omschrijving	NO_x EFW (g/kWh)	NO_x EFS_CI (g/L/uur)	NO_x-emissie (kg)	NH_3 EFW (g/kWh)	NH_3 EFS_CI (g/L/uur)	NH_3-emissie (kg)
H.g.m. rups 1000 (70/30)	0,8	10	35,0	0,0025	0,0031	0,082
H.g.m. rups 1000 (50/50)	0,8	10	3,2	0,0025	0,0031	0,0058
Totaal			**38,2**			**0,088**

Bouwverkeer

Wegverkeer

Op basis van de gemaakte inschatting van de materieelinzet zijn de verkeerintensiteiten van het bouwverkeer over de weg bepaald (zie bijlage II). Voor het lichte verkeer ten behoeve van het bouwpersoneel zijn 3 lichte voertuigen gedurende de 260 werkdagen opgenomen (bepaald op basis van expert judgement). In onderstaande tabel zijn de intensiteiten weergegeven.

Tabel 3.4 Wegverkeer intensiteiten

Categorie	Aantal voertuigen	Verkeerbewegingen
lichte verkeer	780	1.560
zwaar verkeer	419,5	839,1

Scheepvaart

Op basis van de gemaakte inschatting van de materieelinzet zijn de verkeerintensiteiten van het scheepvaartverkeer bepaald (zie bijlage II). In onderstaande tabel zijn de intensiteiten weergegeven.

Tabel 3.5 Scheepvaart intensiteiten

Categorie	Omschrijving	Scheepvaartbewegingen
motorvrachtschip - M10 (13,5 x 110 m)	aan- en -afvoer van materieel	20
motorvrachtschip - M12 (Rijnmax Schip 17,0 x 135 m)	hopper	6
duwstel - BO1 (5,2 x 55 m)	aan- en -afvoer van materieel	24

Werkschepen

Op basis van de inschatting van het benodigde materieel (zie bijlage I en II) en de rekenmethodiek zijn de emissieberekeningen uitgevoerd. In onderstaande tabel zijn de emissies van de diverse werkschepen weergegeven.

Tabel 3.6 Emissies van de werkschepen

Omschrijving	Vermogen (kW)	Inzet (uur)	Belasting (%)	Stage-klasse	Cilinderinhoud (L)	NO_x-emissie factor [1]	NO_x-emissie (kg)
duwstel/werkschepen (ponton)	300	389,2	30	Stage IIIa	15	7,8	273,2
hopper	2000	5,7	85	IMO II	100	7,7	73,8

Laden/lossen zwaar voertuigen

In onderstaande tabel zijn de emissies die veroorzaakt worden door de vrachtwagens gedurende het laden/lossen weergegeven.

Tabel 3.7 Emissies als gevolg van het stationair draaien van vrachtwagens

Aantal voertuigen	Afstand per voertuigen (km)	Emissie-factor NO_x (g/km)	Emissie-factor NH_3 (g/km)	NO_x-emissie (kg/jaar)	NH_3-emissie (kg/jaar)
419,5	12	7,6281	0,0763	6,40	0,064

3.3 Overzicht van stikstofemissies

In onderstaande tabel zijn de totale stikstofemissies per emissiebron weergegeven.

Tabel 3.8 Totale stikstofemissies

Bron	NO_x-emissie (kg)	NH_3-emissie (kg)
mobiele werktuigen	38,2	0,088
wegverkeer	4,2	0,1
scheepvaartverkeer	24,6	-
werkschepen	347,1	-
laden/lossen zwaar voertuigen	6,40	0,064
totaal	**420,3**	**< 1,0**

[1] Opgehaald via: https://dieselnet.com/standards/

3.4 Rekenmodel

De stikstofdepositieberekeningen zijn met het wettelijk rekeninstrument AERIUS, versie 2020, uitgevoerd. Versie 2020 is op het moment van schrijven van dit rapport de meest actuele versie. De rekenmethode van AERIUS is in beheer van het RIVM. De bijdrage aan stikstofdepositie (in mol/ha/j) wordt door AERIUS automatisch berekend op alle stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden. Stikstofgevoelige habitattypen waar sprake is van een depositiebijdrage van 0,005 mol/ha/j of hoger worden in AERIUS weergegeven.

4 RESULTATEN

Uit de berekeningen blijkt dat de totale NO_x emissie in de aanlegfase 420,31 kg bedraagt en de totale NH_3 emissie in de aanlegfase kleiner dan 1 kg is. Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat er gedurende de aanlegfase op geen enkel Natura 2000-gebied een stikstofdepositie van meer dan 0,005 mol/ha/jaar wordt berekend. Voor de volledige AERIUS-berekeningen voor de aanlegfase wordt verwezen naar bijlage III.

5 CONCLUSIE

Witteveen+Bos heeft in opdracht van de gemeente Amsterdam een stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd naar de aanlegfase van de verondieping van het binnenwater van Steigereiland. Uit de berekeningen blijkt dat de berekende stikstofdepositie voor de aanlegfase lager is dan 0,005 mol/ha/jaar.

Een nieuwe versie van AERIUS Calculator wordt binnen enkele weken uitgebracht. In deze versie worden onder andere de emissies van alle bronnen op 25 km afgekapt, verandert de rekenmethodiek voor mobiele werktuigen en zullen de gehanteerde emissie kentallen van verschillende bronnen wijzigen. Het is derhalve aan te raden om met deze nieuwe versie herberekeningen te maken, om de impact goed te kunnen inschatten op basis van de nieuwste ontwikkelingen.

BIJLAGE: RAMING STEIGEREILAND

Project:

Project	**Steigereiland**
Omschrijving / specificatie	aanvraag voorbereidingskrediet
Projectfase	Onderzoek
Opdrachtgever	G&O
Projectmanager	5.1, 2, e
Manager projectbeheersing	
Technisch manager	5.1, 2, e

Bedrijfseconomische raming:

Type raming	deterministisch
Datum opstelling raming	30-09-21
Opsteller raming	5.1, 2, e
Versie raming	
Status raming	definitief (goedgekeurd OG)
Prijspeil raming	01-01-21
Valuta	euro
Classificering vertrouwelijkheid	ALLEEN INTERN AMBTELIJK GEBRUIK

Archivering:

Project-/dossier-/SAP-nummer	IBIS link
Dossiernummer raming	
Kenmerk kostenrapportage/-memo/-nota	
Bestandsnaam raming	def ON raming Steigereiland dd 30-9-21 var hergebruik zand.xlsm
Locatie (map) opgeslagen raming	G:\IB\Algemeen\Team RMPK\Vakgroep Kosten\Projecten\werk Rene\werken 2021\steigereiland

Toetsing:

Raming intern getoetst door	5.1, 2, e
Datum interne toetsing	

Bedrijfsgegevens:

Bedrijfsnaam	Gemeente Amsterdam Ingenieursbureau
Afdelingsnaam	Vakgroep Kostendeskundigen

Kostenoverzicht SSK2018 *Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*

	Directe kosten - benoemd	Directe kosten - nader te detailleren	Directe kosten	Indirecte kosten	Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal
Investeringskosten:							
Bouwkosten Objectgebonden risicoreservering	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 156.012	€ 156.012
Bouwkosten BLVC	€ 21.632	€ -	€ 21.632	€ 8.370	€ 30.002	€ -	€ 30.002
Bouwkosten Grondwerk	€ 432.638	€ 108.159	€ 540.797	€ 209.259	€ 750.056	€ -	€ 750.056
Bouwkosten	**€ 454.270**	**€ 108.159**	**€ 562.429**	**€ 217.629**	**€ 780.058**	**€ 156.012**	**€ 936.070**
Engineeringskosten Engineeringskosten	€ 187.214	€ -	€ 187.214	€ -	€ 187.214	€ -	€ 187.214
Engineeringskosten indexatie naar de toekomst	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Engineeringskosten	**€ 226.217**	**€ -**	**€ 226.217**	**€ -**	**€ 226.217**	**€ -**	**€ 226.217**
Vastgoedkosten	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**
Overige bijkomende kosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen	€ 39.003	€ -	€ 39.003	€ -	€ 39.003	€ -	€ 39.003
Overige bijkomende kosten Grondwerk	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overige bijkomende kosten	**€ 39.003**	**€ -**	**€ 39.003**	**€ -**	**€ 39.003**	**€ -**	**€ 39.003**
Subtotaal	**€ 719.490**	**€ 108.159**	**€ 827.649**	**€ 217.629**	**€ 1.045.278**	**€ 156.012**	**€ 1.201.290**
Objectoverstijgende risicoreservering						€ 240.258	€ 240.258
Investeringskosten deterministisch	**€ 719.490**	**€ 108.159**	**€ 827.649**	**€ 217.629**	**€ 1.045.278**	**€ 396.270**	**€ 1.441.548**
Verschuiving						€ -	€ -
Investeringskosten exclusief BTW	**€ 719.490**	**€ 108.159**	**€ 827.649**	**€ 217.629**	**€ 1.045.278**	**€ 396.270**	**€ 1.441.548**
BTW	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Investeringskosten exclusief BTW (reële kosten)	**€ 719.490**	**€ 108.159**	**€ 827.649**	**€ 217.629**	**€ 1.045.278**	**€ 396.270**	**€ 1.441.548**
Investeringskosten exclusief BTW (contante waarde), discontovoet van 0,0% en rekenhorizon van 1 jaar						- -	

Bandbreedte : met 70% zekerheid liggen de investeringskosten exclusief BTW (reële kosten) tussen € 864.929 en € 2.018.167
De variatiecoëfficiënt bedraagt ± 40%

Geraamde Investeringskosten exclusief BTW (reële kosten)	€ 1.441.548
Organisatiegebonden reservering investeringen (opgave financier)	€ -
Onzekerheidsreserve investeringen (opgave financier)	€ -
Reservering scope wijzigingen investeringen (opgave financier)	€ -
Gerealiseerde investeringskosten buiten de raming maar binnen budget (opgave financier)	€ -
Aan te houden budget investeringskosten	**€ 1.441.548**

Instandhoudingskosten:							
Instandhoudingskosten exclusief BTW (reële kosten)	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**	**€ -**
Instandhoudingskosten exclusief BTW (contante waarde), discontovoet van 0,0% en rekenhorizon van 1 jaar						- -	

Bandbreedte : met 70% zekerheid liggen de instandhoudingskosten exclusief BTW (reële kosten) tussen € en €
De variatiecoëfficiënt bedraagt ± - -

Geraamde Instandhoudingskosten exclusief BTW (reële kosten)	€ -
Organisatiegebonden reservering instandhoudingen (opgave financier)	€ -
Onzekerheidsreserve instandhoudingen (opgave financier)	€ -
Reservering scope wijzigingen instandhoudingen (opgave financier)	€ -
Gerealiseerde instandhoudingskosten buiten de raming maar binnen budget (opgave financier)	€ -
Aan te houden budget instandhoudingskosten	**€ -**

Scope en uitgangspunten *Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*

Inleiding

Het werk bestaat in hoofdzaak uit:
- baggeren slib en grondwerk aanvullingen



Scope

De kostenraming is gebaseerd op de volgende documenten:
- zie afbeelding

Uitgangspunten kostencategorie bouwkosten

Voor deze raming zijn de volgende uitgangspunten voor bouwkosten van toepassing:
- hoeveelhedenlijst dd 20-06-21
- grond aanbrengen in 3 lagen
- overhoogte afvoeren naar depot binnen 5 km op Ijburg of Zeeburgereiland
- zand beschikbaar op Ijburg in depot, afstand max 4 km

Nader detailleren (%)
De post nader te detailleren in de SSK wordt berekend als percentage over de bekende directe benoemde kosten.
De post is bedoeld om de kosten te berekenen van voorziene maar nog niet expliciet uitgewerkte onderdelen van het project.
Het nader te detailleren moet de kosten van deze impliciete onderdelen (details) ondervangen. Men kan denken aan oa:
- Locatie kraanschip over hevelen zand naar beunbakken
- Verwijderen en afvoeren deel folie en rietmatten

Uitgangspunten kostencategorie Levensduurkosten

Voor deze raming zijn de volgende uitgangspunten voorlevensduurkosten van toepassing:
- nvt

Uitgangspunten overige kostencategorieën

Vastgoed
- Er zijn geen vastgoedkosten opgenomen in deze raming. Er wordt vanuit gegaan dat alle gronden reeds in bezit zijn van de opdrachtgever of aan de opdrachtgever ter beschikking worden gesteld.

Engineering
- De hoogte van engineering is bepaald door een percentage over de voorziene bouwkosten.



Overige bijkomende kosten
De volgende kosten worden gerekend tot de overige bij komende kosten:
- Heffingen en leges vergunningen
- Verzekeringskosten (o.a. CAR-verzekering)
- Acceptatiekosten vrijkomende grond (max. klasse Industrie)

Indexatie
- nvt

Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten
- De opgenomen objectoverstijgende risicoreservering als dekking voor de projectonzekerheden zijn bepaald door een percentage over het subtotaal van de investeringskosten

Deelraming aan	*Objectoverstijgende risicoreservering*				*Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*
Code	*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*	*Prijs*	*Totaal*
	Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten:				
	Niet benoemde objectoverstijgende risico's (%)	20,0%	van	1.201.290,03	€ 240.258
	Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten exclusief BTW	*20,0%*	*t.o.v. subtotaal investeringskosten*		**€ 240.258**
	Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten exclusief BTW				**€ 240.258**
	Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -
	Objectoverstijgende risicoreservering investeringskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -
	Objectoverstijgende risicioreservering instandhoudingskosten:				
	Niet benoemde objectoverstijgende risico's (%)		van	-	€ -
	Objectoverstijgende risicoreservering instandhoudingskosten exclusief BTW				**€ -**
	Objectoverstijgende risicoreservering instandhoudingskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -
	Objectoverstijgende risicoreservering instandhoudingskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -

Deelraming aan	*Engineeringskosten*					*Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*
Code	*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*	*Prijs*		*Totaal*
	Investeringskosten:					
	Bouwkosten Engineeringskosten				**€**	**-**
INV.ENG.300	(alle) Engineeringkosten tot gunning	14,0%	van	€ 780.058,46	€	109.208
INV.ENG.400	(alle) Engineeringkosten na gunning	10,0%	van	€ 780.058,46	€	78.006
	of onderbouwd cfm standaard PBI opgave dd " xx-xxx-20**"				€	-
	Directe engineeringskosten		*t.o.v. voorziene bouwkosten*		**€**	**187.214**
	Voorziene engineeringskosten				**€**	**187.214**
	Engineeringskosten Engineeringskosten				**€**	**187.214**
	Vastgoedkosten Engineeringskosten				**€**	**-**
	Overige bijkomende kosten Engineeringskosten				**€**	**-**
	Investeringskosten Engineeringskosten exclusief BTW				**€**	**187.214**
	Investeringskosten Engineeringskosten exclusief BTW				**€**	**187.214**
	Investeringskosten Engineeringskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -	
	Investeringskosten Engineeringskosten exclusief BTW (contante waarde)				- -	

Deelraming aan | *Leges en Vergunningen / Verzekeringen* | *Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*

Code	*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*	*Prijs*	*Totaal*
	Investeringskosten:				
	Bouwkosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen				**€ -**
	Engineeringskosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen				**€ -**
	Vastgoedkosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen				**€ -**
INV.OBK.101	(Leges)kosten voor het verkrijgen van vergunningen, ontheffingen, beschikkingen, e.d. o\	3,0%	van	€ 780.058,46	€ 23.402
INV.OBK.106	Verzekeringspremies overall	2,0%	van	€ 780.058,46	€ 15.601
	Directe overige bijkomende kosten		*t.o.v. voorziene bouwkosten*		**€ 39.003**
	Indirecte overige bijkomende kosten	*0,0%*	*t.o.v. directe overige bijk.kosten*		**€ -**
	Voorziene overige bijkomende kosten				**€ 39.003**
	Risicoreservering overige bijkomende kosten	*0,0%*	*t.o.v. voorz. overige bijk. kosten*		**€ -**
	Overige bijkomende kosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen				**€ 39.003**
	Investeringskosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen exclusief BTW				**€ 39.003**
	BTW (%)	0,0%	van	€ 39.002,92	€ -
	Investeringskosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen exclusief BTW				**€ 39.003**
	Investeringskosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen exclusief BTW (contante waarde)				- -
	Investeringskosten Leges en Vergunningen / Verzekeringen exclusief BTW (contante waarde)				- -

Deelraming aan	*Objectgebonden risicoreservering*					*Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*
Code	*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*		*Prijs*	*Totaal*
	Investeringskosten:					
	Voorziene bouwkosten					**€ -**
NBORBK	Niet benoemd risico bouwkosten (%)	20,0%	van	€	780.058,46	€ 156.012
	Risicoreservering bouwkosten		*t.o.v. voorziene bouwkosten*			**€ 156.012**
	Bouwkosten Objectgebonden risicoreservering					**€ 156.012**
	Engineeringskosten Objectgebonden risicoreservering					**€ -**
	Vastgoedkosten Objectgebonden risicoreservering					**€ -**
	Overige bijkomende kosten Objectgebonden risicoreservering					**€ -**
	Investeringskosten Objectgebonden risicoreservering exclusief BTW					**€ 156.012**
	BTW (%)	0,0%	van	€	156.011,69	€ -
	Investeringskosten Objectgebonden risicoreservering exclusief BTW					**€ 156.012**
	Investeringskosten Objectgebonden risicoreservering exclusief BTW (contante waarde)					- -
	Investeringskosten Objectgebonden risicoreservering exclusief BTW (contante waarde)					- -

Deelraming aan	*BLVC*						*Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*
Code	*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*		*Prijs*		*Totaal*
	Investeringskosten:						
	overall toeslag BLVC	5,0%	- -	€	432.637,90	€	21.632
	Benoemde directe bouwkosten					**€**	**21.632**
NTDBK	Nader te detailleren bouwkosten (%)	0,0%	van	€	21.631,90	€	-
	Directe bouwkosten					**€**	**21.632**
IBKEK	Overige eenmalige kosten (%)	5,0%	van	€	21.631,90	€	1.082
IBKABK	Overige algemene bouwplaatskosten (%)	4,0%	van	€	21.631,90	€	865
IBKUK	Uitvoeringskosten (%)	10,0%	van	€	21.631,90	€	2.163
IBKAK	Algemene kosten (%)	11,0%	van	€	25.741,96	€	2.832
IBKW	Winst (%)	3,0%	van	€	28.573,57	€	857
IBKR	Risico (%)	2,0%	van	€	28.573,57	€	571
	Indirecte bouwkosten	*38,7%*	*t.o.v. directe bouwkosten*			**€**	**8.370**
	Voorziene bouwkosten					**€**	**30.002**
	Bouwkosten BLVC					**€**	**30.002**
INV.ENG.500	detailengineering aannemer	5,0%	van	€	30.002,25	€	1.500
	Directe engineeringskosten	*5,0%*	*t.o.v. voorziene bouwkosten*			**€**	**1.500**
	Voorziene engineeringskosten					**€**	**1.500**
	Engineeringskosten BLVC					**€**	**1.500**
	Directe vastgoedkosten					**€**	**-**
	Indirecte vastgoedkosten		*t.o.v. directe vastgoedkosten*			**€**	**-**
	Voorziene vastgoedkosten					**€**	**-**
	Risicoreservering vastgoedkosten		*t.o.v. voorziene vastgoedkosten*			**€**	**-**
	Vastgoedkosten BLVC					**€**	**-**
	Participatiekosten		- -	€	-	€	-
	Indirecte overige bijkomende kosten		*t.o.v. directe overige bijk.kosten*			**€**	**-**
	Voorziene overige bijkomende kosten					**€**	**-**
	Risicoreservering overige bijkomende kosten		*t.o.v. voorz. overige bijk. kosten*			**€**	**-**
	Overige bijkomende kosten BLVC					**€**	**-**
	Investeringskosten BLVC exclusief BTW					**€**	**31.502**
	Investeringskosten BLVC exclusief BTW					**€**	**31.502**
	Investeringskosten BLVC exclusief BTW (contante waarde)					- -	
	Investeringskosten BLVC exclusief BTW (contante waarde)					- -	

Deelraming aan | *Grondwerk* | *Rekenmodel SSK2018 versie 2.1.000*

Code		*Omschrijving post*	*Hoeveelheid*	*Eenheid*		*Prijs*		*Totaal*
		Investeringskosten:						
		Aanbrengen zand dam					€	-
gw299		Ontgraven grond uit depot en transport naar locatie via weg en water	25.509,00	m3	€	4,70	€	119.892
zwt2		Zand in beunbak laden, transport over water en aanvullen	17.006,00	m3	€	4,00	€	68.024
zwt3		Aanvullen zand boven water	8.503,00	m3	€	1,20	€	10.204
	1	Aan en afvoer materieel	3,00	keer	€	5.000,00	€	15.000
gw10		Verdichten en egaliseren zandbed	10.200,00	m2	€	1,20	€	12.240
to1		Aanbrengen lichte oeverbescherming van geotextiel	9.400,00	m2	€	3,10	€	29.140
kw3		Leveren en aanbrengen bestorting 5-40 kg/m2	3.430,00	ton	€	28,60	€	98.098
		Overhoogte verwijderen					€	-
gw2		Ontgraven grond of zand en laden in middelen van vervoer, dikte 50 cm	8.700,00	m3	€	4,10	€	35.670
gw4		Afvoeren grond of zand 5 km incl. verwerken in depot	8.700,00	m3	€	5,10	€	44.370
		Benoemde directe bouwkosten					**€**	**432.638**
NTDBK		Nader te detailleren bouwkosten (%)	25,0%	van	€	432.637,90	€	108.159
		Directe bouwkosten					**€**	**540.797**
IBKEK		Overige eenmalige kosten (%)	5,0%	van	€	540.797,38	€	27.040
IBKABK		Overige algemene bouwplaatskosten (%)	4,0%	van	€	540.797,38	€	21.632
IBKUK		Uitvoeringskosten (%)	10,0%	van	€	540.797,38	€	54.080
IBKAK		Algemene kosten (%)	11,0%	van	€	643.548,88	€	70.790
IBKW		Winst (%)	3,0%	van	€	714.339,25	€	21.430
IBKR		Risico (%)	2,0%	van	€	714.339,25	€	14.287
		Bijdrage RAW-systematiek (%)		van	€	750.056,22	€	-
		Bijdrage Fonds Collectieve Kennis-CT (%)		van	€	750.056,22	€	-
		Indirecte bouwkosten	*38,7%*	*t.o.v. directe bouwkosten*			**€**	**209.259**
		Voorziene bouwkosten					**€**	**750.056**
		Bouwkosten Grondwerk					**€**	**750.056**
INV.ENG.500		detailengineering aannemer	5,0%	van	€	750.056,22	€	37.503
		Benoemde directe engineeringskosten					**€**	**37.503**
		Directe engineeringskosten	*5,0%*	*t.o.v. voorziene bouwkosten*			**€**	**37.503**
		Voorziene engineeringskosten					**€**	**37.503**
		Engineeringskosten Grondwerk					**€**	**37.503**
		Directe vastgoedkosten					**€**	**-**
		Indirecte vastgoedkosten		*t.o.v. directe vastgoedkosten*			**€**	**-**
		Voorziene vastgoedkosten					**€**	**-**
		Risicoreservering vastgoedkosten		*t.o.v. voorziene vastgoedkosten*			**€**	**-**
		Vastgoedkosten Grondwerk					**€**	**-**
		Benoemde directe overige bijkomende kosten					**€**	**-**
		Nader te detailleren overige bijkomende kosten (%)		van	€	-	€	-
		Indirecte overige bijkomende kosten		*t.o.v. directe overige bijk.kosten*			**€**	**-**
		Voorziene overige bijkomende kosten					**€**	**-**
		Risicoreservering overige bijkomende kosten		*t.o.v. voorz. overige bijk. kosten*			**€**	**-**
		Overige bijkomende kosten Grondwerk					**€**	**-**
		Investeringskosten Grondwerk exclusief BTW					**€**	**787.559**
		Investeringskosten Grondwerk exclusief BTW					**€**	**787.559**
		Investeringskosten Grondwerk exclusief BTW (contante waarde)					- -	
		Investeringskosten Grondwerk exclusief BTW (contante waarde)					- -	

II

BIJLAGE: INZET MATERIEEL

	Omschrijving werkzaamheden	Hoeveelheid	Eenheid	Productie inzet	Materieel	vermogen (kW)	Duur inzet (uur)	zwaar voertuigen (mvt)	Schepen (mvt)	Veronderstellingen
	Aanbrengen zand dam									
	Ontgraven grond uit depot en transport naar locatie via weg en water	25509	m3	-	-	-	10 min/truck for laden/lossen	255,1	16,6	M10 binnenvaart (4000 tons); 90% via M10; 10% via zwaar voertuigen (30m3); 1442 kg/m3 zand
	Zand in beunbak laden, transport over water en aanvullen	17006	m3	120	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	141,7	2	0	
				-	werkschepen (ponton mvt) - duwboot	300	141,7	0	0,0	30% van de inzet graafmachine (wordt verrekend in de belasting)//Stage IIIa
				3000	Hopper (m3/u) - 85% belasting (afvoer via pipeline)	2000	5,7	0	6	hopper mvt: 3 layers (2 mvt per layer). Ervan uitgaande dat de hopper op de projectlocatie blijft; IMO II
	Aanvullen zand boven water	8503	m3	120	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	70,9	0	0	Kraan op ponton
				-	werkschepen (ponton mvt) - duwboot	300	70,9	0	0,0	30% van de inzet graafmachine (wordt verrekend in de belasting)//Stage IIIa
	Aan en afvoer materieel									
	Verdichten en egaliseren zandbed	10200	m2	120	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	85,0	0	-	
incl. wiepen	Aanbrengen lichte oeverbescherming van geotextiel	9400	m2	-	schepen M10	-	-	-	2	worst-case
				-	werkschepen (ponton mvt) - duwboot	300	47	0	0,0	30% van de inzet graafmachine (wordt verrekend in de belasting)//Stage IIIa
				200	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	47	0	0	50% stationary/50% belading
	Leveren en aanbrengen bestorting 5-40 kg/m2	3430	tons	-	werkschepen (ponton mvt) - duwboot	300	57,2	0	6,8	30% van de inzet graafmachine (wordt verrekend in de belasting)//Stage IIIa ; BO1 capaciteit 1450 tons; factor poreusheid = 0,7
	(Waterbouwstenen)			60	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	57,2	0	0	
	Overhoogte verwijderen									
	Ontgraven grond of zand en laden in middelen van vervoer, dikte 50 cm	8700	m3	120	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	72,5	0	0	
					werkschepen (ponton mvt) - duwboot	300	72,5	0	17,3	30% van de inzet graafmachine (wordt verrekend in de belasting)//Stage IIIa ; capaciteit BO1 1450 tons en 1442 kg/m3 zand
	Afvoeren grond of zand 5 km incl. verwerken in depot	8700	m3	120	H.g.m. rups 1000 l, 1 m3	130	72,5	2	0	
		8700	m3	30	Vrachtauto	235	10 min/truck for laden/lossen	580	0	

III

BIJLAGE: AERIUS - AANLEGFASE 2022

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
-	-, - IJburg

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Steigereiland Binnenwater	RNar98uczkTf

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
12 januari 2022, 11:27	2022	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	420,31 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

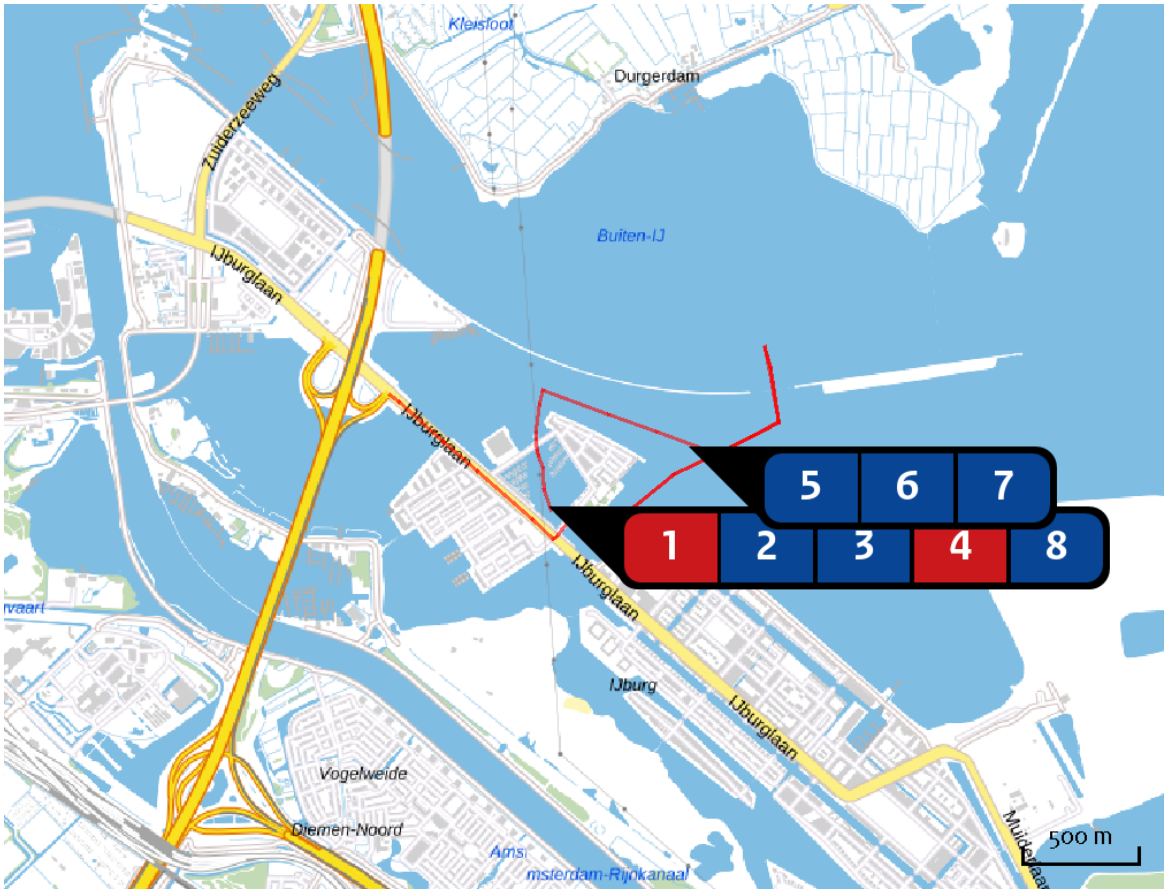
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Aanlegfase 2022

Locatie
Situatie 1



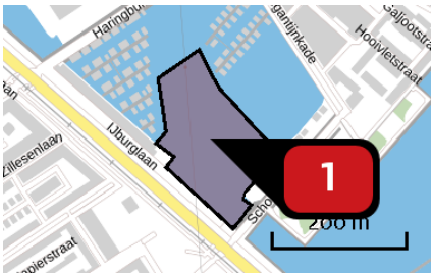
Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Mobiele werktuigen Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	< 1 kg/j	38,20 kg/j
2		werkschepen (ponton) Anders... | Anders...	-	273,20 kg/j
3		Hopper Anders... | Anders...	-	73,80 kg/j
4		Bouwverkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	4,18 kg/j
5		Aan- en -afvoer van materieel Scheepvaart | Binnenvaart: Vaarroute	-	12,97 kg/j
6		Hopper Scheepvaart | Binnenvaart: Vaarroute	-	4,78 kg/j

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
7	Duwstel aan/anfver Scheepvaart | Binnenvaart: Vaarroute	-	6,78 kg/j
8	Laden/lossen Anders... | Anders...	< 1 kg/j	6,40 kg/j

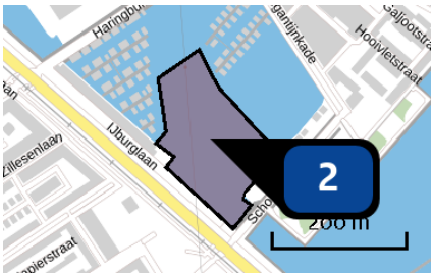
Emissie (per bron)

Situatie 1

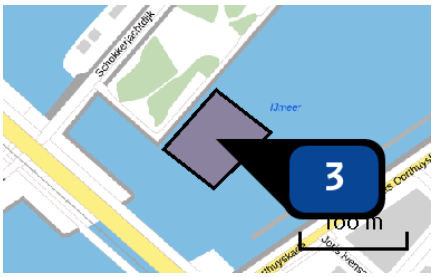


Naam	Mobiele werktuigen
Locatie (X,Y)	127573, 486116
NOx	38,20 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Totaal	4,0	2,0	0,0	NOx	38,20 kg/j
					NH3	< 1 kg/j



Naam	werkschepen (ponton)
Locatie (X,Y)	127573, 486116
Uitstoothoogte	2,7 m
Oppervlakte	2,5 ha
Spreiding	1,4 m
Warmteinhoud	0,015 MW
Temporele variatie	Standaard profiel industrie
NOx	273,20 kg/j

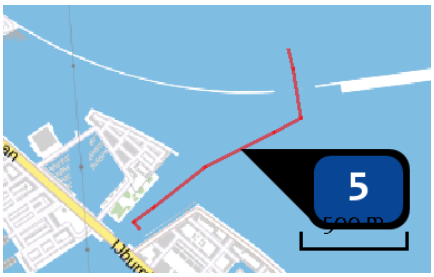


Naam	Hopper
Locatie (X,Y)	127767, 485964
Uitstoothoogte	2,7 m
Oppervlakte	0,5 ha
Spreiding	1,4 m
Warmteinhoud	0,130 MW
Temporele variatie	Standaard profiel industrie
NOx	73,80 kg/j



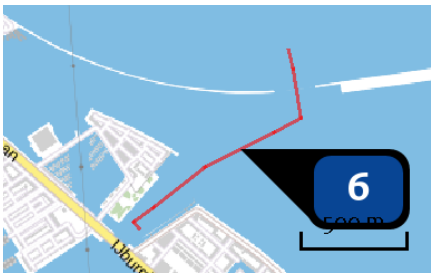
Naam	Bouwverkeer
Locatie (X,Y)	127290, 486225
NOx	4,18 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	1.560,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	839,1 / jaar	NOx NH3	3,68 kg/j < 1 kg/j



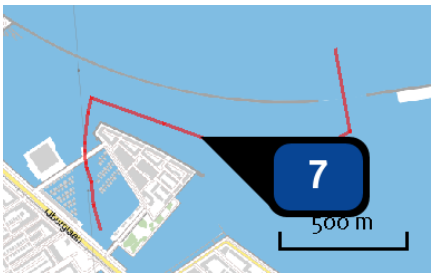
Naam	Aan- en -afvoer van materieel
Locatie (X,Y)	128283, 486310
Type vaarweg	CEMT_VIb
NOx	12,97 kg/j

Scheepstype	Omschrijving	Vaarbeweging (A -> B)	Percentage geladen	Vaarbeweging (B -> A)	Percentage geladen	Stof	Emissie
M10	M10	10 / jaar	10%	10 / jaar	100%	NOx	12,97 kg/j



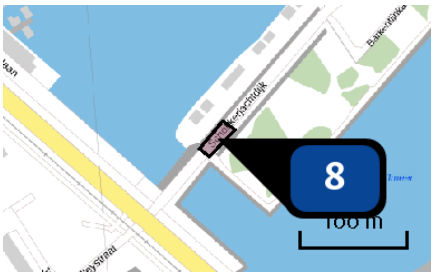
Naam	Hopper
Locatie (X,Y)	128283, 486310
Type vaarweg	CEMT_VIb
NOx	4,78 kg/j

Scheepstype	Omschrijving	Vaarbeweging (A -> B)	Percentage geladen	Vaarbeweging (B -> A)	Percentage geladen	Stof	Emissie
M12	M12	3 / jaar	10%	3 / jaar	100%	NOx	4,78 kg/j



Naam	Duwstel aan/anfver
Locatie (X,Y)	127978, 486434
Type vaarweg	CEMT_VIb
NOx	6,78 kg/j

Scheepstype	Omschrijving	Vaarbeweging (A -> B)	Percentage geladen	Vaarbeweging (B -> A)	Percentage geladen	Stof	Emissie
BO1	Duwstel	12 / jaar	10%	12 / jaar	100%	NOx	6,78 kg/j



Naam	Laden/lossen
Locatie (X,Y)	127662, 486030
Uitstoothoogte	2,5 m
Oppervlakte	0,0 ha
Spreiding	1,3 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Standaard profiel industrie
NOx	6,40 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2020_20211215_db8fe47dc6
Database	versie 2020_20211215_db8fe47dc6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020

III

BIJLAGE: BIOTOOPEISEN RELEVANTE SOORTEN

III.1 Zoogdieren

Tabel III.1 Overzicht biotoopeisen relevante zoogdieren

Boommarter De boommarter leeft bij voorkeur in bossen. Als behendige klimmer en springer kan hij zijn leefgebied vanaf de grond tot in de boomtoppen benutten. Bij de boommarter wordt al gauw gedacht aan oud (loof)bos. In Nederland klopt dat beeld in ieder geval niet; de boommarter komt hier in allerlei typen en leeftijden bos voor. Boommarters leven bijvoorbeeld ook in de jonge bossen van de Flevopolders en in Moerasbossen in Overijssel en Utrecht [bron: zoogdierenvereniging.nl].
Hermelijn De hermelijn komt in alle habitats voor, van open plekken, in bossen, houtwallen, duinen, akkers tot vochtig terrein, De enige voorwaarde is dat er voldoende dekking aanwezig is [bron: zoogdierenvereniging.nl]. De hermelijn leeft in een hol, meestal een oud mollennest of konijnenhol en verplaats zich meestal langs lijnvormige elementen die dekking bieden zoals heggen, muurtjes, oeverlijnen, etc. Ook maakt hij hierbij geregeld gebruik van holen van andere dieren. Een hol of gang moet een doorsnede hebben van vijf centimeter [bron: zoogdierenvereniging.nl]. **Wezel** Wezels leven bij voorkeur in open, droge natuur- en cultuurlandschap, maar verder in veel verschillende biotopen (zoals bossen, duinen, wei- en akkerland). Meestal in droger gebied dan de hermelijn. Echter overal waar woelmuizen ontbreken, ontbreekt ook de wezel. Ze zoeken graag dekking op, bijvoorbeeld bij bosschages, houtstapels of heggen. Ook bewonen ze vaak oude holen van muizen, ratten en konijnen die bekleed wordt met veren of haren van prooidieren. Goede schuilmogelijkheden en de aanwezigheid van voldoende geschikt voedsel zijn de enige eisen die de wezel aan zijn omgeving stelt [bron: zoogdierenvereniging.nl].

III.2 Vleermuizen

Tabel III.2 Overzicht biotoopeisen relevante vleermuissoorten

Ruige dwergvleermuis Ruige dwergvleermuizen jagen in vooral half open bosrijk landschap. Uit het buitenland zijn verblijfplaatsen vooral aangetroffen in spleten en gaten in bomen, in nest- en vleermuiskasten, in gebouwen achter betimmeringen, achter daklijsten, onder dakbedekking en op zolders. Twee Nederlandse kolonies bewoonden spouwmuren. Vele solitaire mannetjes of kleine groepen zijn gevonden in spleten en gaten in bomen, achter loshangend schors en in kasten. Als winterverblijf zijn gebouwen (spouwmuur, dakpannen, betimmering), houtstapels, maar ook boomholtes en nest- en vleermuiskasten bekend [bron: vleermuis.net].
Gewone dwergvleermuis Gewone dwergvleermuizen jagen in de beschutting van opgaande elementen in groene bebouwde omgeving, langs kanalen, vaarten, in tuinen en parken met vijvers, in lanen, tussen boomkruinen, boven open plekken in bos, langs de bosrand (vooral oude voedselrijke loofbossen), straatlantaarns, in en langs lanen, bomenrijen, singels, houtwallen en holle wegen. Waterpartijen en beschutte oevers zijn favoriet als jachtgebied. (Kraam)kolonies zijn in Nederland vooral in gebouwen, in spouwmuren, achter betimmering en daklijsten, of onder dakpannen gevonden. Overwinterende gewone dwergvleermuizen worden vooral bij toeval gevonden in spouwmuren, onder dakpannen, achter betimmering en daklijsten. Daarnaast zijn ze ook in spleten in de muur van kerktorens, en in spleten in grotten, groeves, betonnen bruggen en parkeergarages en dergelijke gevonden. Ze kiezen temperatuurgevoelige winterslaapplaatsen. Bij vorst zoeken ze vaak verwarmde huizen op. [bron: vleermuis.net].

Laatvlieger
De laatvlieger jaagt boven open tot halfopen landschap, vooral in de beschutting van opgaande elementen zoals bosranden, heggen en lanen. Hij vliegt vaak op 5 - 10 m. hoogte, maar soms ook wel hoger tussen de boomtoppen. Kraamkolonies komen voor zover bekend alleen in gebouwen voor. Ze wonen in de spouwmuur, achter de betimmering, onder daklijsten en dakpannen of onder het lood rondom de schoorsteen. Soms worden ze ook op zolders aangetroffen. Laatvliegers bewonen een netwerk van verschillende huizen die op een afstand van hooguit enkele honderden meters van elkaar liggen. Ze verhuizen soms wel, maar zijn in principe erg plaats- en gebiedstrouw. In de winter zoeken laatvliegers nauwe en relatief droge plaatsen op zoals spouwmuren, spleten en scheuren in zolders, oude kelders en soms ook kieren dicht bij de ingang van grotten. [bron: vleermuis.net].

Rosse vleermuis
Kraamkolonies zijn hoofdzakelijk bekend uit laaggelegen gebieden in Noord-Duitsland en Nederland. De rosse vleermuis is in West-Europa een uitgesproken boombewonende soort. Zowel solitaire mannetjes, groepen vrouwtjes met jongen, als dieren in winterslaap gebruiken boomholten als onderkomen. In Midden-Europa staat de rosse vleermuis bekend als een trekkende soort. Met behulp van ringonderzoek zijn in het verleden ook in Nederland waarnemingen gedaan die wijzen op trek. Anderzijds zijn er gebieden waar tijdens alle seizoenen rosse vleermuizen gevonden kunnen worden [bron: vleermuis.net].

Tweekleurige vleermuis
In de zomer is de Tweekleurige vleermuis een bewoner van kieren en spleten in rotsen in bosachtig berglandschap en steppegebieden. In vlakke gebieden verblijft deze soort echter ook in muurspleten en zolderruimten van hoge gebouwen. Als winterslaapplaats worden grotten, kelders maar ook spleten in hoge gebouwen gebruikt [bron: vleermuis.net].

Watervleermuis
De watervleermuis is een boombewonende soort van half open tot gesloten, waterrijk en bosrijk landschap. Grotere dichtheden worden vooral daar gevonden waar zowel beschut water als ouder bos of oudere bomen aanwezig zijn. De verspreiding toont een duidelijke binding met de oudere bossen in de duinen in het westen van Nederland, en de bossen op de hogere zandgronden en het krijtlandschap in het oosten en zuiden van Nederland. Desondanks komt de soort ook voor in het laagland op plaatsen waar oudere bossen of parken aanwezig zijn. In het noordwestelijke laagland worden in bosarme omgeving soms kleine groepen op zolders gevonden [bron: vleermuisnet.net].

Meervleermuis
De meervleermuis jaagt in een snelle rechtlijnige vlucht in lange trajecten vlak boven groot open water en langs oevers van plassen, meren, kanalen, rivieren en vaarten. Ook worden regelmatig meervleermuizen waargenomen boven vochtige weilanden en bosranden, binnen een straal van 500 m van water. De meervleermuis is een soort die zich in de zomer vooral thuis voelt in waterrijke gebieden met moerassen, weiden en bossen. Kolonies van meervleermuizen bevinden zich vrijwel altijd in gebouwen zoals op kerkzolders, in spouwmuren en onder dakpannen. De meervleermuis jaagt in een snelle rechtlijnige vlucht in lange trajecten vlak boven groot open water en langs oevers van plassen, meren, kanalen, rivieren en vaarten. Ook worden regelmatig meervleermuizen waargenomen boven vochtige weilanden en bosranden, binnen een straal van 500 m van water. [bron: vleermuis.net].

III.3 Vogels

Tabel III.3 Overzicht biotoopeisen relevante soorten met jaarrond beschermde nesten

Huismus
Huismussen stellen prijs op een rommelige menselijke omgeving, met struikgewas, schuren, weilanden met vee, gemorst graan en zo verder. Talrijkst in dorpen en in oudere buitenwijken, met rommelige tuinen. Als er veel hoge bomen staan, verdwijnt de huismus. De huismus heeft 2 tot 3 legsels per broedseizoen met elk 4-6 eieren. Broedduur: 11-12 dagen. Huismussen broeden in een los kolonieverband. Het nest wordt vooral gemaakt onder dakpannen, in gaten en kieren van gebouwen en in mussenkasten, Het slordige nest bestaat uit takjes, stro, veertjes en hondenharen [bron: vogelbescherming.nl].

Slechtvalk
Broedt op kliffen en op bergwanden, in nissen en op richels; ook in oude nesten van roofvogels en kraaien. Steeds vaker in nestkasten. In Nederland in steden (kantoorgebouwen, torens) en in open boerenland in hoogspanningsmasten. Soms op de grond (Waddeneilanden). Jaagt vaak ver van het nest, in open landschappen met veel vogels. Buiten de broedtijd meestal in open landschappen, in boerenland, uiterwaarden op kwelders e.d. Zit vaak op de grond of op een paaltje, maar ook op een hoog uitkijkpunt (masten). Groot aanbod aan prooien cruciaal. [bron: vogelbescherming.nl].

III.4 Amfibieën

Tabel III.4 Overzicht biotoopeisen relevante amfibiesoorten

Rugstreeppad De rugstreeppad is een bewoner van zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek, zoals de duinen, de uiterwaarden van de grote rivieren, opgespoten terreinen, heidevelden en akkers. Maar hij wordt ook op klei- en veengronden aangetroffen. Voor de voortplanting is de rugstreeppad afhankelijk van ondiepe wateren, die vrij snel opwarmen. Vaak wordt gebruik gemaakt van tijdelijke poeltjes en plassen, maar ook slootjes en vennen kunnen geschikt zijn. Een voorwaarde is wel dat het water niet zuurder is dan pH 5. Brak water wordt getolereerd [bron: ravon.nl].

III.5 reptielen

Tabel III.5 Overzicht biotoopeisen relevante reptielsoorten

Ringslang De ringslang is in vooral gebonden aan het water in veen- en riviergebieden. De ringslang houdt zich bij voorkeur op in overgangssituaties, waar naast gelegenheid om te zonnen ook voldoende schuilplaatsen aanwezig zijn. De ringslang komt in de loop van maart bij de eerste warme dagen uit zijn winterslaap. In het najaar gaan de dieren op zoek naar geschikte overwinteringsplaatsen. De ringslang overwintert op droge vorstvrije plaatsen, zoals gaten tussen boomwortels en holen en gangenstelsels van konijnen en muizen [bron: ravon.nl].

Bijlage 5 Stikstofonderzoek

Steigereiland Waterwoningen

Stikstofdepositie-onderzoek

SWECO

Sweco Nederland B.V.	Handelsregister 30129769
Onderwerp	Steigereiland Waterwoningen stikstofonderzoek
Projectnummer	51016476
Klant	Gemeente Amsterdam
Versie	1
Datum	16-10-2024
Auteur	5.1, 2, e
Document referentie	NL24-648800269-105767

Gecontroleerd door	5.1, 2, e
Vrijgegeven door	5.1, 2, e

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Toetsingskader 5
- 2.1 Inleiding 5
- 2.2 Rekenmodel 5
- 2.3 Beoordelingslocaties 5
- 2.4 Beoordeling stikstofdepositie project 6

3 Uitgangspunten 7
- 3.1 Onderzochte situatie 7
- 3.2 Realisatiefase 7
  - 3.2.1 Mobiele werktuigen 7
  - 3.2.2 Stationair verkeer 8
  - 3.2.3 Wegverkeer 8
  - 3.2.4 Scheepvaart 8
  - 3.2.5 Koude start werkverkeer 9
- 3.3 Gebruiksfase 9
  - 3.3.1 Koude start gebruiksfase 10

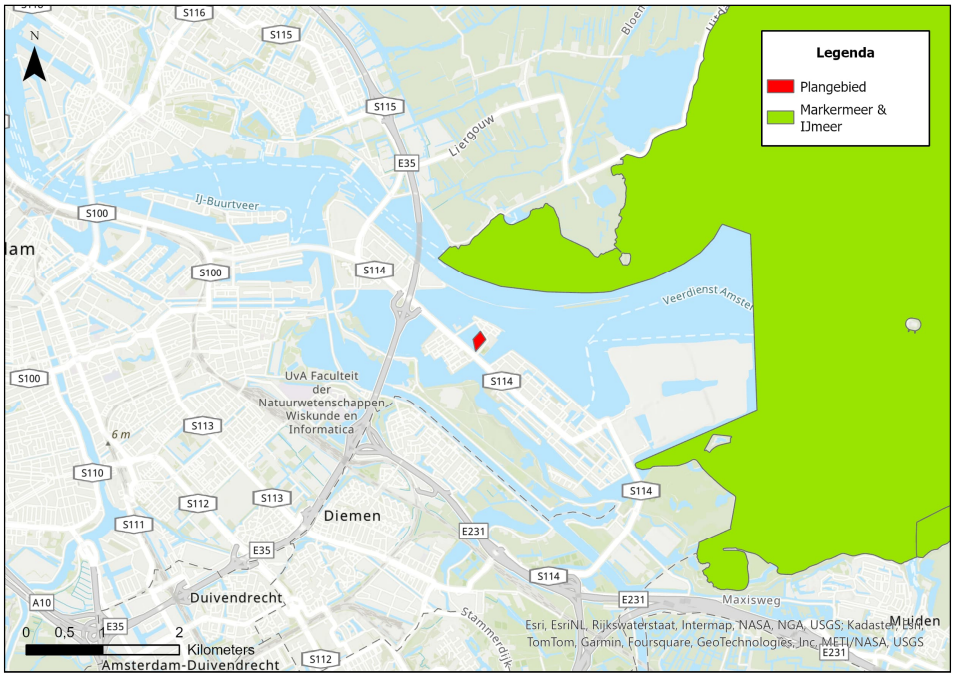
4 Resultaten 11

5 Conclusie 12

Bijlage 1 – Uitgangspunten realisatiefase en gebruiksfase
Bijlage 2 – Resultaat AERIUS Calculator berekening realisatiefase
Bijlage 3 – Resultaat AERIUS Calculator berekening gebruiksfase

1 Inleiding

De gemeente Amsterdam is voornemens om 57 waterwoningen te realiseren op kavel 124 II van Steigereiland in IJburg. Voor de aanleg van de woningen moet er gekeken worden of er stikstofdepositie op Nederlandse natuurgebieden ontstaan. Hiervoor is een onderzoek uitgevoerd in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur. Het doel is om te bepalen of er mogelijke belemmeringen vanuit deze wet- en regelgeving zijn voor de planontwikkeling. Als onderdeel hiervan dienen de effecten van het plan op de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden inzichtelijk te worden gemaakt. Daarbij dient te worden nagegaan of ten gevolge van het project een toename van de stikstofdepositie optreedt in stikstofgevoelige habitattypen en/of stikstofgevoelige leefgebieden. In deze notitie zijn de uitgangspunten en resultaten vastgelegd van de berekeningen van de stikstofdepositie als gevolg van de voorgenomen projectontwikkeling.



Figuur 1. Locatie plangebied (rood) en omliggend Natura 2000-gebied (groen)

2 Toetsingskader

2.1 Inleiding

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Het netwerk bestaat uit gebieden die zijn aangewezen op basis van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen. Het uiteindelijke doel is het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor alle door de richtlijnen beschermde soorten en habitats. Onder de Omgevingswet is de gebiedsbescherming van de Nederlandse Natura 2000-gebieden geregeld.

In de Nederlandse Natura 2000-gebieden is door een overbelasting met stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_3) de staat van instandhouding van veel soorten en habitats niet gunstig en worden de instandhoudingsdoelstellingen niet behaald. Nieuwe ontwikkelingen die een toename van de stikstofdepositie tot gevolg hebben kunnen negatieve effecten hebben op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Voor nieuwe plannen of projecten, binnen of buiten een Natura 2000-gebied, moet daarom worden onderzocht of deze significant negatieve effecten hebben op het behalen van een gunstige staat van instandhouding van soorten en habitats. Onder de omgevinsgwet worden activiteiten die significant nadelige gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied een Natura 2000-activiteit genoemd.

2.2 Rekenmodel

Effecten van een plan of een project op de stikstofdepositie kunnen ontstaan tijdens de realisatiefase en/of de gebruiksfase. Met het rekenmodel AERIUS Calculator kan deze stikstofdepositie op de relevante stikstofgevoelige habitattypen en stikstofgevoelige leefgebieden van soorten binnen Natura 2000-gebieden worden berekend. Het gebruik van dit rekeninstrument is in de Omgevingsregeling voorgeschreven.

2.3 Beoordelingslocaties

Voor elk Natura 2000-gebied zijn habitattypen en/of soorten aangewezen. Elk habitattype of het leefgebied van deze soorten is in meer of minder mate gevoelig voor de gevolgen van stikstofdepositie. De kritische depositiewaarde (KDW) geeft voor elk habitattype en elk leefgebied van soorten aan bij welke mate van stikstofdepositie (mol N/ha/jaar) er een risico is dat de kwaliteit verslechtert ten gevolge van de verzuring en/of vermesting die de stikstofdepositie veroorzaakt.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie wordt gekeken naar de locaties binnen Natura 2000-gebieden waar er een overbelasting met stikstof is. Dat wil zeggen dat de heersende achtergronddepositie groter is dan de KDW van de aanwezige habitattypen en/of leefgebieden. Uit voorzorg worden ook locaties beoordeeld waar de achtergronddepositie tot 70 mol N/ha/jaar onder de KDW ligt (een naderende overschrijding KDW).

2.4 Beoordeling stikstofdepositie project

Indien uit de berekeningen met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie (kleiner dan of gelijk aan 0,00 mol N/ha/jaar) op overbelaste habitats, dan kunnen significante effecten ten gevolge van stikstofdepositie op voorhand worden uitgesloten. Voor het onderdeel stikstofdepositie is er dan geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig.

Indien uit de berekening blijkt dat er sprake is van een toename van de stikstofdepositie (groter dan 0,00 mol N/ha/jaar) op overbelaste habitats, maar wordt voldaan aan één van onderstaande voorwaarden, dan is er ook geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig:

- Verslechtering van stikstofgevoelige habitattypen of habitats van soorten kan, ondanks een toename van de depositie, volledig uitgesloten worden in een ecologische beoordeling (voortoets).
- Na intern salderen is de toename van de stikstofdepositie niet groter dan 0,00 mol N/ha/jaar.

Indien uit de berekening blijkt dat er sprake is van een toename aan stikstofdepositie (groter dan 0,00 mol N/ha/jaar) en niet aan één van bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, is een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig. Een vergunning kan worden verleend als uit een passende beoordeling eventueel inclusief extern salderen en eventueel het succesvol doorlopen van de ADC-toets[1] blijkt dat zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de betreffende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten.

[1] *Dit is een onderzoek waaruit naar voren komt dat er geen Alternatieven zijn voor het project, er Dwingende reden van groot openbaar belang zijn en waarbij Compensatie voor Natura 2000-gebieden plaatsvindt.*

3 Uitgangspunten

3.1 Onderzochte situatie

In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten beschreven die zijn gehanteerd voor de emissiebronnen. Het project bestaat uit de realisatie van 57 waterwoningen te IJburg. Effecten ten gevolge van een projectontwikkeling op de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden kunnen ontstaan in de realisatiefase (sloopfase en bouwfase) of gebruiksfase. Voor deze planontwikkeling zijn beide fasen onderzocht.

3.2 Realisatiefase

Tijdens de realisatie van de woningen worden mobiele werktuigen ingezet voor de verschillende werkzaamheden. Daarbij vinden er transportbewegingen plaats voor aan- en afvoer van materieel en materialen en van personeel. Hierbij ontstaan stikstofemissies (NO_x en NH_3). Voor de realisatiefase is de verwachte inzet van materieel bepaald door Sweco[2]. Op basis van de verwachte inzet zijn de emissies berekend. Voor deze fase is gerekend met rekenjaar 2024.

3.2.1 Mobiele werktuigen

De emissieberekeningen van NO_x en NH_3 voor de mobiele werktuigen zijn uitgevoerd op basis van de AUB-methode van TNO[3]. De berekeningen van de emissies zijn hierbij gebaseerd op (A) AdBlue verbruik (liter), (U) totale aantal draaiuren en (B) brandstofverbruik (liter). Hierbij worden onderstaande formules gehanteerd:

NO_x (kg) = Qb * liter brandstof + Qu * draaiuren + Qa * liter AdBlue.

NH_3 (kg) = Pb * liter brandstof + Pu * draaiuren.

De coëfficiënten (Qb, Qu, Qa, Pb en Pu) zijn afhankelijk van de stageklasse en de vermogensklasse. In bijlage 1 is het aantal draaiuren en het brandstofverbruik van de werktuigen opgenomen. Het brandstofverbruik is afhankelijk van het motorvermogen en de belasting en is afgeleid met behulp van de Excel-tabel, behorende bij de rapportage van TNO[4]. Op basis van voorgaande is de totale emissie NO_X en NH_3 bepaald met de AUB-methode.

De emissies van de mobiele werktuigen zijn in het rekenmodel opgenomen als een vlakbron binnen het plangebied. De emissies zijn in het rekenmodel ingevoerd met een uitstoothoogte van 2,5 m, een spreiding van 1,3 m, een warmte-inhoud van 0,035 MW en met etmaalvariatie ‘Standaard profiel industrie’. De mobiele werktuigen met bijbehorende emissie zijn opgenomen in bijlage 1.

[2] *Sweco (2024) 51016746_IJburgWoonboten_aanlegfase.xlsx*
[3] *TNO (2021) AUB (AdBlue verbruik, Uren, en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NOx en NH3 uitstoot van mobiele werktuigen. TNO 2021 R12305. 10 december 2021.*
[4] *TNO-2021-R12305-tab.xlsx.*

3.2.2 Stationair verkeer

De emissies van het stationair draaien van de vrachtwagens tijdens het laden en lossen zijn berekend op basis van de methode beschreven in de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2024' van BIJ12[5]. Met deze methode wordt de emissie bepaald op basis van het aantal uur stationair draaien van de motor en een set emissiefactoren.

In bijlage 1, is het totaal aantal uren stationair draaien van de motor opgenomen en zijn de emissies berekend. Voor de berekening van de emissies is uitgegaan van de emissiefactoren voor het rekenjaar 2024. De totale emissie bedraagt 3,15 kg NO_x/jaar en 0,04 kg NH_3/jaar.

De emissies zijn in het rekenmodel ingevoerd als een vlakbron met een uitstoothoogte van 0,5 m, een spreiding van 0,25 m, een warmte-inhoud van 0 MW en met de etmaalvariatie 'Standaard profiel industrie'.

3.2.3 Wegverkeer

De emissies bij transportbewegingen worden automatisch bepaald door het rekenmodel op basis van emissiefactoren (g/km) per type voertuig en per snelheidsprofiel, het aantal vervoersbewegingen per voertuigtype en de lengte van de afgelegde weg per vervoersbeweging.

In tabel 3-1 zijn de transportbewegingen bij de werkzaamheden samengevat. Voor licht werkverkeer is aangenomen dat er 400 werkbusjes en 390 vrachtwagens van en naar het plangebied zullen komen. De transportbewegingen zijn gemodelleerd vanaf het plangebied, over de Schokkerjachtdijk tot de IJburglaan. Vanaf daar is de verkeersgeneratie van de inrichting qua rijsnelheid en stopgedrag niet meer te onderscheiden van het overige verkeer en gaat het daarmee op in het heersende verkeersbeeld. Voor de ontsluitingsroute is het snelheidsprofiel 'Binnen bebouwde kom, doorstromend' gehanteerd.

Tabel 3-1. Verkeersbewegingen tijdens realisatiefase

Type verkeer	Aantal voertuigen	Verkeersbewegingen (beweging/jaar)
Licht verkeer	400	800
Zwaar verkeer	390	780

3.2.4 Scheepvaart

Het rekenmodel bepaalt de emissies van de transportbewegingen van de scheepvaart automatisch. De emissies tijdens het varen worden bepaald op basis van het type schip (RWS-type), de totale afgelegde afstand per scheepvaartbeweging, de beladingsgraad en de emissiefactor (kg/km) behorende bij het type schip en type vaarweg.

Er wordt gebruik gemaakt van schepen van het RWS-type M0 (Overig). Er is uitgegaan van 82 vaartuigen per jaar, waarvan de ritten naar het plangebeid 100% van de tijd met een volledig gevulde lading zijn.

[5] *BIJ12 (2024) Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2024. Versie 1. Oktober 2024*

De scheepvaartbewegingen zijn in het rekenmodel gemodelleerd over één vaarroute. De route loopt vanaf het plangebied tot aan de vaarweg van Amsterdam via het IJmeer. Deze vaarroute behoord tot klasse CEMT_VIa. Als sector is ‘Binnenvaart: Vaarroute’ gebruikt.

3.2.5 Koude start werkverkeer

Er is sprake van een koude start wanneer motorvoertuigen gestart worden nadat ze 2 uur of langer stil hebben gestaan. Tijdens de aanlegfase is er alleen sprake van een koude start bij het lichte verkeer dat aan het eind van de werkdag vertrekt van het werkterrein. Er is gerekend met 1 koude start per 2 verkeersbewegingen van het lichte verkeer. Bij het middelzware en zware verkeer is geen sprake van een koude start, omdat deze voertuigen maar een beperkte tijd aanwezig zijn op het werkterrein voor laden en lossen. De koude start is gemodelleerd als een puntbron in de categorie ‘Verkeer – Koude start; overig’.

3.3 Gebruiksfase

Tijdens de gebruiksfase ontstaan er emissies van stikstof ten gevolge van de transportbewegingen van het wegverkeer van en naar het plangebied en ten gevolge van bedrijfsactiviteiten.

Voor het project is op basis van worstcase kentallen van CROW[6] de verkeersgeneratie per etmaal berekend. Er is uitgegaan van het type woning ‘koop, huis, vrijstaand’. De kentallen en de berekening van de verkeersgeneratie is terug te vinden in tabel 3-2. Er is rekening gehouden met een verkeersgeneratie voor 57 woningeenheden als worst-case aanname. Er is een stedelijkheidsgraad van 1 (zeer sterk stedelijk) aangehouden en er is uitgegaan van een verkeersgeneratie gebaseerd in het Schil centrum (hierbij werd uitgegaan van de maximale verkeersgeneratie).
De emissies bij wegverkeersbewegingen worden automatisch bepaald door het rekenmodel op basis van de emissiefactoren (g/km) behorende bij het snelheidsprofiel van de voertuigen, het aantal vervoersbewegingen en de lengte van de afgelegde weg per vervoersbeweging.

De transportbewegingen zijn gemodelleerd vanaf het plangebied, over de Schokkerjachtdijk naar de IJburglaan, tot aan de afrit naar de A10. Vanaf daar is de verkeersgeneratie van de inrichting qua rijsnelheid en stopgedrag niet meer onderscheidend van het overige verkeer, is de verkeersgeneratie verdund tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer, en gaat het daarmee op in het heersende verkeersbeeld. Voor de ontsluitingsroute is het snelheidsprofiel ‘Binnen bebouwde kom, doorstromend’ gehanteerd.

Tabel 3-2. Verkeersgeneratie volgens CROW kentallen

Functie	Stedelijkheidsgraad	Verkeersgraad	Verkeersgeneratie (per woning/etmaal)	Verkeersgeneratie (totaal/etmaal)
Koop, huis, vrijstaand	Zeer sterk stedelijk	Schil centrum	7,2	411

[6] *CROW Kennisbank, 6.3.3.2 Hoofdgroep wonen https://kennisbank.crow.nl/kennismodule/detail/113470#113471*

3.3.1 Koude start gebruiksfase

Het aantal koude starts is gebaseerd op maximaal 2 koude starten per werkdag en 1 koude start per weekenddag voor personenauto's. Dat geeft maximaal 600 koude starts per voertuig per jaar[6]. Hiervan vindt 50% plaats bij woningen[7]. Vanwege het sterk stedelijke karakter van de woningen is gerekend met een autobezit van 1.08 per woning[8]. Het aantal koude starts per woning komt hiermee op 50% x 600 x 1.08 = 324 koude starts per woning per jaar. Dit resulteert in 18.468 koude start per jaar. De emissies uit koude start zijn gemodelleerd als een puntbron met de categorie 'Verkeer – Koude start: overig'.

[7] TNO, 2024 – R11049 – Emissiefactoren wegverkeer 2024

[8] CROW, 2024 – 744, Parkeerkencijfers, basis voor parkeernormering – Autobezit per huishouden naar stedelijkheidsgraad (2022)

4 Resultaten

Op basis van bovenstaande zijn de effecten op de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden berekend. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van AERIUS Calculator 2024. De berekening voor de realisatiefase is uitgevoerd voor rekenjaar 2024. Voor de gebruiksfase is rekenjaar 2025 gebruikt. De resultaatbestanden van de AERIUS Calculator zijn opgenomen in bijlage 2 en 3.

De effecten van de realisatiefase en de gebruiksfase leiden niet tot een toename van de depositie hoger dan 0,00 mol N/ha/jaar.

5 Conclusie

De gemeente Amsterdam is voornemens om 57 waterwoningen te realiseren op kavel 124 II te Steigereiland in IJburg. Voor de realisatie zullen er activiteiten ten bate van de realisatie van de woningen plaatsvinden. Tijdens het gebruik zal er
alleen wegverkeer zijn ten behoeve van verkeersbewegingen door bewoners en bezoekers.

In deze rapportage zijn de effecten van de realisatiefase en de gebruiksfase van het project onderzocht op de stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

In de berekening van zowel de realisatiefase als de gebruiksfase zijn er geen toenamen van de depositie hoger dan 0,00 mol N/ha/jaar. Hiermee zijn significante effecten ten gevolge van stikstofdepositie op voorhand uitgesloten.

Bijlage 1 – Uitgangspunten realisatiefase

Activiteit	Hoeveelheid	Eenheid	Materieel	Productie [eenheid/uur]	Draaiuren	Transportcapaciteit [eenheid/rit]	Ritten	Categorie
Aanleg palen en steigers								
Leveren materiaal	5,00	bewegingen	Sleep-/duwboot	0,50	10,00	1,00	5	Scheepvaart
Aan- en afvoer kraanponton	1,00	keer	Sleep-/duwboot	0,25	4,00	1,00	1	Scheepvaart
Manoeuvreren ponton	8,00	uur	Sleep-/duwboot	1,00	104,00			
Plaatsen palen, 2 stuks per waterwoning	76,00	st	Graafmachine, rups	1,50	51,00			
Plaatsen palen, 2 stuks per waterwoning	76,00	st	Aggregaat	1,50	51,00			
Plaatsen steigers	2 250,00	m2	Graafmachine, rups	20,00	112,50			
Aanvoer waterwoningen								
Aanvoer waterwoningen	19,00	st	Sleep-/duwboot	0,25	76,00	1,00	19	Scheepvaart
Aanvoer waterwoningen	57,00	st	Sleep-/duwboot	0,25	228,00	1,00	57	Scheepvaart
Bijkomende werkzaamheden								
Leveren materiaal, diversen	10,00	ritten	Vrachtwagen	12,00	1,00	1,00	10	Zwaar
Aansluiten nuts	3,00	st	Graafmachine, minigraver	0,25	12,00			
Leveren woninginrichting/inboedel, 5 ritten per woning	380,00	ritten	Vrachtwagen	12,00	32,00	1,00	380	Zwaar
Woonwerkverkeer personeel	80,00	werkdagen	Werkbus	2,50	32,00	0,20	400	Licht

Materieel	Uren
Sleep-/duwboot	422,00
Graafmachine rups	155,00
Aggregaat	51,00
Graafmachine minigraver	1,00
Vrachtwagen	33,00
Werkbus	32,00

Materieel	Ritten	Heen	Terug
Sleep-/duwboot	164	82	82
Vrachtwagen	780		
Werkbusje	800		

Emissieberekening mobiele werktuigen en stationair draaiend wegverkeer

Naam	Categorie	Stage	Draaiuren	Bouwjaar	Vermogen [kW]	Belasting	Motor-efficiëntie	Dieselverbruik [liter/uur]	Dieselverbruik [liter]	AdBlue	AdBlue [liter]	Qb	Qu	Qa	Pb	Pu	Emissie NOx mobiel werktuig [kg]	Emissie NH3 mobiel werktuig [kg]	Rekenjaar	EF NOx [g/u]	EF NH3 [g/u]	Emissie NOx stationair [kg]	Emissie NH3 stationair [kg]
Aggregaat	D	V	51,00	2019	200	40%	91%	21,42	1 092	6,0%	66	0,033	0,005	-0,46	0,00024		6,15	0,26					
Graafmachine, minigraver	A	V	12,00	2019	20	50%	91%	3,17	38			0,02	0,005		0,0000075		0,82	0,00					
Graafmachine, rups	D	V	163,50	2019	140	40%	91%	15,15	2 477	6,0%	149	0,033	0,005	-0,46	0,00024		14,19	0,59					
Sleep-/duwboot	D	V	422,00	2019	500	40%	91%	52,75	22 259	6,0%	1 336	0,033	0,005	-0,46	0,00024		122,31	5,34					
Vrachtwagen	Zwaar		33,00																2024	90,8384	0,9664	3,00	0,03
Werkbus	Licht		32,00																2024	4,7356	0,1704	0,15	0,01
Totaal																	**143,47**	**6,20**				**3,15**	**0,04**

Type verkeer	Ritten	Bew.
Licht	400	800
Zwaar	390	780

Gebruiksfase

	Hoeveelheid (woningen)	Hoeveelheid (verkeer) per woning/etmaal	Verkeersgeneratie
Waterwoningen koop huis vrijstaand, zeer sterk stedelijk, Schil centrum	57	7,2	
Verkeergeneratie per etmaal			410,4
Aantal koude starts per jaar			18468

Bijlage 2 – Resultaat AERIUS Calculator berekening realisatiefase

CALCULATOR

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

CALCULATOR

Contactgegevens

Rechtspersoon	Gemeente Amsterdam
Inrichtingslocatie	--, -- Amsterdam

Activiteit

Omschrijving	IJburg
Toelichting	Aanlegfase - Waterwoningen - 2024

Berekening

AERIUS kenmerk	RQ1DU7akvZpT
Datum berekening	15 oktober 2024, 10:23
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanlegfase - Beoogd	2024	6,3 kg/j	158,5 kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Aanlegfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

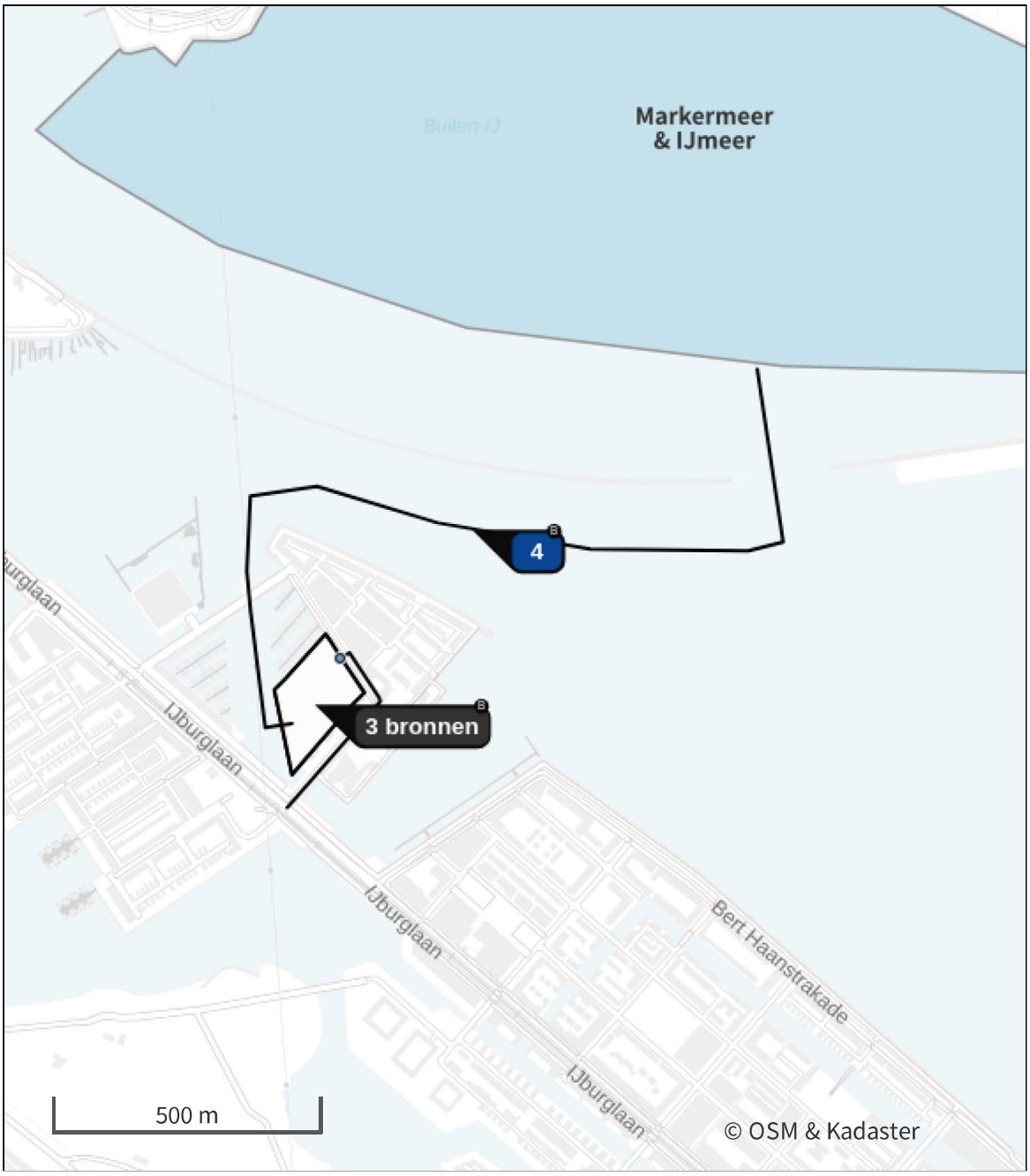
CALCULATOR

Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Anders... | Anders... | Mobiele Werktuigen	6,2 kg/j	143,5 kg/j
3 Anders... | Anders... | Laden/lossen Vrachtwagens	40,0 g/j	3,2 kg/j
4 Scheepvaart | Binnenvaart: Vaarroute | sleep-/duwboot	-	10,3 kg/j
5 Verkeer | Koude start: overig | koude start personeel	19,8 g/j	0,1 kg/j
Verkeersnetwerk	27,8 g/j	1,5 kg/j

CALCULATOR

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

CALCULATOR

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

CALCULATOR

Aanlegfase, Rekenjaar 2024

1 Anders... | Anders...

Naam	Mobiele Werktuigen	Uittreedhoogte	2,5 m	NO_x	143,5 kg/j
Locatie	X:127649,9 Y:486151,25	Warmteinhoud	0,035 MW	NH_3	6,2 kg/j
		Spreiding	1 m		
Oppervlakte	2,28 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Ontsluitingsroute werkverkeer				NO_x	1,5 kg/j
Locatie	X:127727,75 Y:486105,34	Type scherm	-	-	NO_2	0,4 kg/j
Lengte	399,24 m	Hoogte	-	-	NH_3	27,8 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	800,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	780,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Anders... | Anders...

Naam	Laden/lossen Vrachtwagens	Uittreedhoogte	2,5 m	NO_x	3,2 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	40,0 g/j
Locatie	X:127649,9 Y:486151,25	Spreiding	1 m		
Oppervlakte	2,28 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

4 Scheepvaart | Binnenvaart: Vaarroute

Naam	sleep-/duwboot	Vaarwater	CEMT_VIa	NO_x	10,3 kg/j
Locatie	X:127948,85 Y:486484,98	Van A naar B	Irrelevant		
Lengte	1.857,46 m				

Beschrijving	Type	Van A naar B	Beladen	Van B naar A	Beladen	Stof	Emissie
sleep-/duwboot	Motorvrachtschip - M0 (Overig)	82 /jaar	100 %	82 /jaar	0 %	NO_x	10,3 kg/j
						NH_3	0,0 kg/j

5 Verkeer | Koude start: overig

Naam	koude start personeel	NO_x	0,1 kg/j
		NH_3	19,8 g/j
Locatie	X:127698,55 Y:486239,16		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	400,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

CALCULATOR

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

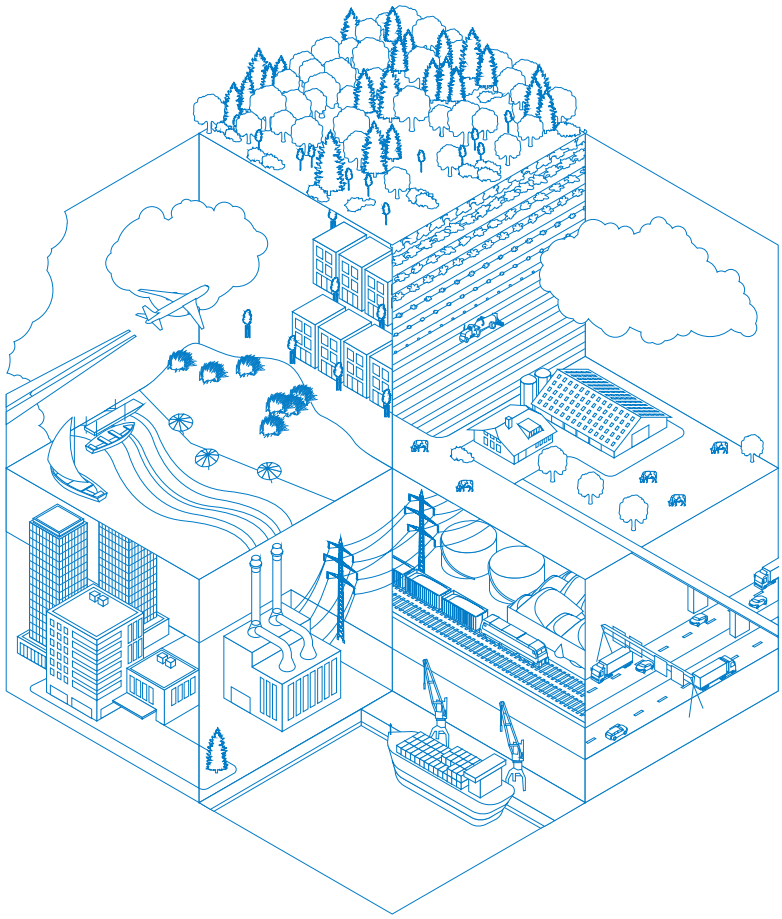
CALCULATOR

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RQ1DU7akvZpT

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen
met een hersteldoel

Contactgegevens

Rechtspersoon	Gemeente Amsterdam
Inrichtingslocatie	--, -- Amsterdam

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	IJburg
AERIUS kenmerk projectberekening	RQ1DU7akvZpT
Datum projectberekening	15 oktober 2024, 10:23

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanlegfase - Beoogd	2024	6,3 kg/j	158,5 kg/j

CALCULATOR

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 3 – Resultaat AERIUS Calculator berekening gebruiksfase

CALCULATOR

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

CALCULATOR

Contactgegevens

Rechtspersoon	Gemeente Amsterdam
Inrichtingslocatie	--, -- Amsterdam

Activiteit

Omschrijving	IJburg
Toelichting	Gebruiksfase - Waterwoningen - 2025

Berekening

AERIUS kenmerk	RwXuGEpdGmkf
Datum berekening	15 oktober 2024, 10:22
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Gebruiksfase - Beoogd	2025	2,7 kg/j	45,2 kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Gebruiksfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

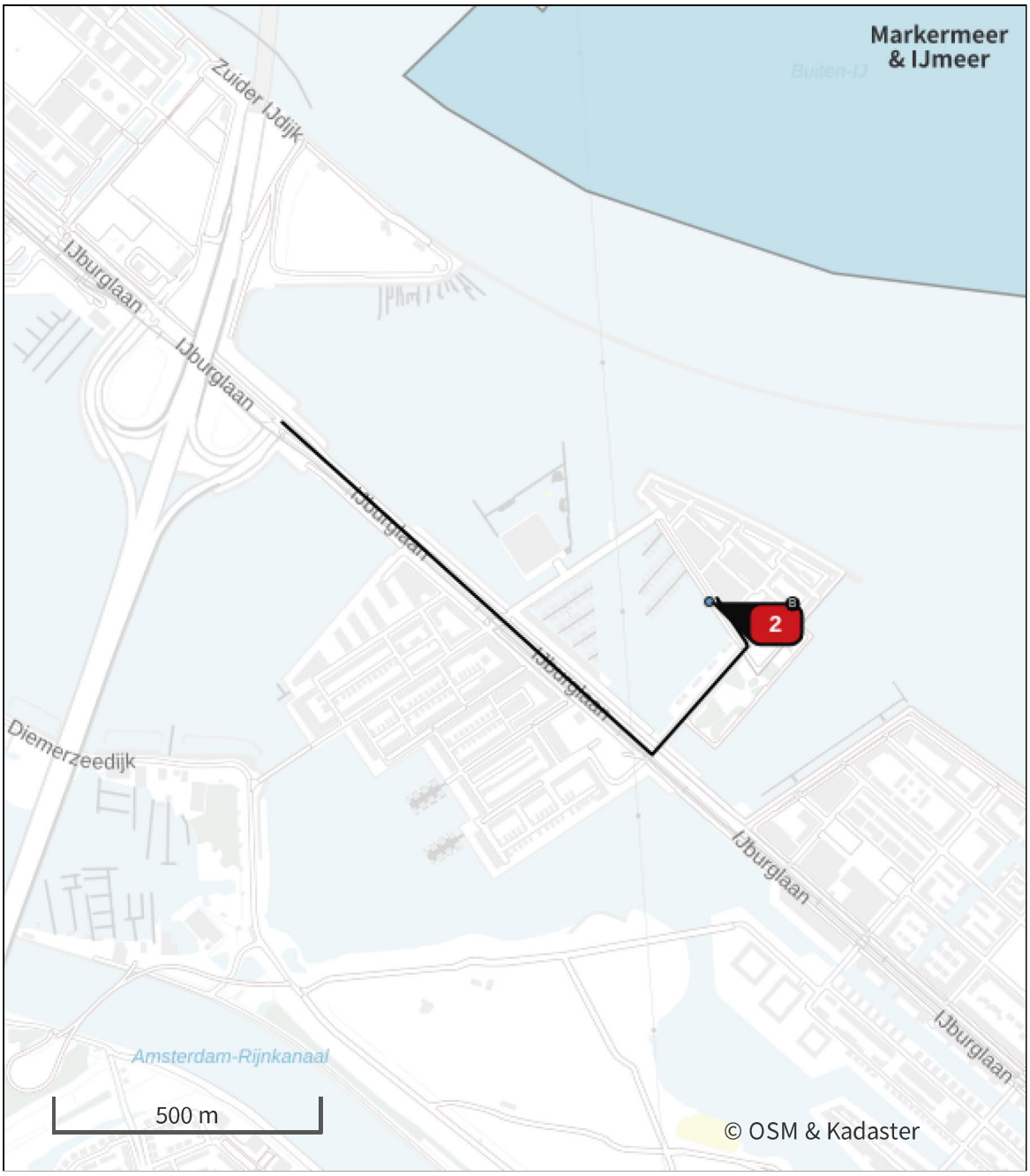
CALCULATOR

Gebruiksfase (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Verkeer | Koude start: overig | Koude start gebruiksfase	0,8 kg/j	5,1 kg/j
Verkeersnetwerk	1,9 kg/j	40,2 kg/j

CALCULATOR

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald

- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

CALCULATOR

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

CALCULATOR

Gebruiksfase, Rekenjaar 2025

1 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Ontsluitingsroute verkeer				NO_x	40,2 kg/j
Locatie	X:127391,01 Y:486132,61	Type scherm	-	-	NO_2	5,0 kg/j
Lengte	1.350,01 m	Hoogte	-	-	NH_3	1,9 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	411,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start gebruiksfase	NO_x	5,1 kg/j
		NH_3	0,8 kg/j
Locatie	X:127701,97 Y:486240,99		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	18.468,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

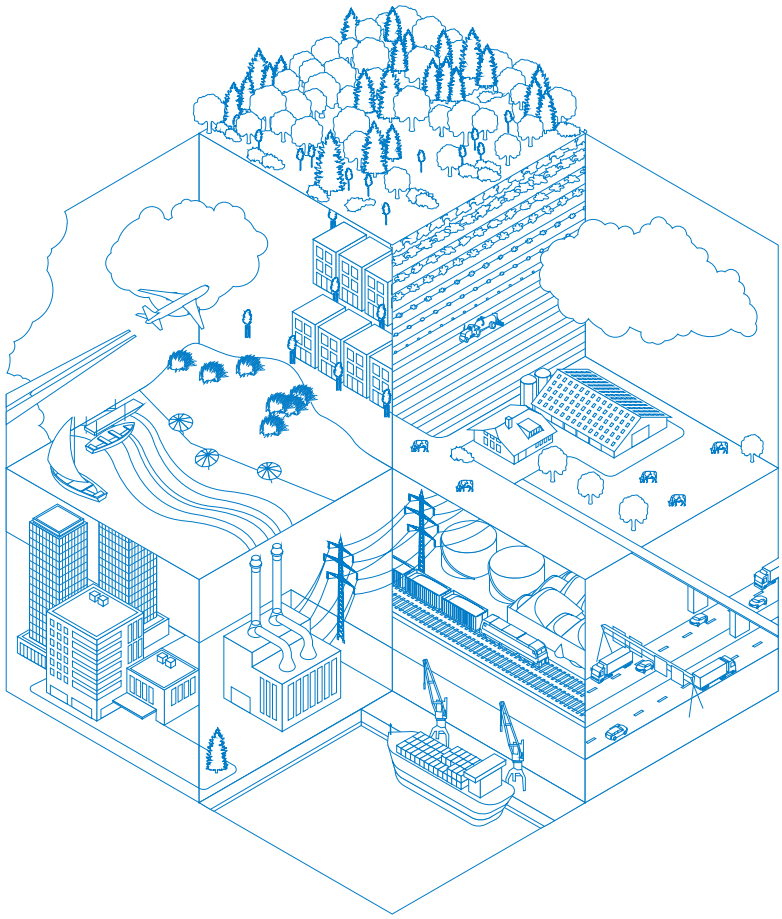
CALCULATOR

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RwXuGEpdGmkf

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen
met een hersteldoel

Contactgegevens

Rechtspersoon	Gemeente Amsterdam
Inrichtingslocatie	--, -- Amsterdam

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	IJburg
AERIUS kenmerk projectberekening	RwXuGEpdGmkf
Datum projectberekening	15 oktober 2024, 10:22

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Gebruiksfase - Beoogd	2025	2,7 kg/j	45,2 kg/j

CALCULATOR

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 6 Nota van beantwoording zienswijzen

Gemeente Amsterdam

Versie definitief
juni 2024

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan IJburg 1e fase kavel 124 II reparatieplan

Colofon

Opdrachtgever	Grond en Ontwikkeling
Opdrachtnemer	Ruimte & Duurzaamheid
Datum	Juni 2024

Inhoud

1 Inleiding 3

2 Zienswijzen 5
2.1 Reclamant 1 5
2.2 Reclamant 2 10
2.3 Reclamant 3 11
2.4 Reclamant 4 14
2.5 Reclamant 5 14
2.6 Reclamant 6 15

3 Binnengekomen zienswijzen 19

1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan IJburg 1e fase kavel 124 II reparatieplan met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen vanaf 9 november 2023 tot en met 20 december 2023. Hiertoe heeft op 8 november 2023 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 9 november 2023 gedurende zes weken voor eenieder op het stadsdeelkantoor van Stadsdeel Oost en Centrum ter inzage gelegen en was tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de periode van terinzagelegging kon eenieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam. In deze nota worden de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord. Deze nota, met de daarbij behorende bijlagen, maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het bestemmingsplan.

Als zienswijzen tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan leiden, dan is dat in de beantwoording van de zienswijze vermeld.

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden beschreven in een aparte Nota van Wijzigingen behorende bij de raadsvoordracht tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan. In de Nota van Wijzigingen zijn ook de ambtelijke aanpassingen opgenomen.

Ontvangen zienswijzen
De volgende zienswijzen zijn ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

	adressant	ontvangstdatum
1	Reclamant 1 (incl. aanvulling)	12 en 14 december 2023
2	Reclamant 2	7 december 2023
3	Reclamant 3	19 december 2023
4	Reclamant 4	19 december 2023
5	Reclamant 5	19 december 2023
6	Reclamant 6	21 december 2023 (poststempel 14 december 2023)

Ontvankelijkheid
Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door eenieder naar voren kunnen worden gebracht. Volgens artikel 3:16

van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 9 november 2023. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 20 december 2023.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Inhoudelijke behandeling zienswijzen
De zienswijzen zijn samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die eventueel niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld. De zienswijzen zijn als bijlage bij deze nota gevoegd. Per onderdeel van een zienswijze wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van het (ontwerp)bestemmingsplan. Een aanpassing van de toelichting wordt niet aangemerkt als een wijziging van het bestemmingsplan.

2 Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

Samenvatting
Reclamanten geeft aan reeds diverse keren te hebben gereageerd op de voorgestelde ontwikkeling. Daarbij verwijzen reclamanten ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 22 maart 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1167) (hierna afgekort als: de uitspraak).
Reclamanten constateren echter dat hun zorgen ten aanzien van deze ontwikkeling met het nu ter inzage gelegde reparatieplan niet zijn weggenomen en hebben de volgende zienswijze ingediend.

Bezonning
Reclamanten zijn van mening dat het voorliggende bestemmingsplan een buitenproportionele ontwikkeling mogelijk maakt. Met name de afstand van de nieuw geplande woningen tot de reeds bestaande woningen aan de Schokkerjachtdijk, Brigantijnkade en IJburglaan vinden reclamanten veel te klein (17 meter). Deze afstand vinden reclamanten te klein omdat er een bouwhoogte van 7,5 meter mogelijk wordt gemaakt. Reclamanten menen veel hinder te gaan ondervinden zoals verminderde lichtinval/bezonning als gevolg van de ontwikkeling.

In dit kader verwijzen reclamanten naar een zienswijze en reactie van de gemeente op het oorspronkelijke bestemmingsplan IJburg 1e fase, kavel 124 II dat op 22 maart 2023 is vernietigd door de Afdeling. Samenvattend menen reclamanten dat de gemeente geen rekening houdt met de wijziging in de bezonning voor omliggende bestaande woningen. Daarbij menen reclamanten dat er maar een oplossing voor dit probleem is, namelijk het sterk verminderen van het aantal woningen en het vergroten van de afstand tussen de nieuwe en bestaande woningen.

Tot slot menen reclamanten dat de woningen alsnog hoger kunnen worden gebouwd en voor meer hinder kunnen zorgen als gevolg van het gebruik van luchtkasten of stijgend waterpeil.

Reclamanten voegen impressies toe aan de zienswijze die naar zijn mening een veel passendere invulling van dit kavel geven met minder steigers en minder woningen. Bij het toepassen van deze oplossing menen reclamanten dat er geen brug meer nodig is in het kader van brandveiligheid en booteigenaren veel makkelijker gebruik kunnen blijven maken van het water.

Aantal woningen
Voor wat betreft het aantal woningen zijn reclamanten van mening dat er een maximum aantal woningen opgenomen moet worden. Hiervoor verwijzen reclamanten ook naar de uitspraak, waarbij reclamanten aangeven het niet eens te zijn met de uitspraak.

Reclamanten menen dat drie steigers met waterwoningen buitenproportioneel is voor het gebied waar de woningen ontwikkeld gaan worden. Reclamanten menen dat de aantal woningen die gecommuniceerd zijn via de gemeentelijke website een absoluut maximum moet zijn. In dit licht geven reclamanten ook aan dat veel buurtbewoners niet op de hoogte waren dat er plannen zijn voor de ontwikkeling van kavel 124 II en dat de buurtbewoners zijn geschrokken van de omvang van dit plan.

Reclamanten zijn van mening dat de gemeente geen rekening houdt met de wensen en belangen van omwonenden én geen rekening houdt met het feit dat er in het water waar kavel 124 II ontwikkeld moet gaan worden sprake is van unieke natuur.

Waterkwaliteit
Reclamanten geven aan dat er 1-2 keer per jaar onderhoud plaatsvindt in de vorm van onderwatermaaien. Reclamanten geven aan dat als dit niet gebeurt het water niet meer recreatief voor zwemmen gebruikt kan worden en het water in groen moeras verandert. Volgens reclamanten was Waternet het eerder ook niet eens met de ontwikkeling van woningen in dit water. Reclamanten vragen zich nu af of Waternet is betrokken bij dit bestemmingsplan en hoe de waterkwaliteit op peil gehouden gaat worden.

Daarnaast zijn reclamanten van mening dat onderhoud aan het water lastiger gaat worden als gevolg van de ontwikkeling van kavel 124 II en de daarmee noodzakelijke langzaamverkeersbruggen. Reclamanten geven aan dat Waternet hier eerder opmerkingen over heeft gemaakt en vraagt zich af of Waternet het eens is met de plannen van de gemeente.

Waterstand
Reclamanten geven aan dat er sinds december 2023 een (diesel)aggregaat water wegpompt uit het binnenwater om een te hoog waterpeil te voorkomen. Reclamanten vragen zich af hoe de gemeente het waterpeil ter plaatse wil reguleren en wat de effecten van een stijgende waterstand zijn op zowel de bestaande woningen aan de Schokkerjachtdijk als de nieuwe woningen van kavel 124 II.

Water in relatie tot nutsvoorzieningen nieuwe woningen
Naar aanleiding van het momenteel draaiende aggregaat vragen reclamanten zich af of de nutsvoorzieningen in de nieuwe woningen wel veilig aangelegd kunnen worden.

Verminderd woongenot als gevolg van privacy
Reclamanten menen dat de ontwikkeling van kavel 124 II een grote inbreuk op hun privacy maakt door de vele ramen die aan de waterzijde van hun woningen zijn gerealiseerd en het feit dat toekomstige bewoners op 17 meter afstand van hun woningen komen te wonen.

Verminderd woongenot als gevolg van geluidhinder
Reclamanten zijn van mening dat de nieuwe woningen vanwege hun oppervlakte en bouwhoogte voor veel geluidoverlast gaan zorgen. Reclamanten geven aan nu al hinder te ondervinden van festivals en particuliere feestjes in de omgeving. Dit is naar hun mening niet passend voor

buitengebied. Reclamanten menen dat deze hinder zal toenemen als gevolg van de ontwikkeling van kavel 124 II.

Parkeren
Reclamanten maken zich zorgen over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de mogelijkheid voor parkeren bij deze ontwikkeling. Dit in het licht dat de gemeente ideeën heeft over het opheffen van een aantal parkeerplaatsen aan de Brigantijnkade. Volgens reclamanten is het niet logisch dat de gemeente enerzijds parkeerplaatsen wil opheffen voor groen en anderzijds nieuwe woningen toevoegt.

Verminderd woongenot als gevolg van minder groen, blauw en ruimte
Reclamanten zijn van mening dat er te weinig groen op IJburg aanwezig is en verwijst hiervoor ook naar een artikel van de gemeentelijke website. Reclamanten vinden het haaks op elkaar staan dat er al te weinig groen op IJburg aanwezig is en er toch voor wordt gekozen om de ontwikkeling van kavel 124 II in deze omvang door te zetten.

Waardedaling vastgoed
Op basis van bovenstaande zorgen menen reclamanten dat de waarde van hun woningen zal afnemen en hopen zij dat de gemeente met een sterk gereduceerd plan zal komen.

Reactie gemeente

Bezonning
Ten aanzien van bezonning gaan reclamanten in de zienswijze voor een deel in op verouderde informatie uit het vernietigde bestemmingsplan. Op deze informatie wordt niet nader ingegaan omdat die niet meer aan de orde is. Voor dit bestemmingsplan is opnieuw een bezonningsstudie uitgevoerd. Deze is ook toegevoegd als bijlage 2 van de toelichting. Daaruit blijk dat de woningen aan de Schokkerjachtdijk slechts zeer minimaal schaduwhinder zullen ondervinden van deze ontwikkeling vooral omdat de zon van oost naar west draait. De ontwikkeling van kavel 124 II ligt ten noorden van de woningen aan de Schokkerjachtdijk, waardoor het niet mogelijk is dat deze woningen veel schaduwhinder ondervinden van de nieuw te bouwen woningen. Voor de woningen aan de Brigantijnkade geldt dat enkele woningen hier enige hinder van de nieuwbouw kunnen ondervinden, maar dat zal bepaald worden door de uiteindelijke ligging van de woningen. Bij het bepalen of de hinder acceptabel wordt geacht in het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt gekeken of kan worden voldaan aan de lichtnorm van TNO. De zware norm geeft aan dat als een woning 3 uur zonlicht per dag ontvangt in de periode tussen 21 januari en 22 november, er sprake is van een goede bezonningssituatie. Hier is in dit geval sprake van. Uit de studie blijkt dat de schaduw van de nieuwe waterwoningen tot maximaal nabij de gevels van de woningen aan de Brigantijnkade zal reiken en niet op de woningen zal vallen. Voor de woningen aan de IJburglaan geldt dat de afstand tussen de ontwikkeling en de IJburglaan te groot is om enige vorm van schaduwhinder te ondervinden.

De mening van reclamanten dat er geen rekening is gehouden met bezonning wordt dan ook niet gedeeld.

Ook de mening van reclamanten dat woningen hoger kunnen worden als gevolg van peilstijging of luchtkasten wordt niet gedeeld. De bouwhoogte van woningen is duidelijk vastgelegd middels de peilbepaling uit dit bestemmingsplan. Ook de luchtkasten zorgen niet voor een hogere bouwhoogte dan in de regels is bepaald.

De impressies van het plan die reclamanten voorstellen, worden ter kennisgeving aangenomen.

Aantal woningen
Voor wat betreft het aantal woningen verwijzen reclamanten naar de uitspraak. In deze uitspraak lezen wij dat de Afdeling de gedachte van de raad heeft kunnen volgen ten aanzien van het niet vastleggen van het maximum aantal woningen. De regels hierover zijn in dit plan, mede als gevolg van de uitspraak, niet gewijzigd.

Daarnaast heeft de Metropoolregio Amsterdam een tekort van 64.730 woningen (bron: MRA 2022). Dit woningtekort zal op enige wijze opgelost moeten worden. Het realiseren van woningen ter plaatse van kavel 124 II biedt een kleine bijdrage aan het oplossen van dit probleem. Daarbij geldt altijd dat de gemeente van mening is dat er bij iedere ontwikkeling sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Uit de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan valt af te lezen dat de gemeente vindt dat er met het voorliggende plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening en géén sprake is van onevenredige gevolgen voor reeds bestaande woningen in deze omgeving.

Ten aanzien van de opmerking van reclamanten dat de gemeente geen rekening houdt met de belangen en wensen van buurtbewoners merkt de gemeente twee dingen op. Ten eerste heeft de gemeente wel degelijk rekening gehouden met de belangen van buurtbewoners aangezien de drijvende bouwwerken (zoals woonboten), die door bestaande bewoners als zeer onwenselijk worden ervaren, zijn verwijderd uit het plan. Daarnaast is reeds ten tijde van het vorige bestemmingsplan de bouwhoogte naar beneden bijgesteld. Ten tweede moet de gemeente zoveel als mogelijk rekening houden met alle belangen. Dat zijn niet alleen individuele belangen van bestaande bewoners, maar ook het algemene belang van voorzien in voldoende woningen voor alle inwoners van Amsterdam. Dit kan ertoe leiden dat niet alle voorstellen van bewoners uitgevoerd kunnen worden.

Voor wat betreft de aanwezige natuurwaarden wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 6.

Waterkwaliteit
De gemeente benadrukt met klem dat het water aan de Schokkerjachtdijk niet is aangewezen als officiële locatie om te zwemmen. Het water is dan ook niet bedoeld om in te zwemmen. Zwemmen vindt altijd plaats op eigen risico.

Voor wat betreft de vraag van reclamant over de wijze waarop onderhoud plaats kan vinden als gevolg van de ontwikkeling van kavel 124 II hebben gemeente en Waternet afspraken gemaakt over de wijze waarop dit water onderhouden kan worden. Dit zal in de toekomst dan ook gaan gebeuren. Waternet is nauw betrokken bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan. In het

kader van het wettelijk vooroverleg heeft Waternet al aangegeven in te kunnen stemmen met dit bestemmingsplan. Er is geen zienswijze van Waternet ontvangen, waardoor we kunnen concluderen dat Waternet nog steeds akkoord is met het voorliggende plan.

Ten aanzien van het op peil houden van de waterkwaliteit zijn Waternet en gemeente aan het onderzoeken op welke wijze dit het beste bewerkstelligd kan worden. Hiervoor heeft een langdurig onderzoek plaatsgevonden naar de huidige waterkwaliteit en mogelijke oorzaken en gevolgen die de waterkwaliteit beïnvloeden. Voorop staat dat de voorgenomen waterkwaliteit voldoende is om te wonen en dat Waternet en gemeente in overleg blijven over de te nemen maatregelen om de waterkwaliteit verder te verbeteren.

Bij de maatvoering van de bruggen wordt rekening gehouden met onderhoud op, in en aan het water en op de oevers. Ook hierover zijn afspraken gemaakt tussen Waternet en de gemeente.

Waterstand
Waternet houdt zich aan het peilbesluit dat nog steeds geldt voor dit binnenwater. Door het wijzigen van het peil van het IJmeer door RWS is er nu vaker een hoogwatersituatie. Om te voldoen aan het peilbesluit is soms een extra voorziening nodig, in dit geval in de vorm van een aggregaat.

Water in relatie tot nutsvoorzieningen nieuwe woningen
De aansluitingen van de nieuwe woningen zullen voldoen aan de aansluitvoorschriften van Waternet, zodat er sprake zal zijn van een veilige aansluiting.

Verminderd woongenot als gevolg van privacy
Zoals eerder in deze nota is vermeld en zoals ook zeer lange tijd bekend is, worden de nieuwe woningen op een afstand van 17 meter van de bestaande woningen gerealiseerd. Een afstand van 17 meter in hoogstedelijk gebied, dat IJburg is, is niet ongebruikelijk en aanvaardbaar. Er is dan ook geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van de privacy.

Verminderd woongenot als gevolg van geluidhinder
De gemeente benadrukt dat IJburg geen onderdeel uitmaakt van het buitengebied, maar een hoogstedelijk gebied is. Een dergelijk gebied gaat gepaard met de nodige dynamiek. Het realiseren van nieuwe woningen op deze plek zorgt er niet voor dat er vanuit geluidsoogpunt sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Parkeren
De parkeerbehoefte als gevolg van deze ontwikkeling is in kaart gebracht. Daartoe worden in de nabijgelegen parkeergarage, op grond van de nota parkeernormen, voldoende parkeerplaatsen gereserveerd voor deze ontwikkeling. De besluitvorming over het al dan niet opheffen van openbare parkeerplaatsen valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.

Verminderd woongenot als gevolg van minder groen, blauw en ruimte
Al sinds de vaststelling van het bestemmingsplan IJburg 1e fase (CS) is bekend dat er ook ter plaatse van kavel 124 II woningen gaan komen, rekening houdend met groen en water in IJburg.

De geplande woningen zijn goed in te passen en leveren hiermee een bijdrage aan het verminderen van de woningnood.

Waardedaling vastgoed
Indien reclamanten van mening zijn dat de waarde van hun woningen gaat dalen als gevolg van dit bestemmingsplan, dan kunnen reclamanten na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een verzoek tot tegemoetkoming planschade indienen.

Aanpassing bestemmingsplan
Nee

2.2 Reclamant 2

Samenvatting
Reclamant heeft de zienswijze van reclamant 1 ook ondertekend. Aanvullend heeft reclamant zijn eigen zienswijze ingediend.

Reclamant meent dat de plannen sinds zij in hun woning zijn getrokken (2010) drastisch gewijzigd zijn. Er was toentertijd sprake van 2 steigers. Reclamant meent dat de plannen nu hoogbouw mogelijk zouden maken en dat de plannen veel massiever zijn geworden dan de oorspronkelijke twee steigers.

Reclamant meent dat de gemeente het huidige bestemmingsplan erdoor wil duwen zonder daarover te communiceren naar burgers.

Aanvullend meent reclamant dat de leefbaarheid in de buurt onder druk staat omdat alles volgebouwd wordt.

Reactie gemeente
In 2013 is reeds een bestemmingsplan voor dit kavel vastgesteld. Toentertijd was er al sprake van drie steigers en gelijke woningaantallen dan nu voorgesteld in dit bestemmingsplan. De gemeente volgt reclamant dan ook niet in zijn standpunt dat dat de plannen drastisch gewijzigd zijn.

Daarnaast is er geen sprake van hoogbouw. De waterwoningen worden maximaal 7,5 meter hoog.

Ten aanzien van communicatie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van reclamant 5.

Daarnaast is de gemeente het niet eens met het standpunt van reclamant dat de leefbaarheid verder onder druk komt te staan. De voorbeelden die reclamant aanhaalt met betrekking tot files, hoge parkeerdruk en volle trams herkent de gemeente dan ook maar ten dele. Alleen de volle trams zijn op piektijden bekend. Er wordt in de toekomst met langere trams gereden, waardoor er voldoende ruimte zal blijven voor alle reizigers. De kruispunten blijven voldoende doorstromen, waardoor er geen sprake is van files. Ten aanzien van parkeren is juist gebleken dat de parkeerdruk niet hoog is in dit gebied. Daarom wordt ook onderzocht of leegstaande parkeerplaatsen niet

weggehaald kunnen worden voor de realisatie van meer groen. De leefbaarheid staat dan ook niet onder druk en zal dat ook niet komen te staan door het toevoegen van de nieuwe waterwoningen.

Aanpassing bestemmingsplan
Geen.

2.3 Reclamant 3

Samenvatting
Reclamanten hebben een onbevredigd gevoel overgehouden aan de informatiebijeenkomst bij de gemeente. Zij menen dat er niet naar hun wensen en ideeën is geluisterd en de gemeente enkel het meest minimale wil wijzigen aan dit plan.

Drijvende bouwwerken
Reclamanten vragen zich af of er nog drijvende bouwwerken mogelijk gemaakt worden in dit reparatieplan.

Bouwhoogte
Reclamanten kunnen zich nog steeds niet vinden in de bouwhoogte van 7,5 meter. Zij zijn van mening dat dergelijk hoge woningen te dicht (17 meter) op woningen van reclamanten mogelijk gemaakt worden.

Te weinig groen en recreatiemogelijkheden
Reclamanten menen dat er in de omgeving te weinig groen en recreatiemogelijkheden aanwezig zijn.

Verouderde onderzoeken
Reclamanten wijzen op de onderwerpen verkeer, geluid, flora en fauna, waterkwaliteit en stikstof. Voor al deze onderwerpen menen reclamanten dat er geen onderzoek is gedaan en niet duidelijk is waarom de onderzoeken uit 2013 nog actueel zijn.

Ten aanzien van verkeer merken reclamanten op dat de wegen rondom het plangebied druk zijn. Met name de komst van het Sluishuis heeft voor extra verkeer gezorgd, waardoor reclamanten van mening zijn dat het onderzoek uit 2013 niet meer toereikend is.

Reclamanten menen dat er geen flora en fauna onderzoek is gedaan naar de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten.

Reclamanten begrijpen niet waarom de waterkwaliteit voldoende zou zijn als er ook een aanvullend onderzoek naar de waterkwaliteit wordt uitgevoerd.

Reclamant geeft aan dat er geen stikstofonderzoek is uitgevoerd.

Langzaamverkeersbrug

Reclamanten menen uit de uitspraak van de Afdeling af te lezen dat de gemeente heeft toegezegd dat de locatie en soort brug in het reparatieplan opgenomen gaan worden.

Alternatieve locaties
Reclamanten vragen zich af of de gemeente ook alternatieve locaties voor deze woningen heeft onderzocht.

Reactie gemeente

Drijvende bouwwerken
Er worden geen drijvende bouwwerken meer mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Uit de bewonersbijeenkomst die aangehaald wordt in deze zienswijze is naar voren gekomen dat de drijvende bouwwerken zeer onwenselijk zijn. De gemeente heeft naar deze wens geluisterd en is tegemoet gekomen aan de bezwaren van de bewoners aan de Schokkerjachtdijk.

Bouwhoogte
Ten aanzien van de bouwhoogte verwijst de gemeente kortheidshalve naar de uitspraak van de Afdeling.

Te weinig groen en recreatiemogelijkheden
Dit bestemmingsplan is nog steeds een partiele herziening van het bestemmingsplan uit 2013. De woningen zijn met dat bestemmingsplan hier toen al mogelijk gemaakt en worden nu nog steeds mogelijk gemaakt. Ten aanzien van groen en recreatiemogelijkheden in de omgeving merkt de gemeente op dat in de directe nabijheid van het plangebied het Proefeilandpark ligt. Daarnaast is in het Diemerpark voldoende groen en recreatiemogelijkheden aanwezig zijn. Ook iets verderop kan op het stadsstrand van Strandeiland gerecreëerd worden. Dit zijn slechts voorbeelden van de aanwezige groen en recreatievoorzieningen.

Verouderde onderzoeken
Vooropgesteld moet worden dat dit bestemmingsplan nog steeds een partiele technische herziening is van het oorspronkelijke bestemmingsplan IJburg 1e fase CS (Centrale Stad). De onderzoeken die zijn verricht voor dit oorspronkelijke bestemmingsplan gaan uit van het totale programma dat op dit deel van IJburg 1e fase mogelijk wordt gemaakt. De woningen van kavel 124 II zijn hier onderdeel van. Nu het hier slechts gaat om een partiele technische herziening leidt dit plan dan ook niet tot een ander onderzoeksresultaat, ook niet nu er geruime tijd tussen het oorspronkelijke plan en deze herziening zit. De ruimtelijke effecten van de woonfunctie hier zijn dus reeds beoordeeld en aanvaardbaar gevonden. Er was én is sprake van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse. Dit verandert niet als gevolg van dit bestemmingsplan. Er is wel beoordeeld of deze partiele technische herziening voldoet aan de actuele wettelijke eisen. Dat is het geval. Alleen voor stikstofdepositie is een nieuwe berekening uitgevoerd vanwege de wettelijke verplichting om te voldoen aan de nieuwste versie van de AERIUS-calculator. Voor de overige aspecten is ondanks dat hier geen verplichting toe is, wel een korte motivering opgenomen.

Voor het gebied IJburg – Zeeburgereiland is een mobiliteitsplan opgesteld. In dit mobiliteitsplan is gekeken naar alle ontwikkelingen diedop het Zeeburgereiland en IJburg zijn voorzien en welke verkeerskundige maatregelen eventueel nodig zijn om het verkeer te allen tijde goed door te laten stromen. Kavel 124 II en het in de zienswijze genoemde Sluishuis zijn hier ook in meegenomen. Het mobiliteitsplan wordt gemonitord door het college en naar aanleiding daarvan worden, indien nodig, gebiedsgerichte maatregelen getroffen om de doorstroming van het verkeer te blijven garanderen. Op deze manier wordt er telkens op een geschikte wijze en passend moment gezorgd voor maatregelen ter bevordering van de doorstroming van het verkeer.

Ten aanzien van geluid geldt dat de van kracht zijnde hogere waarden toereikend zijn.

Er is onderzoek gedaan naar flora en fauna. Dit onderzoek was bij vaststelling van het vorige bestemmingsplan (13 juli 2022) ook toegevoegd als bijlage. Per abuis is dit onderzoek niet toegevoegd aan de bijlagen van dit reparatieplan. Het onderzoek is alsnog bijgevoegd in het vast te stellen bestemmingsplan.

Zoals de raad ter zitting bij de Afdeling ook heeft aangegeven, is het onderzoek naar de waterkwaliteit uitgevoerd ter verdere verbetering van de waterkwaliteit en de wijze waarop maatregelen het beste uitgevoerd kunnen gaan worden. Vaststaat dat de waterkwaliteit voldoende is om te wonen. Waternet is uitvoerig betrokken bij deze planontwikkeling en heeft het bestemmingsplan ook ter vooroverleg positief beoordeeld.

Ten overvloede merkt de gemeente hier op dat het water niet bedoeld is om in te zwemmen. Dit water is en wordt ook niet aangewezen als zwemwater.

Reclamant heeft gelijk dat een stikstofonderzoek ontbrak bij het ontwerpbestemmingsplan. Bij dit onderzoek is als gevolg van wetgeving wel sprake van veranderde omstandigheden. Dit onderzoek is alsnog uitgevoerd en wordt toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting bij het vast te stellen bestemmingsplan.

Langzaamverkeersbrug
Het is juist dat de raad ter zitting bij de Afdeling heeft aangegeven dat er een langzaamverkeersbrug tussen de steiger en de Schokkerjachtdijk gaat komen. Waar reclamant in de uitspraak van de Afdeling heeft gelezen dat dit met exacte naam en locatie in het reparatieplan terecht zou komen, is de gemeente niet duidelijk. De Afdeling kon zich op dit punt vinden in het standpunt van de raad. De locatie van de langzaamverkeersbrug is dan ook niet exact vastgelegd in dit reparatieplan.

Alternatieve locaties
Voor de reactie wordt verwezen naar de reactie bij reclamant 1 onder het kopje aantal woningen.

Aanpassing bestemmingsplan
Nee

2.4 Reclamant 4

Samenvatting
Reclamant kan zich niet verenigen met de regel dat er maximaal 10 woningen geschakeld uitgevoerd mogen worden. Hij is van mening dat de gemeente in het uitvoeren van het ruimtelijke ordeningsbeleid al jaren zichtlijnen hoog in het vaandel heeft staan. Door woningen geschakeld te bouwen is er geen ruimte voor zichtlijnen. Reclamant meent dat ieder bouwvlak maximaal 10 geschakelde woningen mag bevatten waardoor drie muren van ieder (maximaal) 88 meter lang zullen worden gerealiseerd.

Reactie gemeente
Woningen mogen alleen aaneengebouwd worden ter plaatse van de aanduidingen 'aaneengebouwd'. Dat betekent dat woningen aan slechts twee steigers aaneengebouwd mogen worden. Daarnaast is het zo dat het maximum aantal woningen dat in totaal aaneengebouwd mag worden 10 bedraagt. Ten overvloede, dat betekent 10 woningen aaneengebouwd in het gehele plangebied en niet per steiger. Aanvullend is het ook zo dat er maximaal drie woningen per keer aaneengebouwd mogen worden. Ook dit is in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd. Om dan in totaal 10 woningen te schakelen is het mogelijk dat er een rijtje van drie woningen en drie rijtjes van twee woningen worden geschakeld, of bijvoorbeeld drie rijtjes van drie woningen. Die keuze wordt aan de toekomstige ontwikkelaar gelaten. Door maximaal drie woningen per keer aaneengebouwd toe te laten blijven de doorkijken tussen de steigers alsnog voor het overgrote deel behouden. In dit geval weegt het belang van een speelser stedenbouwkundig beeld zwaarder dan dat er complete zichtlijnen in tussen de steigers gerealiseerd moeten worden. Dit is ook in lijn met de ontwerpen van de andere waterwoningen in dit binnenwater. Met deze wijziging van het bestemmingsplan wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze. De hier beschreven uitleg van de regels is ook opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting, juridische planbeschrijving.

Aanpassing bestemmingsplan
Ja, aanpassing regels.

2.5 Reclamant 5

Samenvatting
Reclamant verbaast zich over het feit dat er geen communicatie heeft plaatsgevonden rondom het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. In het kader van vertrouwen in de overheid is reclamant van mening dat een bestemmingsplan niet zomaar gewijzigd mag worden.

Reclamant is daarnaast van mening dat de ontwikkeling moet blijven zoals deze oorspronkelijk is voorgesteld. Anders vreest hij dat het unieke karkater van de wijk verdwijnt. Ook is reclamant van mening dat het bouwen van waterwoningen (ten opzichte van drijvende woningen) voor meer overlast zorgt. Volgens reclamant staat dit haaks tegenover eerder gemaakte afspraken waarop zij hebben vertrouwd bij de aankoop van hun woning.

Reclamant stelt voor om in het water grenzend aan de nieuwe woningen (riet)eilandjes te realiseren zodat bewoners kunnen profiteren van meer groen en water in de omgeving. Ter referentie verwijst reclamant hierbij naar het project Schoonschip uit Amsterdam Noord.

Tot slot geeft reclamant aan dat hij de zienswijze van reclamant 1 ook heeft ondertekend.

Reactie gemeente
Ten aanzien van het bekendmaken van een nieuw bestemmingsplan worden de wettelijk voorgeschreven regels nageleefd. Dat betekent in dit geval dat er op 11 oktober 2023 een voornemen is gepubliceerd waarin aangegeven is dat er een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan op 8 november 2023 gepubliceerd. Daarmee heeft de gemeente zich aan alle wettelijke regels over het bekendmaken van een nieuw bestemmingsplan gehouden.

Om kavel 124 II te ontwikkelen is er een aantal jaren geleden op grond van het toenmalige bestemmingsplan een tender uitgeschreven. Daaruit is gebleken dat de ontwikkeling toen niet haalbaar was onder de regels die gesteld waren. Dat heeft geleid tot een aanpassing van deze regels. Deze waren vervat in het "eerste" bestemmingsplan IJburg 1e fase, kavel 124 II. Dit bestemmingsplan is echter vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit reparatieplan is bedoeld om de woningen alsnog te kunnen realiseren. Daarbij is gekeken naar de eisen, wensen en mogelijkheden die de huidige marktomstandigheden met zich meebrengen. Dat zorgt voor andere wenselijke afmetingen dan de afmetingen die in 2013 bedacht waren. Daarbij wordt opgemerkt dat de woningen van kavel 124 II in 2013 ook niet als zelfbouwwoningen op de markt gezet zouden gaan worden. Ook wordt hier nogmaals benadrukt dat de wijzigingen ten opzichte van het plan in 2013 ondergeschikte wijzigingen zijn en geen verandering van de opzet van de planvorming. Met het nu voorliggende plan is er sprake van een goede stedenbouwkundige situatie die rekening houdt met de karakteristieken die deze wijk kent.

Het is onduidelijk op welke eerder gemaakte afspraken reclamant doelt in het kader van de bouw van nieuwe woningen. Het betreffen hier nog steeds drijvende woningen die elders gebouwd worden en naar de juiste kavel worden verscheept. Er zal dan ook geen of nagenoeg geen sprake zijn van bouwhinder.

Ten aanzien van het voorstel van reclamant om eilandjes in het water te realiseren, wordt dit ter kennisgeving aangenomen. Mocht er sprake zijn van herinrichting van het water, dan worden deze ideeën meegegeven aan de ontwerpers.

Aanpassing bestemmingsplan
Nee

2.6 Reclamant 6

Samenvatting

Reclamant is van mening dat het water ter plaatse van kavel 124 II van grote natuurlijke waarde is en het is reclamant onduidelijk of er gedegen ecologisch onderzoek is uitgevoerd. Daarbij geeft reclamant aan dat dit bestemmingsplan de natuur geweld aandoet en het waterplezier van de omwonenden afneemt. Reclamant meent dat de ecologische voetafdruk te groot is ten opzichte van de vele alternatieven.

Daarnaast is reclamant van mening dat er grote onduidelijkheid is over hoe de toekomstige woningen eruit gaan zien. Reclamant geeft aan dat zijn woning is ontworpen met het idee dat er aan de steigers van kavel 124 II soortgelijke woonarken gerealiseerd zouden gaan worden. Door de wijziging naar waterwoningen ten opzichte van drijvende bouwwerken meent reclamant in een bouwput terecht te komen en ziet hij verhuizen als enige optie.

Reclamant is van mening dat de gemeente kost wat kost dit stuk wil bebouwen met woningen zonder dat rekening wordt gehouden met omwonenden en zonder dat met omwonenden gecommuniceerd wordt.

Tot slot is reclamant van mening dat de gemeente hier dezelfde ontwikkeling moet realiseren zoals reeds is bedacht in 2013, waarbij dit volgens reclamant om enkele woningen en drijvende bouwwerken gaat, en doet zij het voorstel om kleine (riet)eilandjes in het water te realiseren.

Reactie gemeente
In het kader van het eerdere bestemmingsplan voor dit kavel (vastgesteld 13 juli 2022) is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek wordt toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Uit dit onderzoek komt naar voren dat er geen beschermde soorten dan wel beschermde gebieden hinder of schade gaan ondervinden van de ontwikkeling van deze woningen.

De alternatieven waar reclamant naar verwijst kunnen wij niet plaatsen. Indien reclamant van mening is dat er voldoende andere gebieden binnen de gemeente Amsterdam aanwezig zijn waar ook woningen gebouwd kunnen worden, merken wij op dat de Metropoolregio Amsterdam een woningtekort van 64.730 woningen kent (bron: MRA 2022). Bij een dergelijk woningtekort zijn alle locaties die Amsterdam kan inzetten voor het oplossen van dit tekort nodig. Het is dan ook geen optie om deze ontwikkeling elders plaats te laten vinden.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant dat er grote onduidelijkheid is over hoe de toekomstige woningen eruit komen te zien, merken wij op dat er inderdaad nog geen ontwerp voor de woningen bekend is. Dit ontwerp zal binnen de kaders die de gemeente daar nog voor gaat opstellen door de toekomstige ontwikkelaar worden gemaakt. Wel is in het bestemmingsplan een maximum bouwhoogte en oppervlakte per woning gegeven.

Tevens merken wij hierbij op dat in het nu geldende bestemmingsplan (te weten: IJburg 1e fase CS, 2013) zowel drijvende bouwwerken als waterwoningen toegestaan zijn. Daarbij is bepaald dat er maximaal 19 drijvende bouwwerken binnen het plangebied mogen komen en het aantal waterwoningen niet gelimiteerd is. Het aantal woningen zal uiteindelijk gelimiteerd worden door de afmetingen van de steigers in combinatie met de maximum afmeting per woning en de eis dat

tussen iedere woning een afstand van 5 meter in acht genomen moet worden. Deze regels zijn niet anders dan zoals die in 2013 vastgesteld. De plannen zijn dan ook niet wezenlijk gewijzigd.

Ten aanzien van bouwhinder en communicatie verwijzen wij naar de reactie bij de zienswijze van reclamant 5.

Zoals hiervoor ook beschreven wijzigt de ontwikkeling van kavel 124 II slechts op ondergeschikte delen. Het oorspronkelijke plan met zowel waterwoningen als drijvende bouwwerken is gewijzigd naar enkel waterwoningen waarbij de afmetingen van de waterwoningen alleen bij de bouwhoogte wijzigt. Voor het overige was dit een ontwikkeling die woningbouw realiseert en zal dit ook zo blijven.

Het voorstel voor de (riet)eilandjes wordt ter kennisgeving aangenomen. Mocht er sprake zijn van herinrichting van het water, dan worden deze ideeën meegegeven aan de ontwerpers.

Aanpassing bestemmingsplan
Nee

3 Binnengekomen zienswijzen