Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Loon Management Int. BV.
[redacted]
Postbus 71297
1008 BG AMSTERDAM
[redacted]@gmail.com

Datum	4 juli 2022
Ons kenmerk	2022-5648
Behandeld door	[redacted], strategisch adviseur gebiedsontwikkeling
Bijlage(n)	Bijlage 1: Relevante artikelen Wet open overheid Bijlage 2: Inventarislijst besluit
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 4 april 2022

Geachte [redacted],

In uw e-mail van 4 april 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie gevraagd over de deelname van de gemeente Amsterdam aan de internationale vastgoedbeurs MIPIM in Cannes in de jaren 2018 tot en met 2022. Specifiek verzoekt u om:

1. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, telefoonnotities en andersoortige communicatie en correspondentie, berustende bij en/of uitgewisseld met de gemeente, medewerkers, ambtenaren, wethouders, de burgemeester, het college en raadsleden, ter zake vorenbedoelde bijeenkomst in Cannes. Het betreffen stukken die zien op de periode voor, tijdens en na de bijeenkomst, althans in ieder geval tot en met de dagtekening van dit verzoek.

2. Alle facturen en andere financiële bescheiden (waaronder facturen en declaraties), ontvangen door en/of berustende bij de gemeente, die zien op vorenbedoelde bijeenkomst te Cannes. Het betreffen dan in ieder geval, maar niet uitsluitend, kosten die zien op vliegtickets, verblijfskosten, vervoerskosten en consumptiekosten.

3. Interne stukken berustende bij de gemeente en of haar organen en medewerkers, die zien op deelname aan vorenbedoelde bijeenkomst te Cannes, daaronder begrepen correspondentie met personen die namens de gemeente hebben deelgenomen aan de bijeenkomst. Bij voorkeur wordt (ook) een lijst ontvangen van deelnemende personen aan de bijeenkomst en alle daaraan gerelateerde documenten en stukken, waaronder het kostenplaatje voor de gemeente om aan de bijeenkomst te kunnen deelnemen.

Indien de gemeente en/of medewerkers van de gemeente en/of personen in opdracht van de gemeente ook in voorgaande jaren aan de bedoelde bijeenkomst te Cannes hebben deelgenomen, zien de verzoeken 1 t/m 3 tevens op bescheiden en correspondentie met betrekking tot deelnames in deze voorgaande jaren, tenzij het om deelnames gaat langer dan 5 jaar geleden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per mail van 14 april 2022. Op 21 april 2022 heeft u overleg gehad met [redacted], Woo-coördinator Grond en Ontwikkeling, en [redacted], strategisch adviseur gebiedsontwikkeling. In dat overleg is uw verzoek nader gespecificeerd.

Op 16 mei 2022 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is en in verband met capaciteitsproblemen, dat het niet lukt om hier binnen de verlengde termijn van zes weken op te antwoorden en dat ernaar wordt gestreefd voor eind mei 2022 aan uw verzoek te voldoen. Helaas bleek ook deze termijn niet haalbaar waarvoor mijn excuses. Bij brief van 18 mei 2022 heeft u de gemeente in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van het besluit.

Hierna vindt u een korte toelichting op de deelname van de gemeente Amsterdam aan de MIPIM en het besluit met betrekking tot uw verzoek.

Toelichting bij de deelname van de Gemeente Amsterdam aan de MIPIM
Gemeente Amsterdam neemt deel aan de MIPIM in Holland Metropole verband. De Holland Metropole is een samenwerking van circa 30 partijen, waaronder diverse grotere marktpartijen op het gebied van vastgoed- en gebiedsontwikkeling en de vijf grote gemeenten: Amsterdam, Utrecht, Rotterdam, Den Haag en Eindhoven. Naast gezamenlijke deelname aan twee internationale vastgoedbeurzen (EXPO REAL in München en MIPIM in Cannes) worden in de Holland Metropole ook algemene ontwikkelingen op het gebied van gebieds- en vastgoedontwikkeling besproken. Regelmatig worden daarbij andere partijen uitgenodigd, zoals vertegenwoordigers van het Rijk.

Omdat de Holland Metropole geen rechtspersoonlijkheid bezit is afgesproken dat de gemeente Amsterdam de financiële administratie verzorgt van de activiteiten van de Holland Metropole, waaronder die behorend bij de deelname aan de beurzen. Daarnaast draagt de gemeente Amsterdam zorg voor de organisatie van de deelname aan de beurzen.

De gemeente Amsterdam draagt de betreffende kosten, en verhaalt die kosten vervolgens op de deelnemers aan de beurzen. Daartoe wordt het bedrag bepaald per deelnemer, en aan alle deelnemers behoudens de gemeente Amsterdam een factuur verzonden. Het totaal van deze kosten is circa 300.000 euro per beurs, waar normaliter circa 25 van de 30 leden van de Holland Metropole aan deelnemen.

Deelname Amsterdam
Gemeente Amsterdam neemt sinds 2012 regelmatig deel aan de MIPIM. Overwegingen om aan de genoemde vastgoedbeurzen deel te nemen zijn:

- Onderhouden (internationale) netwerk: net als voor de andere deelnemende gemeenten is het voor de gemeente Amsterdam belangrijk om een goed netwerk te hebben van nationale en internationale vastgoedpartijen (ontwikkelaars, beleggers). Dit om in goede en in slechte tijden gewenste partijen te interesseren voor de Amsterdamse projecten op het gebied van vastgoed en gebiedsontwikkeling.
- Uitwisseling kennis: zoals uit bijgevoegde stukken blijkt kent de MIPIM net als de andere vastgoedbeurzen een zwaar inhoudelijk programma, waarin relevante kennis wordt gehaald en door Amsterdam wordt gebracht. Het gaat dan bijvoorbeeld om kennis over de gevolgen van klimaatverandering, van mobiliteitstransitie en van energieschaarste.
- Inhoudelijk overleg: tijdens de beursdagen vindt veel inhoudelijk overleg plaats. Dat gebeurt tussen publieke en private partijen over onder meer zakelijke aspecten van bestaande samenwerking, en tussen publieke partijen. Een voorbeeld van dat laatste is het overleg in het kader van de Waterfront Cities, waar gemeenten die direct met de zeespiegelstijging te maken hebben met elkaar spreken over de gevolgen van die stijging en de oplossingen.

Besluitvorming over deelname vindt plaats op basis van een voorstel dat geaccordeerd wordt door de directeur van de dienst Grond en Ontwikkeling. Bij deelname door een collegelid wordt toestemming gevraagd aan het college. Betreffende documentatie is bijgevoegd. Ook zijn de verslagen van de verschillende beursjaren bijgevoegd die de onder meer ingaan op de effectiviteit van de beursdeelname.

In de jaren waarover het Wob-verzoek strekt (2018 tot en met 2022) is de MIPIM twee jaren niet doorgegaan in verband met corona. Het betreft de jaren 2020 en 2021. Voor deelname aan de MIPIM in 2020 waren wel al voorbereidingen getroffen. De betreffende kosten zijn verwerkt in de kosten van beursdeelname in 2022.

Wettelijk kader
Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: de Woo), die de Wob vervangt, in werking getreden. Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 525 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen
Er is een groot aantal derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn geen zienswijzen ingediend.

Besluit
Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen, en:

1. de door u gevraagde informatie openbaar te maken die is opgenomen in de documenten met de volgende nummers: 191, 196, 201, 203, 211, 213 t/m 215, 217, 218, 220 t/m 222, 231 t/m 233, 237, 242 t/m 244, 248, 262, 278, 296, 297, 308, 309, 313 t/m 316, 320, 324 t/m 329, 333, 335, 338, 344, 352 t/m 357, 359 t/m 364, 366, 367, 370 t/m 372, 375, 377, 378, 380, 384, 386, 388, 392, 432, 435, 438 t/m 447, 455, 456, 462, 463, 469 t/m 471, 473 t/m 476 en 518.

2. de door u gevraagde informatie met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens openbaar te maken die is opgenomen in de documenten met de volgende nummers: 1, 2 t/m 5 t/m 190, 192 t/m 195, 197 t/m 200, 202, 204 t/m 210, 212, 216, 219, 223 t/m 230, 234 t/m 236, 238 t/m 241, 245 t/m 247, 249 t/m 261, 263 t/m 277, 279 t/m 295, 298 t/m 307, 310 t/m 312, 317 t/m 319, 321 t/m 323, 330 t/m 332, 334, 336, 337, 339 t/m 343, 345 t/m 351, 358, 365, 368, 369, 373, 374, 376, 379, 381 t/m 383, 385, 387, 389 t/m 391, 393 t/m 414, 417 t/m 431, 433, 434, 436, 437, 448 t/m 454, 457 t/m 461, 464 t/m 468, 472, 477 t/m 479 t/m 517 en 519 t/m 525. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

3. de door u gevraagde informatie met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens openbaar te maken die zijn opgenomen in de documenten met de volgende nummers: 415 en 416. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

De eerbieding van de persoonlijke levenssfeer

De weigering om de informatie over persoonsgegevens openbaar te maken vindt zijn grondslag artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo, waarin het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer tot uitdrukking komt.

Ik kan geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de hierboven genoemde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Ten aanzien van de documenten 408 t/m 416, 417 tm 429 en 478 het volgende. Hierbij is de weigering eveneens gebaseerd op artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo nu de namen van bedrijven vaak te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon en openbaarmaking van deze namen derhalve kan resulteren in een schending van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Voorstelbaar is immers dat de naam van een bedrijf overeenkomt met of herleidbaar is tot de naam van de eigenaar ervan, hetgeen met name het geval zal zijn bij kleine bedrijven en eenmanszaken. Het belang van het verstrekken van de onderhavige informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Zie ook uitspraak Rechtbank Amsterdam van 8 mei 2003, ECLI:NL:RBAMS:2003:AF9132.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

De weigering om de informatie met betrekking tot concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens openbaar te maken vindt zijn grondslag in artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo.

Ik kan geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) documenten 415 en 416 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst (nummers 1 tot en met 525) ontvangt u digitaal (via de mail).

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: https://archief.amsterdam/.

Namens het College van Burgemeester en Wethouders,



C.T.M. Schippers
Directeur Grond en Ontwikkeling

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

- U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.4 Zorgplicht en openbaarmaking
1.Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.

2.Een bestuursorgaan draagt er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

3.Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:

a.in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata, overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003 L 345), zoals deze is gewijzigd bij Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU 2013 L 175);

b.of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevergd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;

c.of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevergd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;

d.of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevergd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

4.Een bestuursorgaan is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie.

5.Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, doet het hiervan mededeling.

6.Indien het bestuursorgaan informatie verstrekt, verstrekt het zo nodig, en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.

Artikel 4.1 Verzoek
1.Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2.Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3.De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4.De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5.Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6.Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7.Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4 Termijn
1.Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2.Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt

voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3.Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4.Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5.Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6.Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1 Uitzonderingen
1.Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a.de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b.de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c.bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d.persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e.nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2.Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a.de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b.de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c.de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d.de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e.de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f.de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g.de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h.de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i.het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3.Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4.Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5.In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6.Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7.Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1.In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2.Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4.In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.