Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 29 november 2018
Ons kenmerk 2018-15271

Behandeld door [redacted]

Bijlage(n)
1. Relevante artikelen Wet openbaarheid bestuur
2. Inventarisatielijst
3. De stukken die corresponderen met de nummers uit de inventarisatielijst

Onderwerp Uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 5 september 2018

Geachte [redacted]

Uw verzoek
U heeft per brief en mail van 5 september 2018, mede namens uw buren, een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de "Wob"). In de week van 10 september heeft mijn collega [redacted] u telefonisch gesproken over uw Wob-verzoek om één en ander te verduidelijken. In de brief d.d. 13 september 2018 met kenmerk 2018-12233 is door de gemeente aangegeven dat het Wob-besluit wordt verdaagd.

Op 6 november 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen u en de gemeente om tot nadere precisering te komen van uw Wob-verzoek. Op 8 november 2018 heeft de gemeente u een brief (met kenmerk 2018-14468) gezonden met een uiteenzetting van het gesprek. Naar aanleiding van uw Wob-verzoek d.d. 5 september 2018, het gesprek d.d. 6 november 2018 en de schriftelijke bevestiging van 8 november 2018 kan worden geconcludeerd dat u heeft gevraagd om openbaarmaking van informatie met betrekking tot:

1. De projectontwikkeling ter plaatse van de ligplaatsen en tuinen van onder andere uw woonboot;
2. De verkeerstelling die in mei 2018 is gehouden op de Joan Muyskenweg;
3. De brug en de bloembakkenvariant (dubbele T-splitsing), waaronder ook het doortrekken van de Amstelstroomlaan over de A2 (uw voorstel);
4. De ligplaatsen aan de overzijde van de Duivendrechtsevaart (aan de zijde van het Amstelkwartier);

5. De illegale bomenkap;
6. De omgevallen wilg.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie
Ingevolge artikel 1 sub b van de Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).
De Wob gaat om verzoek om informatie die is neergelegd in documenten. Op basis van de rechtspraak b evat de Wob geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de inspanning (geen vergaringsplicht). Voor zover de gevraagde documenten niet (geheel) aanwezig zijn, behoeven deze derhalve ook niet gemaakt te worden.

In bijgaande inventarisatielijst (Bijlage 2) heb ik de hierboven genoemde punten 1 tot en met 6 herhaald. In de volgende kolom is de nadere precisering opgenomen die tijdens het gesprek d.d. 6 november 2018 is besproken. Indien er documenten aanwezig zijn dan worden deze ofwel (gedeeltelijk) verstrekt danwel geweigerd. Zowel bij gedeeltelijke verstrekking als bij weigering tot verstrekking wordt het toepasselijke wetsartikel genoemd.

Een deel van de documenten heeft betrekking op correspondentie tussen u en de gemeente of een derde. Wij gaan er vanuit dat u reeds in het bezit bent van (een afschrift van) deze documenten en dat deze documenten derhalve niet onder uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten worden daarom niet nogmaals verstrekt. Volledigheidshalve zijn deze documenten wel in de inventarislijst opgenomen. Deze documenten zijn niet aan de Wob getoetst. Mocht een derde een beroep doen op de Wob ten aanzien van deze stukken dan zal alsnog een toetsing aan de Wob plaatsvinden.

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Deze stukken worden niet verstrekt. Wel wordt in de inventarisatielijst de vindplaats vermeld.

Voor de onderwerpen 2 en 3, de verkeerstelling die in mei 2018 is gehouden op de Joan Muyskenweg en de brug en de bloembakkenvariant (dubbele T-splitsing), waaronder ook het doortrekken van de Amstelstroomlaan over de A2 (uw voorstel) , geldt dat deze op dit moment niet verstrekt kunnen worden omdat deze onderwerpen onderdeel zijn van uw zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Amstelkwartier 2e fase Weststrook Zuid e.o., waar het college van B&W nog een besluit over moet nemen. De grondslag daarvoor is artikel 11 van de Wob (zolang het college niet heeft besloten om het bestemmingsplan voor vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad) en artikel 10, tweede lid, sub f van de Wob (het college zal eerst kennis moeten nemen van de onderzoeken en alle afwegingen die hier aan ten grondslag liggen voordat deze openbaar worden gemaakt). Nadat het college besloten heeft om het bestemmingsplan voor vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad, kan verder worden beoordeeld of en in hoeverre de betreffende stukken openbaar gemaakt worden.

Besluit
Ingevolge artikel 3, lid 5 van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar voor een ieder en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook (mede) plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd.

Overwegingen
Weigering in verband met artikel 10, lid 2, sub e van de Wob (persoonlijke levenssfeer)
Op grond van artikel 10, lid 2, sub e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In bepaalde documenten die u verzoekt zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.
Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt.

<u>Weigering in verband met artikel 10, lid 2, sub f van de Wob (als eerste kennisnemen)</u>
Op grond van artikel 10, lid 2, sub f, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

Bij de onderwerpen 2 en 3, de verkeerstelling die in mei 2018 is gehouden op de Joan Muyskenweg en de brug en de bloembakkenvariant (dubbele T-splitsing), waaronder ook het doortrekken van de Amstelsroomlaan over de A2 (uw voorstel) speelt dit belang. Het gaat namelijk om onderwerpen die onderdeel zijn van uw zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Amstelkwartier 2e fase Weststrook Zuid e.o. Ik ben van oordeel dat het belang van college van b en w om hiervan als eerste kennis te kunnen nemen, zwaarder moet wegen dan het belang van onmiddellijke openbaarheid.

Zoals hiervoor aangegeven kan verder worden beoordeeld of en in hoeverre de stukken die betrekking hebben op deze onderwerpen openbaar gemaakt worden nadat het college een besluit heeft genomen over het aanbieden van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor vaststelling van het bestemmingsplan.

<u>Weigering in verband met artikel 11 van de Wob (Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad)</u>
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn 'een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke

leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Voor sommige (passages in) documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en van derden die door de gemeente bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft interne nota's aan ambtenaren, e-mails en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg (met derden). Deze (passages van) documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen.
Dat in deze besluitvorming ook derden, wiens informatie het betrof, en hun adviseurs en juridische experts van buiten, aan het beraad deel kunnen nemen, is in de jurisprudentie recentelijk wederom bevestigd (ABRvS 16 juli 2014, 201307984/1/A3).

Voorts geldt dat waar deze documenten feitelijke informatie bevatten, deze informatie zozeer verweven is met persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet gescheiden kan worden van de beleidsopvattingen. In die situatie geldt op basis van vaste jurisprudentie geen verplichting tot openbaarmaking van de feiten (Zie bijv. Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BY4496 en ABRvS 23 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0331). Voor toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob is geen plaats, openbaarmaking (ook in geobjectiveerde vorm) van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die (deels) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.
Wij zenden het besluit inclusief bijlagen per post en digitaal aan u toe. Daarnaast wordt het besluit inclusief bijlagen gepubliceerd op **https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.**

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met bovenstaande ambtenaar.

Hoogachtend,
Het college van b en w,
Namens hen,

P.V.W. van Rossum
Directeur
Grond en Ontwikkeling

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).