[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 juli 2020 12:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

HI [redacted]
De zienswijzen zijn al beantwoord (mail dateert van januari nl.).

Het ging hier om de voorschriften t.b.v. vergunning.
Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 juli 2020 12:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Hi,

Ik heb een vraag over de volgende zin:

Deze uitgebreide en zorgvuldige procedure heeft er toe geleid dat een van de voorgestelde leidinggevenden is geweigerd (NB, dit moet nog bekeken worden maar er lijkt wel aanleiding voor te zijn) en er voorschriften aan de vergunning zijn verbonden.

Dit is toch niet het geval? Volgens mij hebben we dit donderdag niet afgesproken. Ik stel voor:

Deze uitgebreide en zorgvuldige procedure heeft er toe geleid dat er voorschriften aan de vergunning zijn verbonden.

Ben het met [redacted] eens dat elke kwartier een rondje lopen belastend kan zijn. Kan mij voorstellen dat de buurt gaat controleren of dit daadwerkelijk gebeurt en vervolgens bij ons gaat aankloppen voor handhaving. Is elk uur veilig genoeg of elk half uur? Er hingen al camera's dacht ik, anders is dit ook nog een optie.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 juli 2020 9:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Hoi [redacted]

Wat mij betreft wel, al kan ik me voorstellen dat voorwaarde 2 best belastend is. In punt 3 moet leidinggevende meervoud worden; leidinggevenden.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 juli 2020 09:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Stand van zaken Parkview

Morgen, moeten onderstaande voorschriften nog in de vergunning worden opgenomen? Gr[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 12:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Dag allen,

Ik zou de volgende passage willen voorstellen voor de beantwoording van de zienswijzen (al zullen we daar ook de bespreking met de bewoners af moeten wachten voor een nadere toelichting) en de aan de vergunning te verbinden voorschriften. Aanvulling en reacties zijn welkom!

Zienswijzen
Een groep buurtbewoners heeft een zienswijze ingediend op de aanvraag voor de vergunning. In de zienswijze wordt – kort en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

- De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.
- Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.
- De exploitant van het hotel lijkt aan de criminele wereld gerelateerd te zijn, wat ook weer zorgt voor het risico op nieuwe levensbedreigende situaties.
- De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.

Reactie op zienswijzen
Voorop staat dat de zorgen over de veiligheid in de buurt na de explosie en eerdere handgranaat geheel begrepen worden. Deze omstandigheden hebben ook geleid tot de openbare orde sluiting van het hotel, die nog steeds voortduurt. De informatie uit de bestuurlijke rapportage is aanleiding geweest de exploitatie van een hotel in dit pand vergunningplichtig te maken op grond van artikel 2.16A APV, waarmee dit het eerste en vooralsnog enige hotel in Amsterdam is die een dergelijke vergunning nodig heeft. In de vergunningsprocedure is gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming. Tevens zijn de exploitant en leidinggevenden op levensgedrag getoetst en is de Bibob-procedure doorlopen. Deze uitgebreide en zorgvuldige procedure heeft er toe geleid dat een van de voorgestelde leidinggevenden is geweigerd (NB, dit moet nog bekeken worden maar er lijkt wel aanleiding voor te zijn) en er voorschriften aan de vergunning zijn verbonden. Met deze voorwaarden is er echter geen reden om de aangevraagde vergunning gelet op de weigeringsgronden voor een dergelijke vergunning niet te verlenen. De zorgen bij de omwonenden over mogelijke herhaling van de explosie van juli 2019 zijn begrijpelijk, maar in het dossier rondom de aanvraag van de vergunning zijn geen aanknopingspunten voor een reëel risico op herhaling gevonden. Met het verlenen van de vergunning is nog geen besluit genomen over het heropenen van het pand, dit wordt in een aparte procedure beoordeeld.

Voorschriften

1. Tijdens de opening van het hotel dient te allen tijde een leidinggevende zoals vermeld op de vergunning aanwezig te zijn, die toezicht houdt op de bedrijfsvoering.
2. Er dient door de leidinggevende of (nacht)portier elke 15 minuten een ronde gelopen te worden in de directe omgeving van het hotel, om te controleren op verdachte omstandigheden.

3. Elke verdachte omstandigheid, binnen of buiten het pand en/of in persoonlijke omstandigheden van de exploitant en leidinggevende, dient onmiddellijk gemeld te worden aan de politie en de burgemeester.
4. Er dient aan het pand voldoende buitenverlichting aangebracht te worden zodat verzekerd is dat zich daar geen personen buiten het zicht kunnen ophouden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuur en organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1
Aanwezig: ma, di, do, vr

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Ik wil me er verder niet teveel meer in mengen, maar ten aanzien van de behandeling van de zienswijzen staat mij bij dat [redacted] dit zouden bespreken met vergunningverlening in afstemming met OOV (afhankelijk van de punten ingebracht in de zienswijze).

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Ik denk dat ook.
En daarom is het vlgs mij ook zaak dat de verlengingsbrief zsm wordt verzonden.

[redacted]

Team Veiligheid/ Afdeling Bestuur & Organisatie
Stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.zuid.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Ik vraag het meer in kader van verwachtingsmanagement. Ik heb het idee dat [redacted] hu denkt dat de vergunning een dezer dagen wordt verleend.

[redacted]

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 12:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Vlgs mij was afgesproken dat wij sowieso zouden verlengen ivm de hoeveelheid zienswijzen.
De verlengingsbrief moet verzonden worden voordat de uitnodiging voor de bijeenkomst de deur uitgaat.
Graag ontvangen wij daar een kopie van met datum verzending.
Wie doet de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen?

[redacted]

Team Veiligheid/ Afdeling Bestuur & Organisatie
Stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.zuid.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 11:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

De Bibob-toetsing is 1 onderdeel van de procedure. Is de rest beoordeeld? Levensgedrag bijvoorbeeld en hoe zit het met de behandeling van de zienswijzen?

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 11:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Dit betekent dus dat er een besluit zal komen nog voordat de buurtbewoners in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten?

[redacted]

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 11:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Stand van zaken Parkview

Hi collega's,

Gisteren hebben mijn collega [redacted] financieel expert) en ik inderdaad overleg gehad met betrokkene om de vragen die er nog waren te laten toelichten. Naar aanleiding van het gesprek zijn de vragen/onduidelijkheden die er waren opgehelderd. Ik wil dan ook positief adviseren ten aanzien van de Bibob-toetsing, er is geen relevante informatie op grond waarvan de Wet Bibob kan worden toegepast. Mocht dit in de toekomst anders zijn, dan kan er een onderzoek worden gestart wat ziet op het intrekken van de vergunning.

Mevrouw [redacted] was trouwens erg fel gisteren. Volgens haar lag de vergunningverlening van mij af (dit zou door [redacted] zijn aangegeven), ik heb verteld dat ik geen vergunningverlener ben maar adviseer ten aanzien van Bibob (dit had ik

haar telefonisch ook al eerder verteld), dat er meerdere belangen spelen, we de aanvraag zorgvuldig willen behandelen en dat Mathilde de boel coördineert.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@khn.nl]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 20:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]'
Onderwerp: RE: Stand van zaken Parkview

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted]

Vandaag hebben we een gesprek gehad met mevrouw [redacted] en haar collega en hebben alle vragen van hen kunnen beantwoorden. [redacted], was hierbij ook aanwezig. Er is ons verzekerd dat er geen aanvullende vragen meer zijn en er zo spoedig mogelijk een eind oordeel wordt gegeven. Mevrouw [redacted] wist niet dat de beslistermijn bijna verstreken is en gaf aan dat zij niet over de vergunningverlening gaat. We komen graag in contact met de persoon die hierover gaat en vernemen graag of het stadsdeel Zuid voornemens is om binnen de beslistermijn een besluit te nemen. Deze termijn loopt immers volgens uw berekening op 5 februari a.s. af en dat is volgende week al. Er is ons ook verzekerd dat er vaart in proces gehouden zou worden. Daar lijkt nu bij het naderen van 5 februari geen sprake van. Ook is de beslistermijn al met drie weken opgerekt. 21 november jl. is er immers al een complete vergunningaanvraag ingediend op basis van de door u aangeleverde informatie en formulieren. Op verzoek is er vervolgens op 11 december een bedrijfsplan ingediend. Vervolgens is hier geen enkele vraag over gekomen en had dit dus ook niet vertragend hoeven te werken. Er is dus zeer veel tijd geweest om deze vergunningaanvraag te beoordelen en ook deskundigenadvies in te winnen.

Tevens verneem ik graag van u hoe het vervolgproces eruit ziet en wanneer de burgemeester voornemens is te beslissen over heropening van hotel Parkview. We zijn inmiddels bijna 7,5 maand verder en het bedrijf is nog niet heropend. Ook de politie heeft [redacted] vorige week nog verzekerd dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden bij de politie bekend zijn en het onderzoek in overleg met justitie zelfs gesloten is. Zie onderstaand bericht.

Van: [redacted]politie.nl>
Datum: 23 januari 2020 om 12:55:07 CET
Aan: [redacted]@live.nl" [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Onderzoek explosie Korte van Eeghenstraat

Geachte [redacted]

Op 6 juli 2019 is er een onderzoek gestart naar aanleiding van de explosie op de Korte van Eeghenstraat te Amsterdam. Het is niet gelukt de identiteit van de persoon die het explosief heeft geplaatst en tot ontploffing heeft gebracht te achterhalen. In overleg met justitie is het onderzoek afgesloten. Mocht er op een later moment nieuwe informatie binnenkomen dan kan dit aanleiding zijn om het onderzoek weer te openen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Politie | Eenheid Amsterdam | Districtsrecherche Zuid | Team C
Van Le jenberghlaan 15

1082 GC Amsterdam

[redacted]

Ik stel het op prijs om per omgaande meer duidelijkheid te krijgen over het proces van vergunningverlening **en** het heropeningsbesluit, zoals hierboven gevraagd. Mogelijk dat we het stadsdeel Zuid en de burgemeester rechtstreeks moeten benaderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Koninklijke Horeca Nederland

[redacted]

www.khn.nl/amsterdam

Volg KHN:

Amstel 138, 1017 AD Amsterdam

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 16:56
Aan: [redacted] @khn.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>; Ezzoubir, [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: Stand van zaken Parkview

Dag [redacted]

Ik zou je eind van de week nog een update geven over de stand van zaken.

Van mijn collega bij AAO heb ik begrepen dat er vragen zijn over de financiële stukken, maar er (vooralsnog) geen aanleiding is om naar het LBB te gaan. Onze financieel expert kijkt naar de stukken en verwacht begin volgende week meer uitsluitsel te kunnen geven over de Bibob-toetsing.

Verder hebben we vandaag de zienswijze ontvangen die inhoudelijk niet heel uitgebreid is maar wel ondertekend door ruim 30 omwonenden. Zoals je weet ligt het mandaat om te beslissen op de vergunningsaanvraag bij stadsdeel Zuid. Daar zal ook naar de zienswijze gekeken moeten worden en er zal een toets aan het woon- en leefklimaat en de veiligheid plaats moeten vinden. Ik kan nu geen uitspraken doen over hoe lang dat duurt. Wel kan ik aangeven dat wij – gezien de mededelingen daarover in mijn mail van 9 december 2019 – vasthouden aan aanvang beslistermijn op 12 december 2019.

Ten aanzien van de bespreking met een aantal bewoners op 13 februari aanstaande heeft een aantal bewoners bezwaren geuit tegen de aanwezigheid van (een vertegenwoordiging) van hotel Parkview. Wij zullen die bespreking daarom beperken tot de bewoners.

Ik zal weer contact opnemen als ik meer weet over de Bibob-toetsing en de voortgang van de toetsing in Zuid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuur en organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1
Aanwezig: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.