Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

[redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Verzonden per e-mail: [redacted]@upcmail.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum	24 juni 2022
Ons kenmerk	
Behandeld door	Wob-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Relevante artikelen Wob en Inventarislijst
Onderwerp	Aanvullend Besluit op Woo-verzoek over aanwijzing over Hotel Parkvieuw

Beste [redacted]

In uw e-mail van 4 oktober 2021 heeft u met een beroep de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht aangaande de rechtspraak betreffende hotel Parkview.

U heeft gevraagd om openbaarmaking van documenten over de rechtszaak die heeft geleid tot een voorlopig voorziening uitspraak in oktober 2021.

Procedure
In onze e-mail van 13 oktober 2021 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Wob-verzoek in behandeling zullen nemen.

In onze e-mail van 28 oktober 2021 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd, omdat wij nog bezig waren met het verzamelen en beoordelen van documenten.

De inventarisatie naar aanleiding van uw verzoek heeft geresulteerd in documenten waarbij andere partijen belanghebbenden zijn. Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij dan verplicht om een zienswijze op te vragen bij belanghebbende partijen over het eventueel openbaar maken van documenten.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob hebben wij op 16 maart 2022 de behandeling van het Wob-verzoek voor vier weken opgeschort omdat er belanghebbende partijen zijn die hun zienswijzen moesten geven over het eventueel openbaar maken van documenten. De opschorting heeft langer dan vier weken geduurd, omdat er bij de documenten veel belanghebbende partijen zijn betrokken en omdat de zienswijzen gefaseerd opgevraagd moeten worden.

De afhandeling van uw Wob-verzoek heeft lang op zich laten wachten; hiervoor wil ik excuses aanbieden.

Wettelijk kader
U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Op 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Uw Wob-verzoek van 31 augustus 2021 neem ik daarom als een besluit op grond van de Woo.

De beoordeling van de documenten heeft plaatsgevonden op basis van de Wob en is afgerond voordat de Woo in werking trad. Dit brengt met zich dat de aanduiding van de toegepaste uitzonderingsgronden in de inventarislijst (bijlage 2) afwijken van de gebruikelijke Wob-uitsluitingsgronden en overwegingen. Ter bevordering van de leesbaarheid heb ik in bijlage 3 een transponeringstabel opgenomen, waarin de uitzonderingsgronden op basis van de Wob en de Woo staan omschreven, alsmede een aanduiding van de eventuele verschillen.

Documenten
Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 97 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. De inventarislijst vermeldt de toegepaste uitzonderingsgronden per document. De uitzonderingsgronden uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1. In het besluit staat de nadere toelichting bij de toegepaste gronden. Hierdoor wordt per document duidelijk wat is besloten. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Reeds openbare documenten
De documenten met nummers 54, 55, 59 en 60 zijn reeds openbaar. De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. Volgens artikel 4.5 tweede lid van de Woo hoeft het bestuursorgaan de verzochte informatie niet te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. In de inventarisatielijst is de vindplaats van de reeds openbare informatie opgenomen. Om u van dienst te zijn, zijn kopieën van de documenten met de gevraagde informatie als bijlagen bij dit besluit gevoegd.

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van de documenten bevindt zich informatie waar derde-belanghebbenden bij betrokken zijn. Daarom is er op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan deze belanghebbende partijen verzocht om hun zienswijze te geven op het openbaar maken van de documenten.

Door drie belanghebbenden zijn naar aanleiding van de zienswijzeverzoeken bedenkingen ingediend. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en ik heb besloten deze zienswijzen over te nemen. Eén belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de voorgenomen openbaarmaking. Onder het kopje "Overwegingen" vindt u de motivering waarom deze informatie niet openbaar is gemaakt

Besluit

Ik heb besloten om:
- de documenten: 64, 65, 66, 67 en 68 volledig openbaar te maken;

- de documenten 1 t/m11, 14 t/m 16, 18 t/m 21, 23 t/m 63, 69 t/m 97 gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen(artikel 5.1, lid 2, onder e, van de Woo); informatie waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen onevenredig benadeling van de gemeente en van derden (artikel 5.1, lid 2, onder i, van de Woo); informatie waarbij het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1. tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo), informatie die inzicht geeft in de door de politie gebruikte werkwijzen en tactieken (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en d, van de Woo); informatie over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet; documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2.1 van de Woo); geheime Bibob-informatie (artikel 28 Wet Bibob) en procesdossiers op grond van 7:89 Awb, die openbaarmaking op grond van de Woo in de weg staat.

- de documenten 12, 13, 17, 22 en 45 integraal niet openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen (artikel 5.1, lid 2, onder e, van de Woo); informatie waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen onevenredig benadeling van de gemeente en van derden (artikel 5.1, lid 2, onder i, van de Woo);informatie waarbij het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1. tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo), informatie die inzicht geeft in de door de politie gebruikte werkwijzen en tactieken (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en d, van de Woo); informatie waarvan de Woo niet van toepassing is verklaard: geheime Bibob-informatie (artikel 28 Wet Bibob) en procesdossiers op grond van 7:89 Awb, die openbaarmaking op grond van de Woo in de weg staat.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven

over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De namen en handtekeningen van ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnenpersoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Achtergrond van deze bepaling is dat ambtenaren vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages of documenten is dit het geval.

In de documenten staan gegevens die bij publicatie zouden leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken belanghebbenden. De gegevens betreffen onder andere namen, adressen, vestigingsplaatsen en contactgegevens van belanghebbenden. Deze belanghebbenden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden verplaatst en daardoor ongewenst benaderd kunnen worden door derde. De benadeling die deze belanghebbenden zullen ondervinden door publicatie van hun namen en informatie merk ik aan als onevenredig.

Door de (negatieve) aandacht die mogelijk op deze belanghebbenden wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een aanzienlijk nadeel voor deze belanghebbenden in de vorm van reputatieschade of zelf bedreigingen. In enkele documenten staan ook juridische adviezen van een advocaat aan een derde belanghebbende. Het openbaar maken van deze informatie geeft degene die daar kennis van neemt, een voordeel bij een rechtsproces.

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Ik heb daarom deze gegevens uit de documenten verwijderd. In bijlage 2 – inventarislijst wordt duidelijk om welk documenten het gaat.

Verder is in een aantal documenten informatie aangetroffen waaruit blijkt wat de functionele e-mailpostbussen zijn binnen de gemeente en haar samenwerkingspartners. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot onevenredige benadeling aan de zijde van de gemeente en haar partners, omdat de e-mailadressen alleen bestemd zijn voor intern gebruik.

Het belang van openbaarmaking weeg ik hier gering. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

<u>Geheimhouding Bibob-informatie (artikel 28 van de Wet Bibob)</u>
De documenten 17 en 27 bevatten informatie over de persoonlijke levenssfeer en de financiële bedrijfsvoering van de vergunningaanvraagster. Deze informatie is gebruikt in het kader van een Bibob-onderzoek. Dit soort informatie kan op grond van de Wet Bibob worden onthouden aan openbaarmaking op grond van de Woo. De Wet Bibob ziet namelijk op de geheimhouding van informatie over de persoonlijke levenssfeer en de financiële bedrijfsvoering die onderdeel zijn van een Bibob-onderzoek. Gezien het feit dat de informatie ongewenst inzicht geeft in de persoonlijke levenssfeer en de financiële bedrijfsvoering van de vergunningaanvraagster prevaleert deze bijzonder regeling boven de algemene openbaarmakingsregeling van de Woo. Hierdoor wordt geen afbreuk gedaan aan de werking van de materiële bepalingen uit de Wet Bibob.

<u>Opsporing en vervolging van strafbare feiten artikel 5.1, tweede lid, onder c, van de Woo</u>
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de informatie ziet op de door de gemeente en politie gehanteerde opsporingsstrategieën. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat personen deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken. Tevens kan het leiden tot anticiperend gedrag. Opsporing door de politie kan dan mogelijk niet meer op een effectieve wijze worden toegepast.

Voorts bevat enkele documenten informatie over (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten door de politie weegt daarom zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen artikel 5.1, tweede lid, onder d van de Woo
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politie optreden en bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de informatie ziet op de door de gemeente gehanteerde handhavingsstrategieën. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat personen deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken. Tevens kan het leiden tot anticiperend gedrag. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Geheimhouding politiegegevens (artikel 7, tweede lid, van de Wpg)
De verwerking van politiegegevens wordt slechts gedaan door ambtenaren van de politie die geautoriseerd zijn door de korpschef. De personen aan wie de politiegegevens ter beschikking zijn gesteld is verplicht tot geheimhouding van deze politiegegevens. Wij zijn daarom niet bevoegd deze politiegegevens openbaar te maken. Gezien het feit dat de informatie alleen verwerkt mag worden door de politie prevaleert de bijzondere regeling boven de algemene openbaarmakings- regeling de Woo. Hierdoor wordt er ook geen afbreuk gedaan aan de goede werking van de materiele bepalingen uit de Wet politiegegevens (rechtsoverweging 4 uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1878), waardoor de belangen van geregistreerde personen worden beschermd door deze informatie niet openbaar te maken voor eenieder. Een aantal passages in document 63, de pv van verhoor getuige en pv van bevindingen in document 45 zijn daarom geheel onleesbaar gemaakt.

Procesdossiers (artikel 8:79, tweede lid Awb)
Ten aanzien van de stukken met de nummers 12, 13, 22 en 45 wordt het volgende opgemerkt. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Woo een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen.

De bijlagen bij document met de nummer 45 (te weten een pv van verhoor getuige en pv van bevindingen), voor zover die al dienen te worden meegenomen in de door verzoeker geduide bestuurlijke aangelegenheid, bevatten daarnaast geheel of gedeeltelijk politiegegevens, worden niet openbaar gemaakt, nu daarop de Wpg van toepassing is. De Woo is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. Het proces-verbaal van bevindingen en verhoor van getuige

bevatten eveneens, maar niet geheel, politiegegevens, waarop de Wpg en niet de Woo van toepassing is. De Woo is volgens bestendige rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2019:2004), niet van toepassing op politiegegevens. Dit betekent dat voor zover de documenten politiegegevens betreffen, niet aan een beoordeling van die gegevens op grond van de Wob toegekomen kan worden. Daarnaast bevatten de documenten enkele gegevens die geen politiegegevens zijn. Deze gegevens kunnen echter alleen worden begrepen als zij worden gelezen in samenhang met de politiegegevens die in de documenten staan. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. Openbaarmaking van deze gegevens zou daarom zinledig zijn (zie hiertoe o.a. ECLI:NL:RVS2014:3494 en ECLI:NL:RVS:2020:1595). Gelet op het vorenstaande is de Woo niet van toepassing op politiegegevens. Hetgeen resteert, na weglakken van politiegegevens, betreft geen informatie met een zelfstandige betekenis, zodat ook de openbaarmaking van die informatie achterwege dient te blijven. Ik heb daarom besloten om document 45 in zijn geheel niet te verstrekken.

Wijze van openbaarmaking
U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Daarnaast worden dit besluit in geanonimiseerde vorm en de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website: https://archief.amsterdam.nl

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester van Amsterdam,

Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlagen:
Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo
Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. afdeling Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Inventarislijst

Nr.	Correspondenten	Document	Beoordeling	Weigeringsgrond Woo
1.	Van Schie Advocatuur	Brief (ingebrekestelling)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5
2.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
3.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
4.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
5.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
6.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
7.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5
8.	Gemeente	E-mails (inzake zitting)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
9.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
10.	Van Schie Advocatuur	Brief (ingebrekestelling)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
11.	Gemeente	Besluit BM (afwijzing heropening)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
12.	Van Schie Advocatuur	Bezwaarschrift	Niet openbaar	- Art. 8:79 Awb
13.	Rechtbank	Brief (beroep) :	Niet openbaar	- Art. 8:79 Awb
14.	Gemeente	Brief (afwijzing heropening)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
15.	Gemeente	E-mails (ingebrekestelling)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
16.	Gemeente	E-mails (inzake beroep)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
17.	Van Schie Advocatuur	Aanvraag BIBOB	Niet openbaar	- Art. 28 Wet Bibob
18.	Gemeente	E-mails (inzake beroep)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
19.	Gemeente	E-mails (gevraagde besluiten)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
20.	Gemeente	E-mails (Bibop-Formulier)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
21.	Gemeente	E-mails (bezwaar weigering)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
22.	Gemeente	Brief (beroep)	Niet openbaar	- Art. 8:79 Awb
23.	Gemeente	E-mail (dossier beroep)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
24.	Gemeente	E-mail (VOVO)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
25.	Gemeente	E-mails (uitnodiging hoorzitting)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
26.	Gemeente	E-mails (ingebrekestelling)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
27.	Gemeente	E-mails (Bibob- onderzoek)	Niet openbaar	- Art. 28 Wet Bibob

28.	Gemeente	Inventarisatielijst verzoeken om voorlopige voorziening	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
29.	Gemeente	E-mails (inventarisatielijst)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
30.	Gemeente	E-mails (aanvullende stukken bezwaar)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
31.	Gemeente	E-mails (aanvullende stukken bezwaar)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
32.	Gemeente	Emails (hoorzitting)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
33.	Gemeente	Emails (verschillende TB's afgegeven)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
34.	Gemeente	Emails (aanvullende stukken bezwaar)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
35.	Gemeente	Email (dossier Parkview)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
36.	Gemeente	Emails (aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
37.	Gemeente	Emails (aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
38.	Gemeente	Whatsapp	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
39.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding concept)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
40.	Gemeente	Besluit BM (tijdelijke betreding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
41.	Gemeente	E-mails (TB brandinspectie)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
42.	Gemeente	E-mails (inspectie)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5
43.	Gemeente	E-mails (aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
44.	Van Schie Advocatuur	E-mails (toezending producties)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
45.	Van Schie Advocatuur	Brief (procucties)	Niet openbaar	- Art. 8:79 Awb
46.	Gemeente	E-mails (concept verweerschrift)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
47.	Gemeente	Brief (concept verweerschrift)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
48.	Gemeente	Brief (verweerschrift)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
49.	Gemeente	E-mails (aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
50.	Gemeente	E-mails (aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5

				- Art. 5.2, lid 1
51.	Van Schie Advocatuur	Brief (ingebrekestelling)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
52.	Gemeente	E-mail (BOB Parkview)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
53.	Gemeente	E-mails (stavaza Parkview)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.2, lid 1 - Art. 5.1, lid 2, onder c - Art. 5.1, lid 2, onder d
54.	Rechtbank	Brief (uitspraak vovo)	Reeds openbaar	-
55.	Rechtbank	Brief (uitspraak vovo)	Zie nr. 54	-
56.	Gemeente	E-mails (uitspraak vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
57.	Gemeente	E-mail (vovo toegewezen)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
58.	Gemeente	E-mails (uitspraak vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.1, lid 5 - Art. 5.2, lid 1
59.	Rechtbank	Brief (toewijzing vovo)	Reeds openbaar	-
60.	Rechtbank	Brief (toewijzing vovo)	Zie nr. 59	-
61.	Gemeente	E-mails (uitspraak vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
62.	Gemeente	E-mails (vovo afwijzing verloren)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
63.	Gemeente	E-mails (vraagje voor BR)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e - Art. 5.2, lid 1 - Wpg - Art. 5.1, lid 2, onder c - Art. 5.1, lid 2, onder d
64.	Gemeente	Brief (bewonersbrief)	Geheel openbaar	
65.	Gemeente	Brief (bewonersbrief def)	Geheel openbaar	
66.	Gemeente	Brief (bewonersbrief concept)	Geheel openbaar	
67.	Gemeente	Brief (bewonersbrief concept)	Geheel openbaar	
68.	Gemeente	Brief (bewonersbrief concept)	Geheel openbaar	
69.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
70.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
71.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
72.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
73.	Gemeente	E-mails (uitspraak vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
74.	Gemeente	E-mails (uitspraak vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
75.	Gemeente	E-mails (concept bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
76.	Gemeente	E-mails (aangepaste bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
77.	Gemeente	E-mails (aangepaste bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
78.	Gemeente	E-mails (aangepaste bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
79.	Gemeente	E-mails (aangepaste	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e

		bewonersbrief)		
80.	Gemeente	E-mails (bedrijfsplan Parkview)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
81.	Gemeente	E-mails (Bespreken hotelvergunning Park View	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
82.	Gemeente	E-mails (diversen aanvraag exploitatievergunning)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
83.	Gemeente	E-mails (Vovo weigering vergunning afgewezen)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
84.	Gemeente	E-mails (Vovo weigering vergunning afgewezen)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
85.	Gemeente	E-mails (Vovo weigering vergunning afgewezen)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
86.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
87.	Gemeente	E-mails (bewonersbrief)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
88.	Burger	E-mail (aan BM)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
89.	Van Schie Advocatuur	Brief (proceskostenvergoeding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
90.	Gemeente	E-mails (proceskostenvergoeding)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
91.	Rechtbank	Brief (afwijzing vovo)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
92.	Gemeente	E-mails (tweede uitspraak)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
93.	Gemeente	E-mails (tweede uitspraak)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
94.	Gemeente	E-mails (tweede uitspraak)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
95.	Gemeente	E-mails (tweede uitspraak)	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e
96.	Gemeente	E-mail (app Parkview)	Gedeeltelijk openbaar Zie nr. 38	- Art. 5.1, lid 2, onder e
97.	Parkview Hotel	Bedrijfsplan	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 5.1, lid 2, onder e