From: "5.1,2,e"
Sent: Mon, 9 Aug 2021 14:01:17 +0200
To: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: 5.1,2,e 2: 5.1,2,e heeft gekeken...

Hoi 5.1,2,e

Nog veel dank voor je opmerkingen. Zie in het rood mijn reactie.
We hebben morgen even contact!

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2021 20:17
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: 5.1,2,e 2: 5.1,2,e heeft gekeken...

Hoi 5.1,2,e

Ik was bang dat het er later van de week niet meer van zou komen, dus ik ben net doorgegaan zodat ik jouw stukken allemaal bekeken had. Weinig bijzonders op te merken.

Mijn opmerkingen:

- 136., 137., 226., 227. bevat een melding, die netjes geanonimiseerd is. Het komt op mij wel wat inconsequent over om deze melding, als onderdeel van een mail, wél (deels) openbaar te maken en de andere meldingen niet. Ik heb er verder niets mee gedaan, behalve definitief maken. Eens, de documenten met nummers 226 en 227 kunnen we geheel weigeren omdat de rest van de informatie niet meer zelfstandig leesbaar is en het enkel een melding betreft. Dat geldt niet voor de documenten met nummers 136 en 137 want deze documenten bevatten naast de (gelakte) melding ook verdere e-mailcorrespondentie dat wél deels openbaar mag worden gemaakt.
- Van enkele documenten/advertenties met plattegronden was niet de hele plattegrond gelakt. Ik heb dat nu wel gedaan, omdat ik gemerkt heb dat de desbetreffende locatie altijd in het midden staat, met een simpel kruisje ben je er zo goed als... Ik denk/hoop dat ik dat bij mijn documenten ook gedaan heb (nog checken?) Goede opmerking. Als ik het goed heb geven de plattegronden niet de exacte locatie aan en gaat het Wob-verzoek over de postcode 1012, wat maakt dat het al herleidbaar is tot een gebied. Ik denk dat we niet nog nauwkeuriger de plattegronden hoeven te lakken. Ik laat vaak bewust een deel van de plattegrond wel zien, zodat mensen weten dat een plattegrond is gelakt. Anders zie je enkel een zwart vlak en is het soms een raadsel wat daarachter staat. Zo lijkt het minder 'spannend'.
- 206. Ik heb een Koreaanse/Japanse tekst (review locatie) gelakt, simpelweg omdat ik niet kon lezen wat er stond en plakken in Google translate werkte niet (werkt wel met Hebreeuws!). Misschien wat over-fanatiek van mij (beetje bang dat er bijv. een naam in stond), dus draai gerust terug. Heel goed! Zeker niet over-fanatiek, bij twijfel altijd lakken. Bij mij werkte de app Google translate wel, en daar kan je met je fotocamera op de tekst richten en dan vertaalt Google de tekst. Ook een handige tip. En bedoel je document nr 240 waar Hebreeuws tekst in voorkwam? Is het jou gelukt alles te vertalen? Dat was mij dan weer niet gelukt met de camera!
- 262. Ik twijfelde over de host met een m.i. unieke combinatie van 7 gesproken talen – heb hier niet gelakt op de talen. Er was ook ergens een host met 5 talen, maar da's minder en de combi vond ik logischer (bijv. NL-Duits-Russisch-Pools-Engels, iets dergelijks). Omdat we verder streng hebben gelakt lijkt het mij niet herleidbaar tot een persoon en daarom niet nodig om te lakken.
- 246., 247., 254.Verbond Beleggingen BV wordt genoemd als eigenaar. Onduidelijk is of dit een tot één persoon herleidbaar iets is. Ik heb geen toegang tot Handelsregister, maar zie geen stukken die daarop wijzen, daarnaast zijn er ook stukken 257., 259., 261.die geadresseerd zijn aan dit bedrijf zonder lakken naam, daarom laten staan. Echter, aangezien er in de stukken sprake is van een last onder dwangsom n.a.v. een overtreding / strafbaar feit, kan je je afvragen of hier dan geen sprake is van 10.2.d. Ik laat deze even bij jou, omdat het me handig lijkt om hier aan te sluiten bij wat gebruikelijk is bij Wonen. Ik zie

in dit dossier zo snel geen ander niet-weggelakt bedrijf bij een sanctie (evt. minstens zienswijze?). Bij 5.1,2,e 1 zag ik te veel relevante documenten om die nog even door te spitten, maar misschien weet jij dit? Ik zie ook geen stukken waaruit blijkt dat Verbond Beleggingen BV herleidbaar is tot één persoon. Ik denk dat het daarom inderdaad handig is om het bedrijf om een zienswijze te vragen. Het bedrijf kan dit dan zelf aanvoeren, of eventueel een andere grond waarom de bedrijfsnaam gelakt zal moeten worden, bijvoorbeeld reputatieschade. Al denk ik dat in dit geval hier niet snel sprake van zal zijn. Laten we hier morgen contact over hebben.

Ik ga overigens jouw stappen-truukje voor Adobe-dat-letters-vreet doorgeven aan anderen. Vind het best wel knap dat je dat zo uitgevogeld hebt. Het is een oplossing wanneer je problemen signaleert bij één bepaald document, maar het liefst zou ik willen dat je erop kan vertrouwen dat het vanzelf en altijd goed gaat. Ik ben benieuwd of ICT nog met iets komt. Zo ja, dan laat ik het je natuurlijk meteen weten.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr