[redacted] Amsterdam

Dagelijks Bestuur stadsdeel Oost / gemeente Amsterdam
Stadsdeelkantoor / Stadsloket Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

t.a.v. het Dagelijks Bestuur stadsdeel Oost en de heer J.B. Vroege

AANSPRAKELIJKSTELLING WEGENS ONRECHTMATIGE (OVERHEIDS)DAAD

Betreft: **aansprakelijkstelling wegens onrechtmatige daad (art. 6:162 BW) - onware, schadeveroorzakende uitlatingen en het plaatsen van hekken**

1. Inleiding

Deze brief stelt de heer Vroege, bestuurder van stadsdeel Oost en het stadsdeel Oost / de gemeente Amsterdam voor zover het zijn handelen als bestuurder betreft, aansprakelijk voor de schade die aangevers lijden als gevolg van (a) onware publieke uitlatingen van de heer Vroege in de week van 25 t/m 31 mei 2026 en (b) de wijze waarop de overheid de hekken op de steiger aan de Borneokade heeft geplaatst en die maatregel publiekelijk aan aangevers heeft verbonden.

2. Feiten

1. Aangevers wonen op een woonboot aan de Borneokade en exploiteren aan boord van de Feja een B&B.

2. Over het gebruik van de steiger bij hun woonboot is jarenlang geprocedeerd. Ook is er in 2019, na een kort geding, een mede door aangevers ondersteunt voorstel aan de gemeente gedaan door de buurt, om overlast te verlichten en zwemmen mogelijk te maken. De Gemeente heeft alleen het zwemmen mogelijk gemaakt en de voorgestelde mitigerende maatregelen niet uitgevoerd omdat er geen 'draagvlak' voor zou bestaan. Daarna hebben aangevers een hele reeks procedures ingezet om alsnog de overlast te verminderen.

In 2023 kregen aangevers bij de rechtbank gelijk; de overheid ging in hoger beroep en is opnieuw in het ongelijk gesteld. De rechtsgang is dus door de overheid voortgezet, niet door aangevers geëscaleerd. De gemeente had na de uitspraak van de rechtbank Amsterdam in 2023, waarbij aangevers in het gelijk werden gesteld, met de buurt in overleg kunnen gaan en een oplossing kunnen initiëren . De gemeente had ook meer werk kunnen maken van het effectief ondersteunen van een redelijke en gezwinde verplaatsing van de woonboot van Aangevers. Een proces dat al vier jaar gekmakend gefrustreerd word door de gemeente, terwijl Aangevers er aantoonbaar alles aan doen om een verplaatsing te bewerkstelligen. Zo is de al van af februari 2026 besproken verplaatsing die door de gemeente werd aangeboden en die snel zou kunnen gebeuren en waar Aangevers zich bereid toe hebben verklaard, op het laatste moment twee weken voor dit schrijven door de gemeente in getrokken.

3. De door de ABRvS in haar dictum opgelegde handhavingstermijn verliep op 20 mei 2026. Deze datum was de overheid al sinds 29 april 2026 bekend; er was dus ruim drie weken de tijd om te handelen en de buurt tijdig te informeren.

4. In die periode (29 april tot 20 mei 2026) had de overheid de buurt per brief over de maatregel moeten informeren. Dat is niet gebeurd; er is niet tijdig gehandeld. De buurtbrief is pas op 29 mei 2026 verzonden - negen dagen na het verstrijken van de termijn en op dezelfde dag waarop de hekken werden geplaatst. Daarbij werd aan de pers medegedeeld dat dit in overleg met Aangevers zou zijn gebeurd.

5. Eind mei 2026 (op 29 mei 2026) heeft de overheid de hekken op de steiger neergezet, terwijl in de publiciteit feitelijk is gesteld dat aangevers hiermee hadden ingestemd.

6. Rond die plaatsing heeft de heer Vroege zich publiekelijk uitgelaten (onder meer in AT5, 29 mei 2026, en in Het Parool, 29 mei 2026).

7. Na en als gevolg van deze publiciteit is de agressie van derden op aangevers gericht. In de nacht voorafgaand aan deze brief is het gehele voordek van hun schip bedekt met een rode vloeistof (vermoedelijk tomatensap) die op het schip is gegooid. De dag daarvoor heeft iemand vanuit een bootje urine op het achterdek gespoten, terwijl aangevers thuis waren en zich binnen bevonden. Deze feiten worden afzonderlijk bij de politie aangegeven.

3. De onrechtmatige gedragingen

a. Onjuiste voorstelling over overleg

De heer Vroege heeft in zijn gesprek met Het Parool (29 mei 2026) verklaard dat met de bewoners is overlegd over de maatregel. Het Parool tekende uit dat gesprek letterlijk op: *"Bewoners zijn geinformeerd en hebben overlegd met het stadsdeel over de maatregel."* Dezelfde strekking is in de AT5-reportage van 29 mei 2026 naar buiten gebracht. Deze voorstelling is onjuist: met aangevers is over de plaatsing van de hekken geen overleg gevoerd. Dat blijkt ook uit de reactie van de bewoners in diezelfde AT5-publicatie, die verklaren te zijn overvallen: *"Dat dat op deze manier zou worden uitgevoerd was ons niet bekend (...) Wij voelen ons net zo overvallen."* De heer Vroege heeft daarmee publiekelijk een onjuist beeld van overleg gewekt.

b. Onjuiste voorstelling van de rechtsgang

Een woordvoerder van de gemeente heeft verklaard dat aangevers (de bewoners) naar de Raad van State zijn gestapt. Dit is een onjuiste voorstelling: aangevers kregen bij de rechtbank gelijk, de overheid procedeerde door en verloor opnieuw. Door het anders voor te stellen wordt ten onrechte de indruk gewekt dat aangevers de drijvende, procederende partij waren.

c. Het plaatsen van de hekken en het aan aangevers verbinden daarvan

De overheid heeft de hekken geplaatst en die maatregel publiekelijk in verband gebracht met aangevers. Hierdoor zijn aangevers in de buurt "de gebeten hond" geworden: recreanten verliezen een deel van het gebruik van de steiger, en door de uitlatingen van de heer Vroege ontstaat het beeld dat aangevers daarvan de oorzaak zijn, terwijl het besluit en de uitvoering en de verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke ordening bij de overheid liggen.

d. Te late en onzorgvuldige informatievoorziening aan de buurt

De handhavingstermijn verliep op 20 mei 2026. De overheid had de buurt in de drie weken daarvoor per brief moeten informeren, zodat omwonenden tijdig en zorgvuldig op de hoogte waren van de maatregel en de achtergrond daarvan. In plaats daarvan is de buurtbrief pas op 29 mei 2026 verzonden - negen dagen te laat en op de dag dat de hekken werden geplaatst. Door deze maatregel onaangekondigd en gelijktijdig met de plaatsing op de

buurt te laten neerkomen, zonder behoorlijke voorlichting vooraf, heeft de overheid de buurt overvallen en de boosheid daarover - mede door de onjuiste uitlatingen - op aangevers gericht. Dit is jegens aangevers onzorgvuldig.

4. Onrechtmatigheid (art. 6:162 BW)

De gedragingen onder 3 zijn onrechtmatig jegens aangevers:

- het zijn onware feitelijke mededelingen door een bestuurder, in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt;
- zij tasten de eer en goede naam en de zakelijke reputatie van aangevers en hun onderneming aan;
- de heer Vroege wist of behoorde te weten (de kwestie behoort tot zijn portefeuille) dat de werkelijke gang van zaken anders was, en dat deze uitlatingen aangevers ernstig zouden schaden. De gedragingen kunnen hem worden toegerekend (art. 6:162 lid 3 BW: schuld en/of verkeersopvattingen).

5. Schade en causaal verband (art. 6:98 BW)

Als gevolg van het bovenstaande lijden aangevers schade, waaronder:

- aantasting van de veiligheid van aangevers in hun eigen woonomgeving: door de gerichte agressie van derden (zie hierna) kunnen aangevers zich niet langer veilig op en rond hun schip bewegen;
- reputatieschade van aangevers persoonlijk en van de onderneming - de B&B aan boord van de Feja;
- het negatieve en onjuiste beeld bij publiek, gasten en buurt, versterkt door in dezelfde periode geplaatste valse negatieve reviews;
- agressie en vernieling door derden, gericht op aangevers en hun schip: het bekladden van het voordek met een rode vloeistof en het bespuiten van het achterdek met urine vanuit een bootje (zie feit 7). Deze gerichte agressie is het voorzienbare gevolg van de onjuiste publieke voorstelling, waardoor aangevers in de buurt als de oorzaak van de hekken zijn neergezet; Bovendien is ernstige vernieling en schade aan het schip en andere bezittingen van Aangevers een reële mogelijkheid geworden. Aangevers durven hun schip niet meer te verlaten.
- [eventuele omzetderving / annuleringen B&B - nader te onderbouwen uit de schadeopstelling];
- [overige schade - aan te vullen].

De schade staat in causaal verband met de uitlatingen en de wijze waarop de hekken aan aangevers zijn verbonden. Dat de boosheid van de buurt zich tegen aangevers keert - tot vernieling en intimidatie aan toe - is juist het gevolg dat de heer Vroege met zijn onjuiste voorstelling van zaken in de hand heeft gewerkt. De schade wordt nader onderbouwd in de schadeopstelling die aangevers bijhouden.

6. Sommatie en aansprakelijkstelling

Aangevers stellen de heer Vroege en het stadsdeel Oost / de gemeente Amsterdam aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade.

Aangevers laten zich thans zowel civielrechtelijk als strafrechtelijk adviseren en houden beide wegen uitdrukkelijk open. De rectificatie eisen aangevers echter reeds deze week. Het bestuur wekt namelijk publiekelijk de indruk dat het alles juist heeft gedaan en, in de woorden van de heer Vroege, *"recht wil doen aan de uitspraak van de Raad van State"*. Die voorstelling staat haaks op de werkelijkheid: het was de overheid die heeft doorgeprocedeerd en opnieuw in het ongelijk is gesteld, die niet tijdig heeft gehandeld en de buurt te laat heeft geïnformeerd, en die de

te laat genomen maatregel ten onrechte aan aangevers heeft verbonden. Een maatregel die visueel aanstootgevend is en mensen, waaronder aangevers, terecht boos maakt, terwijl na tijdige informatie van de omgeving ook gekozen had kunnen worden voor het verwijderen van de zes steigerdelen en het opslaan in de bewaarhaven. Een maatregel waarvan Aangevers eisen dat die alsnog en zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. Daarbij het aanpassen van de ballen lijn, het verwijderen van de afgesloten toegangstrap en het verplaatsen van het onbereikbaar geworden zwemtrappertje naar het nog beschikbare deel van de steiger. Daarmee toont het bestuur dat het de uitspraak van de ABRvS serieus neemt en de taak van het uitvoeren van beschermende maatregelen jegens Aangevers niet langer op de lange baan schuift.

Juist omdat het bestuur zich naar buiten toe op het standpunt stelt dat het correct handelt, maar de handhavingstermijn - die al sinds 29 april 2026 bekend was en op 20 mei 2026 verliep - aan zijn laars heeft gelapt, is een onverwijlde publieke rechtzetting nog deze week geboden. Bovendien heeft het bestuur, door niet tijdig te handhaven en haarzelf twee dagen na de verlopen termijn een verlenging van de begunstigingstermijn zoals die was opgenomen in het dictum van de RBRvS te verlenen, aangevers gedwongen wederom een kostbare gerechtelijke procedure te starten om het handhaven af te dwingen. De schade die daarmee is gemoeid, namelijk de uren die het aangevers heeft gekost om dit te bewerkstelligen, in de vorm van gederfde inkomsten, de leges voor de rechtbank, en alle andere bijkomende kosten stellen zij voor rekening van stadsdeel Oost, de gemeente, als overtreder in deze kwestie. Ook daarover eisen aangevers een publieke verklaring, die een ander licht werpt op de schadeveroorzakende rol die de overheid zelf speelt in dit dossier. En over de wijze waarop zij een uitspraak van de hoogste bestuursrechter van dit land heeft genegeerd, waarmee ook in die zin onrechtmatig tegen aangevers werd gehandeld. Zij werden immers in het gelijk gesteld en hebben recht op uitvoering van de mitigerende maatregelen en op de bescherming die het recht hen behoort te bieden.

Primair - rectificatie binnen een week.

Aangevers sommeren de heer Vroege en het Dagelijks Bestuur om binnen 48 na dagtekening van deze brief de onware uitlatingen publiekelijk recht te zetten, op een wijze en plaats die het bereik van de oorspronkelijke uitlatingen benadert - dat wil zeggen in dezelfde of vergelijkbare media (Het Parool en/of AT5). In die publieke rectificatie dient het bestuur:

1. het volledige verloop van de zaak te vermelden: dat aangevers bij de rechtbank in het gelijk zijn gesteld, dat de overheid heeft doorgeprocedeerd en bij de Raad van State opnieuw in het ongelijk is gesteld, en dat de handhavingstermijn op 20 mei 2026 verliep, terwijl die termijn al sinds 29 april 2026 bekend was;
2. te erkennen dat het bestuur heeft verzaakt door niet tijdig te handelen en de buurt niet tijdig en behoorlijk te informeren (de buurtbrief ging pas op 29 mei 2026 uit, negen dagen na het verstrijken van de termijn en op de dag van plaatsing van de hekken);
3. te erkennen dat het bestuur wist, althans behoorde te weten, dat deze maatregel olie op het vuur zou zijn in de buurt, en dat met aangevers over de plaatsing van de hekken geen overleg is gevoerd en het de overheid, niet aangevers, was die de rechtsgang voortzette.

Secundair - schadevergoeding.

Aangevers vorderen vergoeding van de schade die door het bovenstaande verder is toegebracht aan hun veiligheid, naast de 16 jaar leven in overlast, het moeten voeren van procedures om die overlast verminderd te krijgen en de pure halsstarrige onwil van het bestuur van Amsterdam om dit probleem op te lossen en voor de schade aan hun persoonlijke reputatie en aan de reputatie van hun onderneming, nader op te maken en te onderbouwen.

Aangevers verzoeken om binnen 36 uur na dagtekening schriftelijk te bevestigen dat aan de rectificatie gevolg wordt gegeven, dan wel gemotiveerd te reageren.

Gelet op de spoedeisendheid staat deze week reeds een zitting bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam gepland over het niet (tijdig) handhaven. Aangevers zullen ter zitting de uitlatingen en quotes van de bestuurder, de heer Vroege, het beeldmateriaal van de geplaatste hekken en de schade aan hun schip, alsmede de krantenartikelen met de uitingen van het bestuur tonen, die mede hebben geleid tot de sfeer in de buurt en de daaruit voortgekomen agressie jegens aangevers. Aangevers zullen ook de reactie van de zijde van het bestuur en de bestuurder op dit schrijven voorleggen aan de Voorzieningenrechter.

Bij gebreke van een tijdige en bevredigende reactie behouden aangevers zich daarnaast alle overige rechten voor, waaronder een bodemprocedure en de strafrechtelijke weg.

Amsterdam, 1 juni 2026

Hoogachtend,

