From [redacted]@unknown-from-address.net>
Subject **RE: Oostbrug: SSK-raming**
To [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@haskoning.com>
Cc [redacted]@haskoning.com>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date November 27, 2025, 4:52:16 PM CET

[redacted] druk mail verkeer over dit onderwerp nu:

De variant die in jouw lijstje nummer 1 heeft gekregen is de variant van 20,5 meter breed waarop OV in de vorm van een bus wel kan worden toegepast. Die variant willen we in beeld brengen om beargumenteerd (o.a. door de kosten) te kunnen kiezen voor een brug zonder OV. Tenzij het kostenverschil erg meevalt en het gemeentebestuur toch wil gaan voor een brug met OV (in de vorm van een bus).

Ik hoop dat dit het verduidelijkt, zie ook mijn notitie mbt ssk raming.

MVG
[redacted]

Van: [redacted]@haskoning.com>
Verzonden: donderdag 27 november 2025 16:26
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@haskoning.com>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug: SSK-raming

Beste [redacted] en [redacted]

Dank voor jullie snelle response!

In een email van [redacted] zag ik dat variant 1 zonder OV is (klopt dat?)

Samenvattend kom ik dan tot:

Variant Oostbrug	Uitgangspunt
Variant 1	Brede brug (20m) **geschikt voor OV (geen tram)?**
Variant 2	Smalle brug (12m)
Variant 3	Zuidelijke aanlanding op 2,7%
Variant 4	Geen stijgpunten, inclusief 2,7% helling aan de noordzijde, dit is conform stedelijk model 12
Variant 5	Amoveren Kompaseiland en 3 extra ligplaatsen
Variant 6	**Smallere** nevengeul, **twee** beweegbare bruggen met **één** kleppen/vallen

Zijn al deze varianten op de raming eind januari 2026 nodig, of is er wat speling?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Sr. Projectmanager

M [redacted] | **E** [redacted]haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V.
Contactweg 47 | Postbus 94241, 1090 GE Amsterdam | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
KvK : 56515154

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thursday, 27 November 2025 14:51
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@haskoning.com>; [redacted]@haskoning.com>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Oostbrug: SSK-raming

Hoi [redacted] allen,

Zie hieronder in rood mijn reactie.
Ik neem [redacted] en [redacted] mee in de c.c. omdat [redacted] en ik dit vandaag besproken hebben.

Met vriendelijke groet,

ing. [redacted]
Technisch manager
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 november 2025 10:48
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug: SSK-raming

Dag 5.1, 2, e

Fijn dat 5.1, on track is!

T.a.v. onderstaande varianten het volgende:

Variant 1 t/m 6 herken ik uit onze uitvraag en (later toegevoegd) variant 14 ook (maar dan met twee keer één klep/val).
Bij variant 4 lijkt het me goed om ook te weten wat de besparing is als we in Noord al eerder op de JvH weg aanlanden, dus om ook de 2,7% helling aan de noordzijde te ramen. Daarmee ramen we in feite stedelijk model 12.
Variant 5 met 24 ligplaatsen herken ik niet.

Daarbij ontbreekt nog de variant waarbij we funderen op de derde zandlaag (als risicomaatregel). Dus een totaal van 8 varianten (kansen en besparingen).
Deze variant vervalt. We hebben nu voor de basis (NVU) gehanteerd dat we aan de zuidzijde voor de hoofdconstructie naar de derde zandlaag gaan. Bij de variant 'versmalde nevengeulen' gaan we naar de tweede zandlaag, omdat het hier brugtypologie 'enkele bascule' betreft waarbij verschilzettingen minder lastig op te vangen zijn. Grondonderzoek gaat wellicht meer richting geven.

De overige varianten (variant 7 t/m 13) komen uit de vorige versie van de raming en die zijn niet meer actueel.
Eens.

@5.1, 2, e @5.1, 2, e herkennen jullie dit ook zo?

Het gaat hierbij om aanpassingen op basis van expert judgement zoals jullie dat ook hebben gedaan in de vorige versie van de raming:

Tabel 1: overzicht SSK-ramingen

		Bascule brug			Onderkant brug	P85, excl. BTW	verschil tot basis variant	Versie	Datum actuele versie	Prijspeil	Link[1]
Variant	Vaargeul	Noord	Zuid	Lengte val	NAP + m						
Niet bruggebonden onderdelen	35m	dubbel	dubbel	2x20,5	12,5			0.4	22-1-2025	1-10-2024	PDF Excel
Basis	35m	dubbel	dubbel	2x20,5	12,5	€ 503.653.547		0.4	22-1-2025	1-10-2024	PDF Excel
Variant 1	25m	dubbel		2x15,5	11,35	€ 413.811.813	€ -89.841.734	1.1	28-2-2025	1-10-2024	PDF Excel
Variant 2	25m	enkel		1x30,5	11,35	€ 408.187.268	€ -95.466.279	1.1	28-2-2025	1-10-2024	PDF Excel
Variant 3	35m	dubbel	dubbel	2x20,5	11,35	€ 492.606.571	€ -11.046.976	1.0	28-2-2025	1-10-2024	PDF Excel
Variant 4	35m	dubbel		2x20,5	12,5	€ 430.499.984	€ -73.153.563	1.0	28-2-2025	1-10-2024	PDF Excel
Variant 5	25m	enkel		1x30,5	12,5	€ 421.862.278	€ -81.791.269	1.0	28-2-2025	1-10-2024	PDF Excel

1. Deze link is beperkt toegankelijk (alleen direct betrokkenen van Projectteam Oostbrug en Royal HaskoningDHV)

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: donderdag 27 november 2025 10:02
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Oostbrug: SSK-raming

Beste 5.1, 2, e

We (lees vooral 5.1, is druk bezig met de raming en is nog steeds 'on-track'. Van welke van de volgende varianten is nog een SSK-raming nodig, 5.1, 2, e heeft in ieder geval in januari ruimte gereserveerd om deze werkzaamheden te kunnen gaan doen, laat svp weten dan kan ik hier een aanbieding voor gaan maken.

Variant Oostbrug	Uitgangspunt
Variant 1	Brede brug (20m) geschikt voor OV (geen tram)
Variant 2	Smalle brug (12m)

Variant 3	Zuidelijke aanlanding op 2,7%
Variant 4	Geen stijgpunten
Variant 5	24 ligplaatsen
Variant 6	Amoveren Kompaseiland en 3 extra ligplaatsen
Variant 7	**Smallere** nevengeul, **één** beweegbare brug met **twee** kleppen/vallen, **lagere** doorvaarthoogte
Variant 8	**Smallere** nevengeul, **één** beweegbare brug met **één** klep/val, **lagere** doorvaarthoogte
Variant 9	**Twee** beweegbare bruggen met ieder **twee** kleppen/vallen, **lagere** doorvaarthoogte
Variant 10	**Eén** beweegbare brug met **twee** kleppen/vallen
Variant 11	**Smallere** nevengeul, **één** beweegbare brug met **één** klep/val
Variant 12	Basis variant met hogere aanlanding Noord
Variant 13	Basis variant met gewijzigd gemiddelde hellings-percentage
Variant 14	**Smallere** nevengeul, **twee** beweegbare bruggen met **twee** kleppen/vallen

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Sr. Projectmanager

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V.
Contactweg 47 | Postbus 94241, 1090 GE Amsterdam | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
KvK : 56515154

Haskoning
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. ' you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately