From 5.1, 2, e @bestuursrecht.org" 5.1, 2, e @bestuursrecht.org>
Subject **Re: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken voldoen aan de last onder dwangsom om het gebruik te beperken**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 5, 2026, 12:18:24 PM CEST

Dank voor toezending van de uitspraak 5.1, 2, e

Als voormalig dossiervoerder voel ik me nog zeer betrokken bij deze kwestie. Bovendien ben ik als oudbewoner van het Borneo eiland een grote fan van de zwemsteiger, maar dat mag de juridische blik niet vertroebelen.

Op zichzelf geen ongunstige uitspraak - het verkeersbesluit en de APV-weigering zijn akkoord bevonden door de Afdeling. Blijft dus over de ovetreding van het bestemmingsplan / Omgevingsplan.

Ik kan me voorstellen dat het praktisch is om
- de gele boeien te verwijderen;
- 1 zwemtrappetje te verwijderen (voor drenkelingen moet er toch een reddingstrappetje zijn);
- eventueel een bord te plaatsen.

En het stadsdeel / de gemeente moet als de bliksem een bopa aanvragen voor intensief medegebruik ter plaatse. Dan kan in dat besluit eindelijk de belangenafweging plaatsvinden tussen de overlast van de appellanten en het plezier van alle overige bewoners van het gebied. Zie o.a. de enquete die we al een paar keer hebben meegstuurd. Dat element mis ik namelijk volledig in de Afdelingsuitspraak. Wat raar is, gelet op de Harderwijk jurisprudentie, die toch uitgaat van een afweging van belangen en niet van rucksichtlos optreden tegen elke overtreding.

met vriendelijke groet,

mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2026 11:00
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @bestuursrecht.org>
Onderwerp: RE: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken voldoen aan de last onder dwangsom om het gebruik te beperken

Dag allen, in overleg met 5.1, 2, is voorlopig de conclusie:

1 Er moet binnen 3 weken worden voldaan aan de last, namelijk:
'het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger).'

Dit betekent dat het stadsdeel opdracht moet geven vóór 20 mei 2026 een verbodsbord voor zwemmen moet plaatsen, de zwemtrappen weghalen en de steiger verder in te korten en anders dwangsommen tot maximaal 20.000 aan zichzelf verbeurt.

2 De plek aan de Borneokade onderscheidt zich van andere plekken in het plangebied waar ook gezwommen mag worden omdat er veilig gezwommen kan worden:
'Door middel van het verkeersbesluit van 19 augustus 2021, waardoor schepen niet meer aan de steiger mogen aanmeren, maar ook het plaatsen van drenkelingentrappetjes en gele boeien is het gebied rondom de steiger feitelijk een aantrekkelijke en veilige plek geworden om te zwemmen. Het feit dat op warme dagen juist die steiger uitnodigt om het afgezette gebied te gebruiken als water voor recreatie maakt dat op een relatief klein gebied rondom de steiger een grote druk wordt uitgeoefend door het medegebruik.'

In die gedachtegang zou intrekking van het verkeersbesluit, weghalen van de drenkelingentrappetjes en gele boeien weer leiden tot een net zo onveilige situatie als in de rest van het plangebied en daarmee tot herstel van het extensieve gebruik.

3 De last onder dwangsom vermeldt expliciet dat er sprake is van zicht op legalisatie, als een buitenplanse afwijking wordt aangevraagd:

'**U kunt mogelijk een vergunning krijgen**
Wij hebben uitgezocht of u toch nog een vergunning voor de gerealiseerde situatie kunt krijgen. U kunt mogelijk een vergunning krijgen.
In de jaren '90 en '00 is het Oostelijk Havengebied getransformeerd naar een stadse woonwijk. De buurt kenmerkt zich door een hoge bebouwingsdichtheid met relatief weinig groenvoorzieningen.
Vanaf het eerste ontwerp is het uitgangspunt geweest dat het water de essentie is van de ruimtelijke beleving van de buurt: "Blauw is Groen". In de toelichting op het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017 is dat als volgt verwoord: "De bebouwing van het Oostelijk Havengebied moest stedelijk zijn, dat hield in dat er veel woningen op een kleine ruimte gerealiseerd moesten worden. Voor groen blijft er dan geen ruimte over. De leus van de stadsontwikkeling werd "blauw is groen", oftewel, het water van de havens in het gebied moest grotendeels de functie overnemen die het groen in andere buurten heeft."
Eén van de concrete initiatieven om dat te verwezenlijken is de totstandkoming van meerdere openbare plekken waar het water beleefd kan worden. Dit is

onder andere verwezenlijkt door de bouw van de recreatiesteiger. Veel bewoners van de buurt maken al vele jaren gebruik van de steiger, blijkt tevens uit het in 2020 uitgevoerde onderzoek. Dit anno 2024 onveranderd. De steiger is een goede toevoeging aan de openbare ruimte. Het niet meer gebruik kunnen maken van de steiger om te zwemmen zal voor veel buurtbewoners een groot gemis zijn.
Gezien het bovenstaande behoort staan wij niet afwijzend tegen legalisatie van de overtreding. Om de overtreding te legaliseren is het nodig een omgevingsvergunning aan te vragen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Zonder omgevingsvergunning kan de overtreding niet gelegaliseerd worden.
Gezien er echter nog geen aanvraag is ingediend, hoewel u daartoe wel in de gelegenheid bent gesteld, is er thans geen concreet zicht op legalisatie. Om die reden moet er handhavend opgetreden worden.'

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 29 april 2026 13:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, @bestuursrecht.org>
Onderwerp: RE: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken een last onder dwangsom aan zichzelf opleggen om het gebruik te beperken

Nu met de uitspraak erin..

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 29 april 2026 11:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, @bestuursrecht.org>
Onderwerp: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken een last onder dwangsom aan zichzelf opleggen om het gebruik te beperken

Dag allen,

Kort door de bocht: er is wel sprake van strijd (namelijk intensief recreatief medegebruik) met het bestemmingsplan en het college wordt veroordeeld om binnen drie weken uitvoering te geven aan het (bij deze email gevoegde) handhavingsbesluit van 1 augustus 2024, waarvan ik de last voor het gemak ook onder deze email heb geplakt (het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger).

Even in citaten:

Handhavingsverzoek APV (hinder):

12. De grondslag van het handhavingsverzoek is artikel 5.5 van de APV…… Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld, anders dan de rechtbank heeft overwogen, dat gelet op de titel van de bepaling en plaats in de APV hinder die enkel door stemgebruik wordt veroorzaakt niet valt binnen die specifieke restcategorie.

Verkeersbesluit Scheepvaartverkeerswet:

6.2 De Afdeling volgt het college niet in de stelling dat bij het nemen van het besluit het specialiteitsbeginsel in de weg staat aan het meewegen van andere dan de in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet genoemde belangen. Dit artikel heeft gezien de bewoordingen ervan geen imperatief karakter. Doordat de bepaling geen verplichting met zich mee brengt, bestaat ruimte voor een belangenafweging. In zoverre levert dat dus geen strijd op met het specialiteitsbeginsel. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3709, overweging 5. Hieruit volgt uiteraard niet hoe de belangen ten opzichte van elkaar moeten worden gewogen.

16. In het nieuwe besluit van 1 juli 2024 heeft het college het bezwaar, gericht tegen het besluit van 26 augustus 2022 opnieuw ongegrond verklaard……. Met dit nieuwe besluit heeft het college naar het oordeel van de Afdeling uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank en de keuze, met een belangenafweging, voldoende gemotiveerd.

Handhavingsverzoek bestemmingsplan:

9.1…….. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen moet het bij extensief medegebruik gaan om medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving (zie de uitspraak van 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681, overweging 4.1). Dit betekent dat zeker bij het ontbreken van een nadere omschrijving in de planregels, in tegenstelling tot wat het college betoogt, het noodzakelijk is om een feitelijke beoordeling te maken van de situatie ter plaatse.

9.2…… Feitelijk kan namelijk in een groot deel van het gebied niet (veilig) in dat water worden gezwommen. Vast staat dat juist deze steiger een gewilde plek is om toegang te hebben tot het water. Door middel van het verkeersbesluit van 19 augustus 2021, waardoor schepen niet meer aan de steiger mogen aanmeren, maar ook het plaatsen van drenkelingentrappetjes en gele boeien is het gebied rondom de steiger feitelijk een aantrekkelijke en veilige plek geworden om te zwemmen. Het feit dat op warme dagen juist die steiger uitnodigt om het afgezette gebied te gebruiken als water voor recreatie maakt dat op een relatief klein gebied rondom de steiger een grote druk wordt uitgeoefend door het medegebruik. Naar het oordeel van de Afdeling kan er dan ook niet meer gesproken worden van extensief medegebruik, maar is sprake van intensief medegebruik.

18. Het college heeft op 1 augustus 2024 een nieuw besluit op bezwaar genomen. In dit besluit heeft het college het bezwaar gegrond verklaard en de gemeente Amsterdam een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. 18.1. Tegen dit besluit hebben [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] geen beroepsgronden aangevoerd. De Afdeling neemt daarom aan dat met dit besluit geheel aan hun bezwaren tegemoet is gekomen, zodat geen beroep van rechtswege is ontstaan. 19. Bij uitspraak van 8 maart 2024 heeft de voorzieningenrechter bepaald dat als het verzoek om handhaving zou worden toegewezen, dit besluit niet uitgevoerd hoefde te worden totdat op het hoger beroep was beslist. Met deze uitspraak komt die voorziening te vervallen. Dat betekent dat de gemeente Amsterdam uitvoering aan dat besluit moet geven. De Afdeling stelt hiervoor een begunstigingstermijn vast van drie weken na openbaarmaking van deze uitspraak.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Inhoud last onder dwangsom:

U, de gemeente Amsterdam, krijgt daarom de last opgelegd om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt dit doen door het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger. Wij stellen de begunstigingstermijn vast op 3 weken. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 8 maart 2024 bepaald dat het besluit niet eerder uitgevoerd hoeft te worden totdat op het hoger beroep is beslist. Dit maakt dat de werking van dit besluit, conform het bovengenoemde uitspraak gesteld voorschrift, direct wordt opgeschort totdat op het hoger beroep is beslist.

Wat gebeurt er als u de last niet uitvoert
U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 5.000,- per overtreding (maximaal 1 constatering per dag) met een maximum van € 20.000,-.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.