From: [redacted]@amsterdam.nl]
Sent: Wed 10/5/2016 12:40:17 PM
Subject: Fwd: terugkoppeling vooroverleg v.d. Burg
Received: Wed 10/5/2016 12:40:18 PM

[redacted],

Ter informatie mijn terugkoppeling aan het team nav overleg met vd burg vanochtend.

Groet
[redacted]

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]
Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 5 oktober 2016 12:13:54 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: terugkoppeling vooroverleg v.d. Burg

Collega's,
Vanochtend hadden we het vooroverleg met v.d. Burg over de cijfers van het nieuwe stelsel.
De presentatie van [redacted] was uitstekend. De opbouw sloot goed aan en nam de wethouder mee van de uitgangspunten en eerdere toezeggingen via de prognose van het voortdurend stelsel naar de uitkomsten van het eeuwigdurende stelsel. Het verhaal zelf was ook goed. Duidelijk, zorgvuldig en goed aansluitend bij wat de wethouder nodig had. We gaan deze presentatie maandag ongewijzigd geven aan het BT, zonder stukken (behalve agenda en verslag) vooraf.
De wethouder snapt de uitkomsten en maakt onmiddellijk de stap van "dit is een echt ingewikkeld probleem" naar "welke redenatielijnen zijn te vinden". wethouder geeft aan dat met deze uitkomsten er voor iedere partij individueel een goed verhaal is te houden maar dat dit op het eerste gezicht nog lastig te vinden is voor de coalitie gezamenlijk.
We hebben vastgesteld dat er tijd moet worden genomen om het goed te doorgronden en dat het BT tijd moet nemen om het te doorgronden en een lijn te bepalen. Het is ook duidelijk dat we nog verschillende dingen moeten uitzoeken en dat daar tijd voor nodig is. Hoeveel tijd hebben we het niet over gehad, wellicht dat dit maandag aan de orde komt maar 25 oktober is ook voor Eric geen optie meer.
Even nog wat observaties uit het gesprek:

- Wethouder concludeert ook zelf dat de inkomsten uit eeuwigdurende erfpacht nooit uit zullen komen boven de inkomsten van voortdurende erfpacht
- De prognose voortdurend (4,3) komt hoger uit dan in december (3,9) en dat zou kunnen worden geframed als het gevolg van de grondprijsverhoging van oktober (technisch is dat overigens niet zo)
- Duidelijk dat er op de korte termijn geen probleem is omdat de huidige contracten worden ingediend
- De effecten zijn vooral zichtbaar voor de lange termijn, de wethouder zou graag zien dat we de effecten opdelen in periodes zodat duidelijk wordt op welke termijn de financiële effecten echt aantikken (in de hoop dat dit op de echt langere termijn is)

- oOok het idee om eerst alleen te kijken naar het aanbod in 2017 alleen, waarbijhet aanbod voortdurend voor dat moment gelijk zou worden geschakeld aan eeuwigdurend, werd interessant gevonden. Vervolgens moet het financiële effect daarvan wel in beeld worden gebracht.

∀Als tussentijds wordt overgestapt (depreciatie blijft 25%, geen korting) dan zijn de inkomsten 3,3 ten opzichte van 4,3. Een dilemma daarbij is dat de VVD geen korting kan geven maar dat de SP en links dan een miljard 'weg geven'

∀Aangegeven dat we ook op inhoudelijke aspecten kunnen variëren met depreciatie, wethouder had hierover nog niet een beeld maar vooralsnog laten we het op 25% voor het BT van de tiende waarbij we het onderwerp wel in de sheets aan de orde laten komen

We hebben benoemd dat een belangrijk deel van het verschil ontstaat door het grondprijsbeleid (WOZ x BSQ) dat het BT de kennis van de presentatie van 14 juli mist. De wethouder doorgrondde dat en zich gezien het grote verschil in financieel effect van het grondprijsbeleid ook af of het nieuwe grondprijsbeleid wel van toepassing zou moeten worden verklaard voor bestaande erfpachtrechten. Ik heb natuurlijk aangegeven dat een dergelijke conclusie niet op deze manier kan worden getrokken en dat het BT dan toch eerst het stelsel moeten doorgronden en op effecten van de keuze moeten bezien. Afgesproken dat hierover een BT moet plaatsvinden, enerzijds om de kennis van het grondprijsbeleid eigen te maken en anderzijds om de voor en nadelen van het verschillende grondprijsbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Deze afspraak wil ik ook in het BT van 10 oktober gaan maken.

Het was een goed gesprek waarin we, zoals 5.1.2e het verwoorde, de raderen van de wethouder in beweging hebben gezet. Maandag volgende andere wethouders en dan kunnen we hopelijk een proces inrichten dat zorgt voor voldoende tijd en ruimte voor het bestuurlijke gesprek en de ambtelijke uitwerking. Want dat er nog uitwerkingsvragen zullen zijn is wel zeker.

Tot zo ver,

5.1.2e
5.1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e