VN2025-002962

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 11 maart 2025

Portefeuille: Evenementen (30)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen de tijdelijke omgevingsvergunning voor het evenement No Art Festival op 26 juli en 27 juli 2024 in het Flevopark.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 14 juni 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat op juiste gronden een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor het evenement.

Bestuurlijke achtergrond

Op 14 juni 2024 is aan vergunninghouder een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het evenement No Art Festival op 26 juli en 27 juli 2024 in het Flevopark (hierna ook: bestreden besluit).

Tegen dit besluit hebben bezwaarden een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is onvoldoende geparticipeerd;
- De natuurtoets was onvoldoende en de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften voor wat betreft ecologie zijn onvoldoende;
- De omgevingsvergunning is in strijd met het locatieprofiel;
- De omgevingsvergunning is in strijd met het geluidbeleid;
- De omgevingsvergunning is in strijd met de goede ruimtelijke ordening (nu: een evenwichtige toedeling van functies aan locaties);
- De omgevingsvergunning ziet niet op de op- en afbouw van het evenement. Zonder omgevingsvergunning is de op- en afbouw illegaal.

Uit de genoemde stukken komt naar voren dat vergunninghouder conform de Participatiehandreiking uitgebreid heeft geparticipeerd met vertegenwoordigers van het stadsdeel, bedrijven rondom het Flevopark, bewoners in het Flevopark en met de vereniging Vrienden van het Flevopark. De vereniging is niet, zoals het zelf stelt, uitgesloten van participatie. Dit deel van het traject is middellijk via het stadsdeel verlopen en vanwege kennelijk bekoelde verhoudingen tussen de vereniging en vergunninghouder is dit volgens de commissie niet onbegrijpelijk. Ook is een bewonersbrief rondgestuurd en zijn informatieborden neergezet. Volgens de Participatiehandreiking is het verder voornamelijk van belang dat een initiatiefnemer actief advies bij betrokkenen inwint. Uit de stukken blijkt dat vergunninghouder dit voldoende heeft gedaan. Zo heeft vergunninghouder actief advies ingewonnen bij de meergenoemde betrokkenen, is het festival aangepast naar aanleiding van de voorgaande editie en heeft vergunninghouder getracht zo veel mogelijk tegemoet te komen aan de gegeven opmerkingen. Als voorbeeld hiervan noemt de commissie dat vergunninghouder één dag minder op- en afbouwt en dat het festival buiten het broedseizoen is gehouden. Ook heeft vergunninghouder meerdere initiatieven op touw gezet om overlast te voorkomen, te beperken of te compenseren. Als voorbeeld hiervan noemt de commissie het verloten van toegangstickets, het geven van een rondleiding en het bevorderen dat het Flevoparkbad tegen een zeer gereduceerd tarief wordt opengesteld voor omwonenden.

Het gevolgde participatietraject heeft volgens de commissie dus betekenis gehad. De omstandigheid dat vergunninghouder niet elk bezwaar bij iedereen heeft weten weg te nemen, betekent niet dat er onvoldoende geparticipeerd is. Het gevolgde participatietraject heeft dus terecht niet ten nadele meegewogen bij het in behandeling nemen van de aanvraag. Afsluitend wil de commissie benadrukken dat een participatieplicht geen instemmingsrecht aan de deelnemers van participatie geeft.

De commissie is verder van oordeel dat uit het geheel van onderzoeken in voldoende mate blijkt dat het aspect ecologie geen belemmering vormt voor vergunningverlening. De onderzoeken zijn voldoende zorgvuldig tot stand gekomen. Mede gelet op de aan de tijdelijke omgevingsvergunning verbonden voorschriften (waarbij bijvoorbeeld gebieden moeten worden afgehekt) blijkt niet dat vergunningverlening leidt tot onomkeerbare schade. Voorts hebben bezwaarden geen deskundige tegenrapporten ingediend die afbreuk doen aan de conclusies van de uitgevoerde onderzoeken. De commissie merkt in het kader van ecologie nog op dat enige schade niet zonder meer betekent dat de vergunning niet verleend kan worden. Het gaat erom of vergunningverlening zodanig onevenredig veel of onomkeerbare schade toebrengt.

De commissie stelt ook vast dat No Art Festival 2024 één meerdaags evenement is, maar geen groot meerdaags evenement in de zin van het locatieprofiel. Op vrijdag 26 juli 2024 zijn er immers 1.500 bezoekers (middel volgens het locatieprofiel) en op zaterdag 27 juli 2024 15.000 bezoekers (groot volgens het locatieprofiel). Ook is geen verplichte rustperiode tussen de vrijdag en zaterdag vereist, zoals bezwaarden stellen, omdat geen sprake is van meerdere evenementen die elkaar opvolgen. Een rustperiode dient dus pas na afloop van No Art Festival 2024 in acht genomen te worden. Gelet hierop is naar het oordeel van de commissie de tijdelijke omgevingsvergunning niet in strijd met het locatieprofiel verleend.

Gelet op de formulering van het geluidbeleid kan de overbelasting in beginsel reden zijn de omgevingsvergunning te weigeren. In dit geval zou vasthouden aan en strikte uitvoering van het geluidbeleid volgens de commissie echter onevenredig nadelig uitpakken voor vergunninghouder. Een algeheel lager geluidsvolume is namelijk geen reële commerciële optie voor vergunninghouder. Aan de bewoners van de overbelaste geluidgevoelige bestemmingen is verder conform het geluidbeleid compensatie aangeboden en hen is daarnaast de mogelijkheid geboden te overnachten in een hotel of het evenement gratis te bezoeken. Er is één bewoner die alle vormen van compensatie heeft geweigerd, omdat hij om principiële redenen tegen evenementen in het Flevopark is. Er wordt dus nagenoeg aan het geluidbeleid voldaan, behoudens in één principieel geval. Onder deze omstandigheden is het naar het oordeel van de commissie in strijd met het evenredigheidsbeginsel om de tijdelijke omgevingsvergunning vanwege deze enkele reden te weigeren. Het betoog van bezwaarden slaagt niet.

Wat is vergund moet verder blijken uit de omgevingsvergunning en de bijlagen die daarbij horen. Uit het opbouwoverzicht blijkt onmiskenbaar dat de omgevingsvergunning ook ziet op de op- en afbouw van het evenement. Dit is ook zo beoordeeld door de gemeente.

In het kader van de af te wegen belangen overweegt de commissie dat het project tijdelijk is, dat niet het gehele Flevopark voor het evenement wordt gebruikt, dat vergunninghouder zich aantoonbaar inspant om overlast voor het woon- en leefklimaat te beperken en dat gedurende de op- en afbouw en het evenement zelf van andere parken in stadsdeel Oost gebruik kan gemaakt worden. Gelet hierop worden bezwaarden naar het oordeel van de commissie door vergunningverlening niet zodanig onevenredig nadelig in hun belangen getroffen dat van vergunningverlening dient te worden afgezien.

De tijdelijke omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is volgens de commissie op goede gronden verleend. De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 14 juni 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

Gemeente Amsterdam

DB

AD2025-012119	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-012158	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.008773.001-002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord