[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@LIVE.NL>
Verzonden: donderdag 5 september 2019 12:13
Aan: [redacted]
CC: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: RE: Even tussendoor - overwegingen over de Lutkemeer - De Boterbloem - BPAO 2/ Gem/ SADC - dank

Hoi [redacted],

Fijn dat we hier even contact over konden hebben!

Inderdaad was berichtgeving gematigd, maar ik merk (weer) dat de 'opgewonden' artikelen vaker geloofd worden dan de rustige berichten in gerenommeerde media.

Zie het ingezonden bericht (van Behoud Lutkemeer) in Westerpost: https://www.westerpost.nl/bewoners-geven-lutkemeerpolder-niet-op/ en artikel (hieronder).

Goed idee om het nog wel goed uit te leggen op de GroenLinks website.

Zelf voel ik me ook niet geroepen om een artikel voor de krant of een ingezonden brief te schrijven, omdat het niet past bij mijn redelijk neutrale/ intermediaire rol.

We wachten de ontwikkelingen maar gewoon even af.

Hartelijke groet,

[redacted]

'Behoud Lutkemeer' blijft optimistisch!

Tijdens de goed bezochte actie-bijeenkomst op zaterdag 31 augustus werd duidelijk dat Behoud Lutkemeer zich blijft verzetten tegen de komst van een bedrijventerrein op de nog resterende vruchtbare en cultuurhistorisch belangwekkende Lutkemeerpolder: "We blijven hopen dat de gemeente (GroenLinks) tóch gaat inzien dat het juist nú met de klimaatdiscussie belangrijk is om de polder met biologische stadslandbouw te behouden! Het bedrijventerrein van 4,5 hectare hiernaast staat leeg.



Foto: Dingena Mol

Dat wil niemand huren – zelfs nu het in prijs verlaagd is. Bedrijventerreinen in de Haarlemmermeer zijn namelijk veel goedkoper. De harde afspraak is dat er pas gestart wordt met bouwen als er een contract is met huurders voor 'onze' grond. Tot die tijd mag deze kostbare landbouwgrond niet worden vernield. Daar gaan we ze aan houden!"

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 september 2019 08:28
Aan: [redacted]
CC: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: RE: Even tussendoor - overwegingen over de Lutkemeer - De Boterbloem - BPAO 2/ Gem/ SADC

Hallo [redacted]

Stel het zeer op prijs dat je zo meedenkt.
Juist om de feiten een beetje zakelijk weer te geven, stuurden we vlak voor de zomer een tamelijk uitgebreide brief met een feitenrelaas (met ongeveer jouw punten) naar de Raad. Dat werkte goed, er werd een rustig berichtje van de aanstaande ontruiming gemaakt in het Parool.
Eigenlijk is het rond de ontruiming maandag ook vrij rustig geweest, alleen Parool en AT5 berichtten erover en niet al te tendentieus. Op social media was het ook stil.

Ons dilemma is dus of het nodig is daar zelf actief nog eens overheen te gaan. Dat kan ook opgevat worden als zout in de wonden wrijven, terwijl het juist vrij kalm is geweest. Temeer dar onze achterban niet veel AT5 kijkt en Parool leest.

GroenLinks gaat op haar site nog wel een update van de Q&A zetten.

Wat je zou kunnen overwegen is om zelf een stuk naar de krant te sturen, soms werkt dat beter dan dat wij zelf vanuit de wethouder gaan communiceren.

Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 4 september 2019 22:51
Aan: [redacted]
CC: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: Even tussendoor - overwegingen over de Lutkemeer - De Boterbloem - BPAO 2/ Gem/ SADC

Dag [redacted],

Naar aanleiding van enkele gesprekken met mensen die het 'zo erg' vinden van De Boterbloem (en die daarvan een beetje terugkomen na aanhoren van de nuance) mail ik je.
Wat ik mis is een goed (tegen)verhaal van de wethouder/ GroenLinks – niet technisch, maar wel feitelijk.
Nu lijkt het net alsof de wethouder/ gemeenteraad blindelings heeft gekozen voor 'het grote geld', maar het verhaal is volgens mij veel genuanceerder.

1. De grond is daadwerkelijk verkocht door de familie van [redacted] en dus mag de eigenaar de grond in Lutkemeer ontwikkelen (binnen wettelijke kaders).
2. [redacted] heeft er nog vele jaren haar biologische bedrijf mogen voeren op basis van tijdelijk pachtcontracten.
3. Het aanbod van de extra 3 hectare is door haar afgewezen, terwijl die oppervlakte prima geschikt is voor tuinbouw, een ideale omgeving voor zorgcliënten (beter dan grote arealen).
4. Het is een geschikte locatie voor moderne (biologische, slow) horeca met (andere) zorgcliënten (eventueel te begeleiden door een andere partij).
5. Er is voldoende gelegenheid geweest om een aanvraag te doen voor een woonbestemming voor de boerderij.
6. Diverse ondernemers in Tuinen van West waren bereid om te helpen met het opstellen van een nieuw bedrijfsplan, maar daar is geen beroep op gedaan.
7. Er zijn serieuze eisen (betreffende duurzaamheid, biodiversiteit, natuur) gesteld aan GEM voor BPAO 2 en de ontwikkelingen worden nu kritisch gevolgd.

Okay, misschien moet ik me er niet te veel mee willen bemoeien, maar het probleem ligt volgens mij heel erg in de beeldvorming (framing).
Als ik niet beter geweten had, was ik misschien zelf ook wel gaan actievoeren, maar dat heb ik dus niet gedaan (teleurstellend volgens [redacted] en [redacted]).
Als lid van GroenLinks zou ik het wel passend (en sterk) vinden als het andere verhaal (met de afwegingen) ook (op een of andere wijze) verteld wordt.

Persoonlijk denk ik dat het jammer is dat land- en tuinbouwgrond wordt gebruikt voor distributiecentra, maar ik geloof ook in wetten en regels.
Ook vind ik het verdrietig dat iemands levenswerk op nogal heftige wijze wordt beëindigd, maar ik denk dat er reële alternatieve mogelijkheden waren.
De huidige activistische schermutselingen lijken mij funest voor alle partijen.

Hartelijke groeten,

[redacted]

PS: Ik blijf intussen wel gesprekspartner voor SADC – vóór natuur + diversiteit – dat is wat voor mij telt!

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.