VN2026-002014
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 03 maart 2026

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift tegen de afwijzing van de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 juni 2025 te handhaven.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 14 mei 2025 werd een aanvraag ingediend voor een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) voor passagier. Op 28 mei 2025 vond het geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD). Op 2 juni 2025 is bezwaarmaker op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag voor de GPK voor passagier af te wijzen. Bezwaarmaker heeft geen zienswijze ingediend. Bij besluit van 18 juni 2025 is de GPK voor passagier afgewezen. Bezwaarmaker heeft op 28 augustus 2025 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Samenvatting bestreden besluit van 18 juni 2025</u>

In het advies van 2 juni 2025 heeft de keuringsarts toegelicht dat bezwaarmaker een loopbeperking heeft waardoor zij niet meer dan 100 meter kan lopen en dat zij niet voldoet aan het criterium voor het vervoer van deur tot deur continu afhankelijk zijn van de hulp van de bestuurder. In het besluit van 18 juni 2025 is het advies van de GGD overgenomen. De aanvraag voor een GPK voor passagier is afgewezen op basis van artikel 1 aanhef onder b van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Advies GGD, naar aanleiding van het bezwaar

De keuringsarts heeft het dossier van bezwaarmaker nogmaals bestudeerd in samenhang met de (nieuwe) medische informatie en het bezwaarschrift. De keuringsarts heeft het advies op 26 januari 2026 aangevuld:

Betrokkene heeft bij het bezwaar aanvullende medische informatie meegestuurd (zie specificatie hieronder). Deze informatie is vervolgens meegenomen in de beoordeling. Hierop is alle beschikbare informatie bestudeerd.

De overgelegde medische informatie heeft (gedeeltelijk) betrekking op een periode ná de medische beoordeling die tijdens het spreekuur heeft plaatsgevonden. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat sprake is van nieuwe klachten dan wel van een verergering van reeds bestaande klachten. In dergelijke gevallen geldt als uitgangspunt dat betrokkene een nieuwe aanvraag dient in te dienen, aangezien het mogelijk een nieuwe medische situatie betreft. Een dergelijke situatie kan uitsluitend op zorgvuldige en verantwoorde wijze worden beoordeeld en geborgd door middel van een hernieuwde medische beoordeling.

Uit het bezwaar wordt overigens niet duidelijk waar betrokkene medisch inhoudelijk bezwaar tegen maakt en op basis van welke problematiek wel aanspraak gemaakt zou worden op de gevraagde voorziening.

Na een zorgvuldige beoordeling van de situatie hebben wij vastgesteld dat er op basis van de beschikbare medische informatie onvoldoende grond is om de aangevraagde voorziening toe te kennen. Wij begrijpen dat dit een teleurstelling kan zijn en willen benadrukken dat wij de medische beperkingen serieus nemen. Onze beslissing is gebaseerd op verschillende factoren, waaronder de medische gegevens van de behandelaren, de informatie die tijdens het spreekuur is verstrekt, de beoordeling van het bewegingspatroonen onze kennis van de betreffende aandoeningen. Dit alles is getoetst aan een landelijk geldend protocol, dat als richtlijn dient bij het opstellen van medisch advies.

Wij begrijpen dat deze uitkomst vragen kan oproepen. Daarom lichten wij hieronder graag toe hoe wij tot ons advies zijn gekomen.

Zoals in het advies wordt beschreven is de geschatte loopafstand minder dan 100 meter. Dus dat er sprake is van een loopbeperking van minder dan 100 meter wordt dan ook niet betwist. Echter, wordt als extra voorwaarde voor een GPK-passagier gesteld dat betrokkene van deur tot deur continu afhankelijk is van de hulp van de bestuurder. Onder continue hulp wordt verstaan de medische noodzaak tot het non-stop aanwezig zijn van fysieke en/of mentale begeleiding, toezicht en zorg buitenshuis. Met andere woorden: de aanvragende passagier kan niet (even) alleen gelaten worden, omdat zich dan een ernstig probleem kan voordoen als gevolg van een kwetsbaarheid op somatisch, psychiatrisch of verstandelijk gebied. In het algemeen wordt ervan uitgegaan dat het mogelijk is om, na het afzetten van een passagier, de auto te parkeren en weer terug te lopen naar de plek waar de passagier is afgezet. Hieruit volgt dat onder noodzakelijke continue begeleiding wordt verstaan dat de aanvrager op medische gronden (in een onbekende omgeving) niet alleen gelaten kan worden.

Betrokkene is recent onderzocht bij een medisch specialist i.v.m. duizeligheid. Er is hier geen oorzaak gevonden. Wel is aangeraden een rollator te gebruiken. Dit is dan ook voorliggend op de voorziening. Na onderzoek van een ander medisch specialist komt naar voren dat geadviseerd is een paramedisch traject te starten met als doel spierversteking. Dit is tevens voorliggend omdat het een positieve invloed om evt. problemen kan hebben zoals vallen. Er zijn daarnaast ook screenshots van verwijzingen en het dossier van het ziekenhuis bijgevoegd. Deze geven geen aanvullende medische informatie (op wat al bekend of nagestuurd is). Tevens woont betrokkene zelfstandig. Hetgeen ook geen continue begeleidingsafhankelijkheid zoals hierboven beschreven onderschrijft.

Na bestudering van het dossier en de eerder opgevraagde en nagestuurde medische informatie komen er geen medische feiten naar voren waarmee deze continue begeleidingsafhankelijkheid is te onderbouwen.

Dit betekent dat ons eerdere advies blijft staan: betrokkene komt niet in aanmerking voor de aangevraagde gehandicaptenparkeervoorziening.

Wij hopen dat deze toelichting helpt te begrijpen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en waarom de aangevraagde voorziening niet binnen de gestelde voorwaarden valt.

Heroverweging

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat gelet op de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD moet worden geconcludeerd dat deze adviezen, in onderlinge samenhang bezien, op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen. De adviezen mogen daarom betrokken worden bij de beoordeling van de aanvraag.

De regelsvoor het toekennen van een gehandicaptenparkeerkaart zijn echter strikt.Hoewel het zeer vervelend is dat de klachten van bezwaarmaker zijn verergerd, vormt dit op zichzelf onvoldoende grond om in aanmerking te komen voor een gehandicaptenparkeerkaart. Uit het advies van de GGD blijkt dat diverse stukken zijn bestudeerd en dat de GGD geen aanleiding ziet op basis van deze gegevens de aanvrager een GPK-passagier toe te kennen.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat de GPK voor passagier bedoeld is voor mensen die niet alleen gelaten kunnen worden omdat zich dan een ernstig probleem kan voordoen als gevolg van een kwetsbaarheid op somatisch, psychiatrisch of verstandelijk gebied. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan mensen met ernstige dementie. Dat is bij bezwaarmaker niet het geval. Bezwaarmaker heeft geen medische onderbouwing overlegd waaruit volgt dat het in haar situatie niet mogelijk is om op de bestuurder te wachten met gebruik van een rollator of rolstoel totdat de bestuurder de auto heeft geparkeerd, zoals geadviseerd door de keuringsarts. De bezwaarschriftencommissie ziet hierdoor geen aanleiding om toch te adviseren tot het verstrekken van een GPK-passagier.

Conclusie

Gezien de adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 onder b van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart, en dat de aanvraag voor een GPK voor passagier dus terecht is afgewezen. De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 18 juni 2025 te handhaven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-009263	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-009510	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie - GPK-P - JB.25.011942.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord