To: [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: Rossum, [redacted] van[redacted]]
From: Burg [redacted]
Sent: Tue 11/17/2015 2:04:10 PM
Subject: Re: beantwoording Seba
Received: Tue 11/17/2015 2:04:11 PM

Eens

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 nov. 2015 om 13:59 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],
Seba heeft ons op 6 november een brief gestuurd waarin zij de vragen verduidelijkt die in het overleg tussen jou en [redacted] aan de orde zijn gekomen. Ik sluit de brief ter informatie nog even bij. Het gaat enerzijds om het verzoek van Seba om als gemeente deel te nemen aan de second opinion van Seba en anderzijds om het verzoek om data beschikbaar te stellen zodat Seba haar voorstel kan doorrekenen en vergelijken met het voorstel van de gemeente. Het was de bedoeling geweest om hier 16 november in het BT even bij stil te staan maar hiervoor was niet voldoende tijd. Het is echter wel nodig om richting Seba te reageren, vandaar dat ik het even per mail aan je voorleg.

Second opinion

Seba verzoekt het college om één van de leden van de second opinion commissie aan te wijzen en mee te denken over de formulering van de adviesvragen.
Het voorstel is om hier niet op in te gaan. Dit vanuit de optiek dat er wat het bestuurlijk team betreft geen behoefte is aan een second opinion op een advies van de GWC waar het college positief tegenover staat.

Bronbestanden

Seba heeft aangegeven te willen beschikken over de *"bronbestanden en basis-scenario om het Seba-scenario "kapstok over" door te (laten) rekenen op haar consequenties voor erfpachters en gemeente"*. Seba wil hiermee bereiken dat het Seba scenario als volwaardig alternatief kan worden betrokken in de besluitvorming begin 2016.
Seba heeft haar vraag niet heel erg specifiek gemaakt maar vraagt feitelijk om onze basisgegevens én om onze berekeningen. Probleem hierbij is tweeledig. Enerzijds zijn de basisgegevens privacy gevoelig waardoor die niet in deze vorm beschikbaar kunnen worden gesteld. Als de gemeente de data zou anonimiseren kost het veel tijd én lopen we het risico dat Seba ons kan verwijten de data te hebben bewerkt.
Anderzijds kunnen we onze berekeningen niet beschikbaar stellen aan Seba voordat het BT en college hiervan kennis hebben genomen.
Kortom, het voorstel is om richting Seba met bovenstaande uitleg aan te geven dat:

- ∀Gemeente geen lid voor de second opinion levert maar met belangstelling uitkijkt naar de resultaten
- ∀Het voor de gemeente niet mogelijk is om haar eigen berekeningen beschikbaar te stellen aan Seba voordat het college hierover beschikt
- ∀Het voor de gemeente niet mogelijk is om bronbestanden beschikbaar te stellen vanwege privacy van die gegevens.

[redacted], ik hoor graag of jij je hierin kunt vinden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

<Brief SEBA aan Bestuurlijk Team Eeuwigdurende Erfpacht 06112015.pdf>