Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
5.01	Contract	Kabels en leidingen	In de referentiecasus wordt staat een tegenstrijdigheid t.b.v. het kabelvrij tracé. Onder par. 1.3 staat ebschreven dat de kabels / leidingen zijn verlegd onder de rijbaan/trottoir, terwijl in par. 3.4 wordt aangegeven, dat het kabelvrij tracé al weer start onder de parkeerstrook? Graag opgeven wat leidend is.	Het klopt dat dit tegenstrijdig en onduidelijk is. De derde bullet van par. 1.3 van de Referentiecasus wordt daarom gewijzigd naar: "Kabels en leidingen: als uitgangspunt dient gehanteerd te worden dat de parallel aan de bestaande kademuren liggende kabels en leiding~~en~~ binnen de eerste 2,5 m. vanaf de voorzijde kademuur zijn verlegd naar een gewenste (standaard) locatie onder de weg (rijbaan of trottoir) door Opdrachtgever. Binnen ~~het gebied tussen voorzijde bestaande kademuur en rand weg~~ deze 2,5 m. bevinden zich dus geen kabels en leidingen, behalve zinkers, eventuele kruisende kabels en leidingen, zoals huisaansluitingen woonboten en leidingen rioleringsobjecten, enz."	ja
5.02	Proces	Gunningsleidraad, par. 4.1	Wij verzoeken u de planning van de aanbestedingsprocedure, en daarmee de "Termijn tot het indienen van eerste inschrijving" te verlengen met minimaal 10 werkdagen naar 22 november 2019 om een kwalitatieve en complete aanbieding te kunnen indienen.	Zoals inmiddels via Tenderned is gecommuniceerd wordt het geplande moment van inschrijving niet verschoven. Het uiterste moment van het indienen van de inschrijving blijft daarmee staan op vrijdag 8 november 2019 uiterlijk om 14:00 uur.	nee
5.03	Uitvoering	Richtlijn Bouw- en sloopveiligheid	Is het document "Landelijke Richtlijn Bouw- Sloopveiligheid versie DEF 3 april 2018" van toepassing is voor het project?	De richtlijn is op het moment van inschrijven nog niet opgenomen in de wetgeving (bouwbesluit). Voor de inschrijving hoeft u dus niet uit te gaan van deze richtlijn. Naar verwachting wordt de richtlijn in 2020 opgenomen in het Bouwbesluit. De projecten (pilot en projecten onder de raamovereenkomst) zullen in dat geval aan de opgenomen bepalingen in het Bouwbesluit moeten voldoen. Tijdens de Onderzoeks- en Ontwikkelfase zal gezamenlijk gekeken moeten worden welke maatregelen eventueel aanvullend nodig zijn om hieraan te voldoen.	nee
5.05	Juridisch	Concept Samenwerkingsovereenkomst, Artikel 11 lid 2 (IE)	de woorden ‘ eeuwigdurend, alomvattend en onbeperkt’ zijn (veel) te ruim; om die reden verzoeken wij deze te laten vervallen.	Het is voor de gemeente, gelet op de doelstelling om de kademuren zo snel mogelijk op orde te krijgen van belang, dat zij zonder beperkingen gebruik kan (blijven) maken van (onderdelen van) de innovatie en de (ontwerp)documenten die in het kader van de samenwerkingsovereenkomst zijn opgesteld en/of geleverd. De gemeente past artikel 11, lid 2 als volgt aan: " Contractant verstrekt aan de Gemeente een~~eeuwigdurend, alomvattend en~~ kosteloos en onbeperkt gebruiksrecht op de Innovatie en de ontwerptekeningen die in het kader van het Innovatiepartnerschap aan de gemeente zijn verstrekt , dat de Gemeente in staat stelt de oplossing te (doen) gebruiken, uit te (laten) breiden, door te (laten) ontwikkelen. "	ja
5.06	Uitvoering	v3_DEF_Topspecificatie - SES-066	Deze eis gaat in op de obstakelvrije ruimte voor de kluit en wortelgroei van de boom. Kunt u in doorsnedes verduidelijken hoe de grenzen van de obstakel vrije ruimte liggen? Ook gerelateerd aan het riool die strak langs de K&L-vrije gebied ligt, is het riool niet al een obstakel?	Het klopt dat de grenzen van de obstakelvrije ruimte ten behoeve van de boomgroeiplaats (à min. 25m3) niet volledig zijn gedefinieerd in de Vraagspecificatie. Deze is namelijk zeer situatie-afhankelijk en dus project-specifiek. Opdrachtgever kan hierover dan ook geen aanvullende generieke uitgangspunten meegeven en het is aan Opdrachtnemer (i.s.m. de bomenaannemer) om te bepalen hoe deze obstakelvrije ruimte per project gaat worden ingevuld binnen de kaders van de generieke eisen en de project-specifieke uitgangspunten die van toepassing zijn. Verder betekent obstakelvrij dat er binnen deze ruimte geen onderdelen van de nieuwe Keervoorziening, maar ook niet van de bestaande kademuur, noch van andere bestaande objecten, noch van nieuw te realiseren objecten binnen het project of in de toekomst (voorgeschreven ruimtereserveringen) mogen voorkomen. De ruimte wordt daarnaast onder andere begrensd door de projectie van het door de bomenaannemer aan te brengen worteldoek (grens rijbaan en kade), de wortelkratjes (onder de parkeervakken) en bijvoorbeeld de GHG (de ontwatering, zie eerdere nota). Binnen de opgegeven begrensingen wordt de Opdrachtnemer uitgedaagd (i.s.m. de bomenaannemer) een optimale obstakelvrije ruimte voor de boomgroeiplaats te ontwerpen. De in de referentiecasus geprojecteerde leiding (par. 3.4) waar u vermoedelijk aan refereert moet in deze inderdaad als een obstakel worden gezien. Omdat deze buiten de eerste 2,5 m. vanaf de voorzijde kademuur ligt is het aan Opdrachtnemer om te bepalen wat er met deze leiding moet gebeuren, ook in relatie tot het ontwerp van de obstakelvrije ruimte. De eerste zin van de toelichtingen van SES-066 en SES-151 wijzigt naar: "Binnen deze ruimte bevinden zich derhalve geen onderdelen van de Keervoorziening~~en~~ ook niet van andere bestaande of toekomstige (omgevings)objecten."	ja
				Daarnaast wijzigt, in verband met de onduidelijkheid en onjuistheid van het eerdere uitgangspunt, de eerste bullet van de uitgangspunten van de toelichting van SES-066 naar: - locatie: [project-specifiek; nader door OG op te geven]. Er mag van worden uitgegaan dat ~~de grenzen van de ruimtes op min. 7,5 m. (in de langsrichting van de Keervoorziening) van elkaar liggen~~ de plantafstand (afstand hart stam tot hart stam) minimaal 12 m. is ~~en dat de grens van de obstakelvrije ruimte op minimaal 150 cm. vanaf de voorzijde Keervoorziening ligt~~	
5.07	Uitvoering	v3_DEF_Referentiecasus IPK - Par. 3.4	Er dient te worden uitgegaan van een rioolleiding direct langs het K&L-vrije gebied van 2,5m. Is dit riool onderheid? De praktijk in Amsterdam wijst uit dat er minimaal 1,0m uit het hart van K&L gewerkt moet worden. Hoe relateert dit nieuwe uitgangspunt zich tot de beschikbare vrije ruimte? Wordt deze dan teruggebracht tot 1,5 meter? Kunt u hier een uitgangspunt meegeven die voor alle inschrijvers gelijk is.	De opgegeven leiding betreft een vrij zware leiding die tevens vrijwel nooit op de opgegeven locatie voorkomt. De bedoeling van Opdrachtgever van het in paragraaf 3.4 referentiecasus opgeven van een leiding op die locatie was om aan te geven dat er ook leidingen direct naast het 2,5 m. K&L-vrije-gebied kunnen voorkomen. De eerder opgegeven rioolleiding introduceert echter ook andere risico's daarom komt deze leiding van paragraaf 3.4 te vervallen en wordt deze vervangen door een kabel, zie Mededelingen OG. De genoemde kabel betreft uiteraard een Categorie 3-kabel (zie VSP, par. 5.5.1). Het is dus aan Opdrachtnemer, in overleg met de betreffende K&L-beheerder, om te bepalen wat er met de kabel moet gebeuren. Dit is mede afhankelijk van het ontwerp en de uitvoeringsmethode van Opdrachtnemer. Verder wil Opdrachtgever nog eens benadrukken dat er alleen van de verstrekte en openbaar beschikbare informatie dient te worden uitgegaan en niet van zogenaamde praktijk-regels ("De praktijk in Amsterdam ..").	nee
5.08	Proces	NvI4 IPK-AI2018-0423 d.d.27-9-1019 - Vraag 4.2	Er mag onbeperkt beeldmateriaal gebruikt worden om bij de 'Toelichting oplossing en innovatie' te voegen. Kunt u specificeren wat u bedoeld met beeldmateriaal? Is het bijvoorbeeld toegestaan om minimale tekstleaders te gebruiken in het beeldmateriaal?	Zie mededelingen aanbestedendedienst 5.5 in de 5e nota van inlichtingen.	ja

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
5.09	Proces	v3_DEF_Gunningsleidraad IPK - Par. 6.1	Is het toegestaan om met een hyperlink in de tekst te werken?	Zie mededelingen aanbestedendedienst 5.5 in de 5e nota van inlichtingen.	ja
5.10	Proces	Gunningsleidraad 5.3.1 pag. 36	2.U splitst gunningscriterium 1 op in: A. Toepassing in verschillende contexten, en B. Verkorten voorbereiding. In de tabel op pagina 36 noemt u echter de beschrijving van de innovatie als onderdeel A. Zou u hier eenduidigheid in kunnen aanbrengen? Bijvoorbeeld door het gunningscriterium op te splitsen in een A, B en C-deel?	Opdrachtgever verwijst naar punt 4.2 van de mededelingen aanbestedende dienst uit de 4e nota van Inlichtingen waarin de tabel in de gunningsleidraad paragraaf 5.3.1. is gewijzigd.	nee
5.11	Proces	Gunningsleidraad 5.3.1 pag. 36	1.Voor het onderdeel “Beschrijving van de innovatie” geeft u een maximum aan van een aantal A4 of equivalent daarvan, daarnaast kan onbeperkt beeldmateriaal worden toegevoegd. Om onze innovatie goed over het voetlicht te brengen willen wij (een deel van) het beeldmateriaal in de tekst integreren. a.Kunt u bevestigen dat beeldmateriaal ook (deels) geïntegreerd mag worden in de tekst? b.Kunt u het equivalent van één A4 specificeren in een aantal woorden om misverstanden te voorkomen? Op basis van een standaardopmaak A4; 9 punts Arial, komen wij uit op 900-1000 woorden per A4.	Zie mededelingen aanbestedendedienst 5.5 in de 5e nota van inlichtingen.	ja
5.12			In de 2e nota van inlichtingen is op vraag 2.20 het volgende antwoord gegeven: Het klopt dat er een rapport is met daarin informatie over monitoring aan bestaande panden door middel van satellietmeting. Deze werkwijze kan mogelijk, op termijn, de methode met waterpassing geheel of gedeeltelijk vervangen, waardoor het niet meer nodig is om eerst 2 jaar de panden te monitoren. Op basis van de satellietmetingen kan de staat van de panden worden bepaald. Dit is echter momenteel nog niet de gangbare werkwijze. Daarnaast kan ook uit de monitoring van satellietmetingen nog komen dat panden in slechte staat zijn, waarmee bouwvarianten waarbij de invloed op omliggende panden gering is nog steeds relevant is. De conclusie en inhoudsopgave van dit rapport is bijgevoegd in bijlage 3. Het volledige document kan (op dit moment) niet worden gedeeld in verband met privacygevoelige informatie over de panden. Wij hebben begrepen dat ondertussen een geanonimiseerde versie van dit rapport beschikbaar zou zijn. Klopt deze informatie en zo ja, kan dit rapport alsnog worden gedeeld?	Een geanonimiseerde versie van het rapport is toegevoegd in bijlage 2 bij deze Nota van Inlichtingen In aanvulling op het antwoord in vraag 2.20 van de NvI2 is de verwachting dat deze methode met de satellietmeting in de toekomst gebruikt kan worden in plaats van de monitoringsmethode met waterpassing. De satellietmeting kan worden gebruikt om de reguliere jaarlijkse zetting (zakking) vast te stellen. Met deze methode vervalt de eerste 2 jaar monitoring van de panden d.m.v. waterpassing, voorafgaand aan eventueel funderingsherstel (1 jaar) en namonitoring (2 jaar).	nee
5.13	Eisen en criteria	Referentiecasus par. 5.2, BLVC-kader	In paragraaf 5.2. BLVC-kader worden uitgangspunten aangeven voor de referentiecasus. Specifiek wordt het uitgangspunt 'Voor de beschikbare werkruimte tussen voorzijde bestaande kademuur en de grens van het doorvaartprofiel dient te worden uitgegaan van een grachtbreedte van 21 m., dus een ruimte van maximaal 4,0 m. De daadwerkelijke beschikbare ruimte bij Het Singel is groter, maar deze waarde is voor de referentiecasus verkleind, omdat de gracht bij het Singel relatief breed is voor de Amsterdamse binnenstad' gegeven. In het document v3_DEF_BLVC-kader wordt wordt echter in eis BH021 een maximale demping van 4m aangegeven. Deze eis heeft betrekking op een bouwkuip. Vraag: geldt de 4m eis voor een werkruimte op het water? Of enkel voor de afmeting van een bouwkuip/werken in den droge?	Nee, eis BH021 gaat niet over de maximale werkruimte op het water, maar over maximale tijdelijke dempingen en het aanbrengen van een dichte, droge bouwkuip in de gracht. De 4,0 meter van de referentiecasus waar u aan refereert zegt in principe alleen wat over de afstand tussen de voorzijde bestaande kademuur en de dichtstbijzijnde grens van het doorvaartprofiel in de gracht. Deze maat is niet per definitie gelijk aan de maximale werkgrens, zie ook de andere eisen van het BLVC-kader.	nee
5.14	Eisen en criteria	Gunningsleidraad par. 5.3.1.	Voor het gunningscriterium 1A - toepassing in verschillende contexten, staat de context 'Toepassing wanneer bomen behouden moeten blijven'. Betreft het verplanten van bomen naar een andere locatie, of het tijdelijk uitnemen van bomen en terugplanten van bomen ook onder 'het behouden van bomen'?	Opdrachtgever verwijst naar de mededelingen aanbesteder 4.10 uit de 4e nota van inlichtingen: "Met behoud van bomen bedoelen we hier dat de bestaande bomen binnen het rak aanwezig blijven en de bomen bij oplevering aanwezig zijn op de posities volgens de aanvangssituatie. Daarnaast houdt ‘behouden van bomen’ in dat ervoor gezorgd moet worden dat de boom als gevolg van de werkzaamheden niet in conditie achteruit gaat en na 5 jaar minimaal dezelfde conditie vertoond als in de aanvangssituatie of verbeterd is. In de beoordeling wordt onder andere gekeken in hoeverre het aannemelijk is dat de conditie van de boom kan worden gegarandeerd."	nee