Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Telegraaf
t.a.v.
Postbus 376
1000 EB AMSTERDAM

Datum	13 april 2021
Ons kenmerk	DJ.19.012173.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	Directie Juridische Zaken,bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage(n)	
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte ,

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 10 maart 2021, waarin het beroep van TMG Landelijke Media B.V. gegrond is verklaard en de bestreden beslissingen op bezwaar zijn vernietigd, wordt een nieuwe beslissing op uw bezwaar genomen.

Wij hebben besloten een nieuwe beslissing op bezwaar conform bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie, de bijgevoegde inventarislijst en beoordeelde documenten, te nemen. Dit betekent dat een aantal passages in de documenten openbaar wordt gemaakt. Voor de motivering van de beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies en inventarislijst.

Over de gehanteerde werkwijze het volgende: alle documenten zijn, conform uitspraak rechtbank, opnieuw op passageniveau – en in bepaalde gevallen op zinsniveau - beoordeeld. De algemene passages in de vertrekregelingen en de e-mails en overige documenten - voor zover deze passages niet herleidbaar zijn tot de betrokken ambtenaar – worden openbaar gemaakt. Bij de beoordeling of passages algemeen en om die reden niet herleidbaar zijn tot de betrokken ex-ambtenaar, weegt het voorkomen van herleidbaarheid van informatie tot die betrokken ex-ambtenaren zwaar.

Herleidbaarheid moet voorkomen worden. Het ingewikkelde is dat het om een beperkt aantal vertrekregelingen gaat en dat informatie al openbaar is gemaakt, zoals in het primaire besluit en het onderzoeksrapport over de vertrekregelingen. Ook is er berichtgeving geweest over de tijdstippen van vertrek van betreffende betrokkenen. Dit maakt dat de informatie betrekkelijk eenvoudig herleidbaar is tot de persoon. Hierbij moet ook rekening worden gehouden dat de informatie voor iedereen openbaar wordt gemaakt. Zo ook voor oud-collega's van de betrokken ambtenaren, die aan de hand van meer specifieke omstandigheden en/of afspraken, de openbaar

gemaakte informatie aan de betrokken persoon kunnen koppelen. Het gevolg hiervan is dat er alsnog veel informatie weggelakt moet worden, omdat die herleidbaar is tot de betrokkene.

Als er geen zelfstandig leesbare informatie overblijft, maar bijvoorbeeld alleen een logo, aanhef en afsluiting, is het document geheel geweigerd. In de inventarislijst is toegelicht welke informatie nog overblijft en wat deze informatie inhoudt.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris

Kenmerk: DJ.19.012173.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 10 maart 2021, waarin is het beroep van TMG Landelijke Media B.V. gegrond is verklaard en de bestreden beslissingen op bezwaar zijn vernietigd.

Aan het college,

1. Inleiding

Bij brief van 25 september 2018 heeft (hierna: bezwaarde) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur het college van burgemeester en wethouders verzocht om een kopie of afdrukken te verstrekken van de volgende documenten in de periode van 1 januari 2014 tot datum indienen Wob-verzoek:

- Het beleid rondom het vroegtijdig vertrekken van medewerkers en/of bestuurders (zowel in- als extern) en dan meer specifiek op het gebied van financiële regelingen (zoals -maar niet beperkt tot- afvloeiingsregelingen);
- Alle documenten -bijvoorbeeld uit personeelsdossiers- waarin gerept wordt over dergelijke vroegtijdige vertrekken van medewerkers en/of bestuurders en de reden daarvan;
- Alle documenten -bijvoorbeeld uit personeelsdossiers- waarin op enigerlei wijze bedragen zijn opgenomen die verband houden met een vroegtijdig vertrek en/of afvloeiingsregelingen van medewerkers en/of bestuurders van welke aard dan ook;
- Alle in en uitgaande correspondentie tussen bestuurders en/of medewerkers (of hun gemachtigde(n)) waarin op enigerlei wijze wordt gerept over het vroegtijdig vertrek en/of financiële regelingen daaromtrent.

Tevens is gevraagd om kopieën of afdrukken te verstrekken van alle documenten die betrekking hebben op ongewenste gedragingen, daaronder in het bijzonder (maar niet uitsluitend) begrepen gedragingen van seksuele c.q. erotische aard door in- en externe medewerkers en/of bestuurders van uw bestuursorgaan ten opzichte van andere ambtenaren en/of (tijdelijk) medewerkers zonder ambtelijke status werkzaam binnen uw gemeente en/of derden.

Op 28 maart 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden over de reikwijdte van het Wob-verzoek. Afgesproken is om het tweede deel van het onderhavige verzoek over ongewenste gedragingen van medewerkers en/of bestuurders te behandelen bij een ander Wob-verzoek over integriteit. Dit verzoek is bij besluit van 12 juni 2019, verzonden 28 juni 2019, afgehandeld.

Over de reikwijdte van het eerste deel van het Wob-verzoek is afgesproken dat bezwaarde alle documenten wil ontvangen op het gebied van financiële regelingen aangaande bestuurders en ambtenaren. Daarbij heeft bezwaarde aangegeven een beeld te willen krijgen over hoeveel

regelingen er zijn geweest en op grond waarvan een dergelijke financiële regeling is getroffen. Het verzoek ziet enkel op topfunctionarissen binnen de gemeente Amsterdam.

Bij besluit van 9 juli 2019 zijn de gevraagde documenten geheel geweigerd (hierna: het Wob-besluit). In het besluit is verwezen naar het reeds openbare beleid rondom vertrekregelingen. Voorts is aangegeven dat er in de periode van 1 januari 2014 tot 1 januari 2019 is in elk geval met zes topfunctionarissen een (afvloeiing)regeling is getroffen. Tevens zijn bedragen van vertrekregelingen openbaar gemaakt, waarbij het jaartal is genoemd waarin de vertrekregeling is getroffen en een deel van de daarbij gemaakte afspraken (zoals uitkering ineens, vrijstelling van werk en vrijwillig ontslag waarbij geen aanspraak wordt gemaakt op WW- en BWW-uitkering). Over een van de zes vertrekregelingen is door bezwaarde op 24 juni 2019 een apart Wob-verzoek ingediend. Bij besluit van 26 september 2019 is een deel van de gevraagde informatie over deze vertrekregeling openbaar gemaakt. Tegen dit besluit is geen bezwaar ingediend en dit besluit staat in rechte vast.

Tegen het Wob-besluit van 9 juli 2019 heeft bezwaarde op 20 augustus 2019 pro forma bezwaar aangetekend. Op 9 september 2019 zijn de gronden aangevuld. Tevens is verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep (met toepassing van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht [hierna: Awb]).

Op 21 oktober 2019 is het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep afgewezen, omdat geen sprake is van een situatie waarin alle bezwaren en argumenten over en weer reeds bekend zijn en de bezwaarfase om die reden te weinig toevoegt. De zaak is daarom niet geschikt geacht voor toepassing van artikel 7:1a van de Awb.

Bezwaarde heeft aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden en er heeft dan ook geen hoorzitting plaatsgevonden.

Bij besluit van 5 december 2019 heeft u het bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen voornoemd besluit heeft bezwaarde beroep ingesteld.

Met een besluit van 9 december 2020 heeft u een aanvullende beslissing op bezwaar genomen, waarin de documenten rondom drie andere vertrekregelingen zijn geïnventariseerd en beoordeeld. De openbaarmaking van deze documenten is geweigerd.

Bij uitspraak van 10 maart 2021 heeft de rechtbank het beroep tegen de beslissing op bezwaar (5 december 2019) en het aanvullend besluit daarop (9 december 2020) gegrond verklaard. Beide besluiten zijn vernietigd. U bent opgedragen binnen zes weken na de uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak.

2. Uitspraak rechtbank

Bij uitspraak van 10 maart 2021 heeft de rechtbank het beroep van bezwaarde gegrond verklaard en de bestreden besluiten vernietigd. De (relevante) overwegingen zijn:

- De rechtbank heeft geoordeeld dat nu de aanvullende beslissing op bezwaar is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 6:19 van de Awb, het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid nu het niet volledig is gebleken. De rechtbank is van oordeel dat het beroep reeds om die reden gegrond moet worden verklaard.
- De rechtbank gaat niet mee in het standpunt van bezwaarde dat hem in het primaire besluit niet inzichtelijk is gemaakt over welke documenten is beslist doordat een inventarislijst ontbreekt. In beroep ligt de beslissing op bezwaar voor, en daarin is wel een inventarislijst opgenomen, waaruit blijkt over welke documenten is beslist onder weergave van de toegepaste weigeringsgrond.
- De rechtbank oordeelt voorts dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob terecht is toegepast. Deze delen van documenten zien op ziekmeldingen en/of het doorgeven van updates met betrekking tot de gezondheidstoestand van de betrokkenen.
- De rechtbank heeft steekproefsgewijs de documenten beoordeeld. Daarbij is geconstateerd dat de documenten in hoofdzaak integraal geweigerd zijn. Per vertrekregeling is op de eerste pagina vermeld welke weigeringsgrond daarop is toegepast. Niet duidelijk is volgens de rechtbank op welke concrete passages de weigeringsgronden al dan niet betrekking hebben.
- Voorts constateert de rechtbank dat alle vertrekregelingen waarvan zij kennis heeft genomen passages bevatten die naar het oordeel van de rechtbank zo algemeen van aard zijn dat zij openbaar kunnen worden gemaakt zonder dat de betrokken ex-ambtenaar in zijn of haar persoonlijke levenssfeer wordt geschaad. Deze passages zijn niet zo nauw met de overige informatie in het document verweven dat aan de zin of het zinsdeel alleen betekenis toekomt in samenhang met de overige inhoud van het betreffende document, zodat de openbaarmaking naar het oordeel van de rechtbank niet integraal mocht worden geweigerd.
- De rechtbank acht uw mededeling dat zich binnen de scope van het Wob-verzoek geen andere documenten met betrekking tot de vertrekregelingen onder u rusten, niet ongeloofwaardig.
- De rechtbank oordeelt dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn concrete situatie sprake is van zeer bijzondere omstandigheden. Het beroep op artikel 10 van het EVRM slaagt niet. In dat kader overweegt de rechtbank ook dat een onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden naar het beleid omtrent vertrekregelingen van directeuren, waaronder ook naar de omstreden vertrekregelingen waar het in deze procedure om gaat. Dit onderzoek heeft geleid tot een zeer uitgebreid en kritisch onderzoeksrapport, dat reeds integraal is openbaar gemaakt. Dat rapport heeft daarmee niet alleen bijgedragen aan de belangen die artikel 10 van het EVRM beoogt te beschermen, maar ook aan het doel van openbaarheid en publieke controle dat de Wob wil dienen.

- De rechtbank concludeert dat het aan u is om toepassing van de weigeringsgronden genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, en artikel 11 van de Wob nader te bezien.

3. Overwegingen met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank

3.1 Wijze van beoordeling

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank zijn alle geïnventariseerde documenten opnieuw beoordeeld. De commissie adviseert conform de uitspraak van de rechtbank om de algemene passages in zowel de vertrekregelingen als de e-mails en overige documenten - voor zover deze passages niet herleidbaar zijn tot de betrokken ambtenaar - openbaar te maken. Bij de beoordeling of passages algemeen en om die reden niet herleidbaar zijn tot de betrokken ex-ambtenaar, heeft de commissie zwaar gewicht toegekend aan het voorkomen van herleidbaarheid van informatie tot die betrokken ex-ambtenaren.

In het kader van de herleidbaarheid is van belang dat reeds informatie openbaar is gemaakt over de vertrekregelingen. Zowel in het primaire besluit, als in het onderzoeksrapport over de vertrekregelingen. Daarbij is ook van belang dat het een beperkt aantal vertrekregelingen betreft. Dit in combinatie met de tijdstippen van vertrek van de betreffende betrokkenen en de berichtgeving hierover in de media, maakt dat de informatie betrekkelijk eenvoudig herleidbaar is tot de persoon. Verder is van belang dat de informatie die met het onderhavige besluit openbaar wordt gemaakt, voor een ieder openbaar wordt gemaakt. Er moet niet alleen rekening worden gehouden met enig onderzoek door de Wob-verzoeker waarbij reeds openbare gegevens aan nieuwe openbare informatie wordt gekoppeld en de informatie daarmee herleidbaar is tot de persoon. Ook moet rekening worden gehouden met bijvoorbeeld oud-collega's van de betrokken ambtenaren, die aan de hand van meer specifieke en op de casus toegespitste omstandigheden en/of afspraken, de openbaar gemaakte informatie aan de betrokken persoon kunnen koppelen. In dit licht heeft de commissie beoordeeld of sprake is van een algemene en daarom niet tot de persoon herleidbare passage, of dat sprake is van passages die niet dusdanig algemeen zijn dat ze met grote mate van zekerheid niet te herleiden zijn tot de betrokken ex-ambtenaar. In het laatste geval adviseert de commissie, conform uitspraak rechtbank, de passages niet openbaar te maken.

Verder is in de documenten per passage aangegeven welke weigeringsgrond(en) van toepassing zijn. In het geval de weigeringsgrond(en) op het document als geheel van toepassing is, is dit in het document aangegeven en is dit niet per passage herhaald. In het geval de weigeringsgrond op een passages of zinssnede van toepassing is, is de weigeringsgrond in de kantlijn rechts gezet.

De inventarislijst is aangepast op basis van de herbeoordeling. Hierin is per document aangegeven of het gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt of wordt geweigerd. Ook is aangegeven welke weigeringsgrond(en) van toepassing zijn. De commissie overweegt dat voor de motivering van de weigering van documenten kan worden volstaan met de inventarislijst in combinatie met de motivering per weigeringsgrond en per categorie van informatie zoals deze hieronder volgt. Zoals de Afdeling onder meer in haar uitspraak van 2 september 2015 heeft overwogen kan hiermee

worden volstaan indien de desbetreffende documenten veelal dezelfde informatie bevatten (ECLI:NL:RVS:2015:2779). Een afzonderlijke motivering per weggelakt onderdeel zou immers slechts leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Hierbij hoeft geen sprake te zijn van geheel gelijksoortige documenten.

Documenten zijn geheel geweigerd als er na de beoordeling op passageniveau, geen relevante informatie meer overblijft. Dit is bijvoorbeeld het geval als slechts een logo van de gemeente Amsterdam overblijft of enkel een aanhef of ondertekening van een brief. In de inventarislijst is omschreven wat voor soort document het betreft, wat de titel is en wie de afzender en ontvanger zijn.

Hierna zal de commissie toelichten op basis van welke weigeringsgronden de informatie wordt geweigerd.

3.2. Belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De commissie overweegt ten aanzien van deze weigeringsgrond als volgt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. De commissie is evenwel van oordeel dat de in de documenten opgenomen informatie over financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen, inclusief de daarbij gemaakte niet-algemene afspraken, onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer valt. De commissie is van oordeel dat de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer op het merendeel van de passages van de geïnventariseerde documenten van toepassing is. Immers houden de geïnventariseerde documenten verband met financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen. In de documenten staat informatie over de afspraken die zijn gemaakt aangaande hun vertrek. De afspraken die met de betrokkenen zijn gemaakt aangaande hun vertrek, houden in ieder geval voor een deel van de betrokkenen direct verband met het persoonlijk functioneren van de betrokkenen (zie ook een uitspraak van de Afdeling van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445). De commissie is van oordeel dat u het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in deze gevallen terecht zwaarder hebt kunnen laten wegen dan het belang van openbaarmaking van de documenten aangaande financiële regelingen met topfunctionarissen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan voorts niet voldoende worden beschermd door het anonimiseren van de documenten, zoals in paragraaf 3.1 reeds is toegelicht.

Voorts bevatten de documenten andersoortige informatie met een rechtspositioneel karakter zoals aanstellings- en verlengingsbesluiten, verslagen van voortgangsgesprekken, informatie over verlof, bezoldiging, salaris, pensioen en uitkering. Dit soort documenten met een rechtspositioneel karakter valt onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie ook diverse uitspraken van de Afdeling: ECLI:NL:RVS:2019:1633, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618 en ECLI:NL:RVS:2013:1003). Ook voor voornoemde documenten geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In de documenten staat ook andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten staan onder andere persoonsnamen en (e-mail)adressen. De commissie overweegt ten aanzien van de weggelakte gegevens van ambtenaren dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling naar voren komt dat waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, in principe slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft (zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807). Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van openbaarheid van de namen, al dan niet met daaraan corresponderende telefoonnummers en mailadressen, weegt dan ook niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Parafen en handtekeningen betreffen persoonsgegevens en worden gebruikt ter aanduiding van iemands identiteit. Dergelijke gegevens kunnen onderhevig zijn aan identiteitsfraude, dit leidt tot inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling van de betreffende personen. De bescherming van voornoemde belangen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze parafen en handtekeningen.

Voor zover het tot derden herleidbare informatie betreft, zoals namen en (email)adressen van derden, overweegt de commissie dat deze gegevens tevens vallen onder de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat deze personen emailcontact hebben gehad met de gemeente, betekent niet dat de betrokkenen daarmee tevens hun persoonsgegevens aan de openbaarheid hebben prijsgegeven (zie ook een uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA1330). De commissie is van oordeel dat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de documenten gedeeltelijk moeten worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob.

3.3. Belang van voorkomen van onevenredige benadeling

De commissie overweegt dat op de tot de betrokken ex-ambtenaren herleidbare informatie tevens artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob van toepassing is. De betrokkenen worden onevenredig benadeeld indien de tot personen herleidbare informatie met betrekking tot vertrekregelingen en overige informatie met een rechtspositioneel karakter (zoals beschreven in voorgaande paragraaf) openbaar wordt gemaakt. De commissie is van oordeel dat deze documenten terecht zijn geweigerd om onevenredige benadeling van de betrokken ambtenaren te voorkomen. Openbaarmaking van deze informatie zou immers tot reputatieschade van de betrokkenen kunnen leiden. Het enkele feit dat een vertrekregeling met een persoon is getroffen, kan reeds onevenredig benadelend zijn. Dit is een ander te beschermen belang dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De gronden kunnen naast elkaar worden ingeroepen.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou naar oordeel van de commissie tevens het publiekrechtelijk lichaam onevenredig benadelen. De commissie is van mening dat in het kader van goed werkgeverschap en in het belang van de organisatie er ruimte moet zijn om afspraken met vertrekkende medewerkers te maken, zonder dat door openbaarmaking van passages de vertrekregelingen herleidbaar zijn tot de persoon. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente, in zijn goede relatie tot zijn huidige, toekomstige en ex-medewerkers, staat tevens aan openbaarmaking van tot personen herleidbare (informatie over de) vertrekregelingen in de weg.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen en van de gemeente als werkgever zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking, voor zover het geen algemene en niet tot de personen herleidbare passages betreft.

3.4. Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

De commissie constateert dat een behoorlijk aantal documenten bestemd is voor intern beraad en dat deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (zoals aangegeven in de inventarislijst). De commissie is dan ook van oordeel dat (delen van) deze documenten geweigerd moeten worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. In het document is in de kantlijn rechts aangegeven op welke passages deze weigeringsgrond van toepassing is.

Het betreft interne voorbereidende stukken zoals e-mails en conceptdocumenten waarop commentaar is gegeven. De commissie constateert dat deze stukken zijn opgesteld ter voorbereiding van intern overleg. De commissie overweegt dat blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob het interne karakter van een stuk bepaald wordt door het oogmerk waarmee het is opgesteld (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13 en 38). Zij die het hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoording hebben genomen, moeten de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11 van de Wob geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling van 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114). Uit de documenten blijkt genoegzaam dat de opstellers ervan de bedoeling hebben gehad dat deze zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Bovendien overweegt de commissie dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad. Hierbij is het oogmerk waarmee zij zijn opgemaakt bepalend; het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13). Hierbij is van belang te noemen dat het enkele feit dat een bestuursorgaan zich meermaals door dezelfde juridische adviseur laat adviseren, niet met zich meebrengt dat reeds daarom daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg als bedoeld in voornoemde kamerstukken moet worden toegekend (zie in dit kader bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling

van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3428). In onderhavig geval heeft de gemeente advocaten en adviesbureaus om advies gevraagd bij de beëindigingstrajecten. Dit draagt dan ook niet het karakter van advisering of gestructureerd overleg.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijkt dat het doel van de daarin neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten is (Kamerstukken II vergaderjaar 1986 – 1987, 19 859, nr. 3, p. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De commissie is van oordeel dat alle onder artikel 11 van de Wob geweigerde onderdelen van de documenten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, bestuurders of externen bevatten inhoudende opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De commissie acht openbaarmaking van een aantal persoonlijke beleidsopvattingen niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering en adviseert daarom geen toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob. Tevens constateert de commissie dat deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob is geweigerd (zie ook onder paragraaf 3.2 en 3.3) en er dus sprake is van samenloop van de weigeringsgronden. De commissie adviseert u dan ook de informatie niet openbaar te maken. Daarbij merkt de commissie op dat in een aantal gevallen lid 2 van artikel 11 van de Wob wel is toegepast. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om adviezen of om wijzigingen van conceptdocumenten, die wel openbaar kunnen worden gemaakt. Dit is het geval als de wijziging of het advies zelf niet herleidbaar is tot de betrokken ex-ambtenaar.

3.5. Bijzondere persoonsgegevens

Met de rechtbank is de commissie van oordeel dat in enkele documenten bijzondere persoonsgegevens staan (zoals aangegeven in de inventarislijst) waarvan de openbaarmaking terecht is geweigerd. Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Doet deze weigeringsgrond zich voor, dan moet de informatie ingevolge de Wob geweigerd worden. Het bestuur heeft geen ruimte voor een belangenafweging.

3.6 *Zienswijzen*

Derdebelanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Door de derdebelanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

3.7. Conclusie

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat passages in documenten openbaar kunnen worden gemaakt, zoals aangegeven in bijgevoegde inventarislijst. Voor het overige is de informatie terecht geweigerd op grond van bovengenoemde weigeringsgronden.

4. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u een nieuwe beslissing op bezwaar conform dit advies, de bijgevoegde inventarislijst en beoordeelde documenten, te nemen.

Amsterdam, 12 april 2021

, voorzitter , secretaris

Juridisch kader

Artikel 1 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
" In deze weten de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
c. *intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;*
f. *persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;"*

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
"1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[…]
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
[…]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
[…]
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
[…]
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden;
[…]"

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover van belang, als volgt:
"1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
[…]"

Artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM) luidt als volgt:
"1 Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.
2 Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de

nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen."

Bijlage 1: Inventarisatielijst bij Wob-verzoek over afvloeiingsregelingen

- **Regeling 1**

Nummer	Document	Afzender / Ontvanger	Beoordeling	Grond
1.1	Verlenging benoemingstermijn	Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.2	Voorstel begeleiding ambtenaar	Damen en Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.3	Verslag voortgangsgesprek	B&O / een ambtenaar	Niet openbaar, omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam en een niet zelfstandig leesbare tekst overblijft	10 (2) (e) (g)
1.4	Scenario vertrekregeling	B & O / Van Gils	Gedeeltelijk openbaar,	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.5	Vaststellingsovereenkomst (Concept)		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.6	Email verlof correspondentie	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.6 a	Bijlage bij email verlof correspondentie: details verlofgegevens	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.7	Email verlof correspondentie	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.8	Bijlage bij email verlof correspondentie: scenario's ambtenaar	Tussen P&O adviseur en een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.9	Digitaal dossier pensioengevend salaris	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.10	Email topfunctionaris	Ambtenaar/Ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.10a	Bijlage bij email: Overzicht uitkering, berekening Pardon Salaris	-	Niet openbaar, omdat alleen een logo van Pardon salaris en een disclaimer dat geen rechten aan de berekeningen	10 (2) (e)

			kunnen worden ontleend, overblijft.	
1.10.b	Bijlage bij email: Pardon Salaris	-	Niet openbaar omdat alleen een logo van Pardon salaris en een disclaimer dat geen rechten aan de berekeningen kunnen worden ontleend, overblijft.	10 (2) (e) (g)
1.11	Verlenging benoeming en afspraken	Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.12	Email Juridische check scenario's	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.13	Email berekening scenario	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.13a	Bruto – netto Lijst ambtenaar	-	Niet openbaar, omdat alleen een logo van Pardon salaris en een disclaimer dat geen rechten aan de berekeningen kunnen worden ontleend, overblijft.	10 (2) (e) (g)
1.14	Scenario vertrekregeling een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar, omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam overblijft en niet zelfstandig leesbare informatie, waarin een ambtenaar aan de gemeentesecretaris de scenario's voorlegt die in samenspraak met DMC, MD en DJZ tot stand zijn gekomen.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.15	Scenario vertrekregeling van een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam overblijft en niet zelfstandig leesbare informatie, waarin een ambtenaar aan de gemeentesecretaris de scenario's voorlegt die in samenspraak met DMC, MD en DJZ tot stand zijn gekomen.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.16	Scenario vertrekregeling van een ambtenaar (concept)	Een ambtenaar / Van Gils	Niet openbaar omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam overblijft en niet zelfstandig leesbare informatie, waarin een ambtenaar aan de gemeentesecretaris de	10 (2) (e) (g), 11 (1)

			scenario's voorlegt die in samenspraak met DMC, MD en DJZ tot stand zijn gekomen.	
1.17	Email Programma Creative leadership	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat de enige informatie die overblijft reminders betreft van een ambtenaar aan een andere ambtenaar om op de email te reageren en de ambtenaar excuses maakt voor de late reactie.	10 (2) (e) (g)
1.18	Email berekening scenario vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.19	Voorstel scenario vervolgstap	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar, omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam overblijft en het voorstel om een afspraak in te plannen om te bespreken welk scenario verder wordt uitgewerkt.	10 (2) (e) (g)
1.20	Email programma Creative Leadership	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.21	Uniform pensioenoverzicht 2015	Pensioendienst aan een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.22	Email vervolgafspraken ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.23	Email terugkoppeling scenario Bijlage: brief voorstel scenario vervolgstap	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar Bijlage: Niet openbaar, omdat alleen een logo van de gemeente Amsterdam overblijft en het voorstel om een afspraak in te plannen om te bespreken welk scenario verder wordt uitgewerkt.	10 (2) (e) (g)
1.24	Email terugkoppeling scenario	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.25	Email verlofkaart ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.26	Email verlofkaart	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)

1.27	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.28	Overeenkomst einde dienstverband, vertrekregeling	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.29	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.30	Email Nieuwsgierig naar voortgang	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.31	Email Bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.32	Email Overeenkomst ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
132a	Concept beëindigingsovereenkomst	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.33	Concept beëindigingsovereenkomst		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.34	Email overeenkomst ambtenaar	Van Gils / ambtenaar	Niet openbaar, omdat niet meer informatie overblijft dan is opgenomen in deze inventarislijst (e-mail. onderwerp en afzender/ontvanger)	10 (2) (e) (g)
1.35	Concept beëindigingsovereenkomst		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.36	Concept beëindigingsovereenkomst		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.37	Email afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.38	Bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.39	Vertrekregeling (concept)	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.40	Email scenario	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.41	Vertrekregeling (concept)	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.42	Email bezoldiging ambtenaar	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat de enige informatie die openbaar kan worden gemaakt de informatie is die reeds in document 1.31 openbaar is gemaakt. De daarop volgende e-mails bevatten geen zelfstandige inhoud die openbaar kan	10 (2) (e) (g)

			worden gemaakt.	
1.43	Email berekening	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.43a	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.44	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.45	Email scenario	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.46	Email de juiste berekening salaris	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.46a	Bruto-Netto Lijst	-	Niet openbaar, omdat alleen een disclaimer van Pardon salaris dat geen rechten aan de berekeningen kunnen worden ontleend, overblijft.	10 (2) (e) (g)
1.47	Email vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat geen zelfstandig leesbare informatie overblijft.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.48	Vaststellingsovereenkomst (concept)	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.49	Begeleidende brief vaststellingsovereenkomst	Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.50	Vaststellingsovereenkomst (ondertekend)	Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.51	Email Ontslag ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.51a	Begeleidende brief vaststellingsovereenkomst	Van Gils / een ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
1.52	Email Vertrekregelingen	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
1.53	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.54	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
1.55	Bruto-netto Lijst	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

- **<u>Regeling 2</u>**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
2.1	Email Berekening salaris	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.1a	WNT berekening	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

	2018 een ambtenaar			
2.2	Email berekening salaris	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.3	Email vertrekregeling juridische check	Ambtenaar/advocaat	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.3a	Concept regeling rechtspositionele zaken	Ambtenaar/advocaat	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.4	Email vertrekregeling juridische check	Advocaat/ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.4a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Advocaat/ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.5	Email vertrekregeling juridische check	Ambtenaar/advocaat	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.6	Email vertrekregeling juridische check	Advocaat/ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.6a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.7	Email vertrekregeling juridische check	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat de enige informatie die openbaar kan worden gemaakt de informatie is die reeds in document 2.6 openbaar is gemaakt. De daarop volgende e-mails bevatten geen zelfstandige inhoud die openbaar kan worden gemaakt.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.8	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.9	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat de enige informatie die openbaar kan worden	10 (2) (e) (g), 11 (1)

			gemaakt de informatie is die reeds in document 2.8 openbaar is gemaakt. De daarop volgende e-mails bevatten geen zelfstandige inhoud die openbaar kan worden gemaakt. er wordt verwezen naar de bijlage en naar opmerkingen die niet openbaar gemaakt kunnen worden.	
2.9a	Nadere regels rechtspositionele afspraken (concept)	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.10	Email Advies DJZ	Tussen ambtenaren	Niet openbaar, omdat de enige informatie die openbaar kan worden gemaakt de informatie is die reeds in document 2.8 openbaar is gemaakt. De daarop volgende e-mails bevatten geen zelfstandige inhoud die openbaar kan worden gemaakt.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
2.11	Email ontslagverlening en regeling rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.11a	Brief ontslagverlening en afspraken	Van Gils / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.12	Email restwaarde mobiel	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.13	Email ontslagvergoeding en rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.13a	Details verlofgegevens	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
2.14	Email Melding overname mobiele telefoon	Servicepunt / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.15	Email restwaarde toestel	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.16	Email	Tussen	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

	overname mobiele telefoon	ambtenaren		
2.17	Melding afgehandeld	Servicepunt	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
2.18	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)

- **Regeling 3**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
3.1	Email start werving	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.2	Email nieuwe afspraak	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.3	Brief organisatieadvies	Adviesbureau / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.4	Email mailen CV	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.4a	CV	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.5	Email CV	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.6	Detacheringsovereenkomst		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.6a	Detacheringsovereenkomst		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.7	Aanvullende afspraken m.b.t. detachering	Van Gils / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.8	Email opdrachtbevestiging begeleiding	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.9	Detachering	Omgevingsdienst / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.10	Aantekeningen gesprek ambtenaar	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.11	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.12	Email Opdrachtomschrijving	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.13	Brief verlenging	Van Gils /	Gedeeltelijk	10 (2) (e) (g)

	detachering + detacheringsovereenkomst	ambtenaar	openbaar	
3.14	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.15	Brief verlenging detachering	Van Gils / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16	Email detachering		Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16a	Detacheringsovereenkomst	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.16b	Brief detachering	Ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.17	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.18	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.19	Aantekeningen voortgangsgesprek	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.20	Email telefoonnummers voor netwerkgesprekken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
3.21	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.22	Email salarisberekening	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.22a	Specificatie loonkosten	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
3.23	Email Regeling rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.24	Email Salarisberekening	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.25	Email vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.26	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.27	Email	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.28	Email vaststellingsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.29	Nadere regeling rechtspositionele	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)

	afspraken (concept)			
3.30	Ontslagverlening en vaststellingsovereenkomst (concept)	Rutten / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.31	Ontslagverlening en vaststellingsovereenkomst (concept)	Rutten / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
3.32	Bijgaande brief	Rutten / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.33	Email vaststellingsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
3.34	Email 'alles in orde gekomen'	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 4**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
4.1	Brief afwijzing sollicitatie	Van Gils / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
4.2	Brief advocaat	Advocaat / Van Gils	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
4.3	Nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
4.4	Ontslag uit dienst van de gemeente Amsterdam	Van Gils / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
4.5	Email graag akkoord afwikkeling vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
4.6	Aanstellingsbesluit	Gericht aan ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
4.7	Email restant verlof	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 5**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond

5.1	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g),
5.2	Email aangepaste opdrachtbevestiging	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.3	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g),
5.4	Salarisstrook maart 2018	-	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.5	Gespreksverslag	-	Niet openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
5.6	Brief n.a.v. gesprek	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.7	Concept brief	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
5.8	Concept brief	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.9	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.10	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.11	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	(2) (e) (g), 11 (1)
5.11a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Gedeeltelijk openbaar	(2) (e) (g), 11 (1)
5.12	Email opmerkingen contracten	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	(2) (e) (g)
5.13	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (1) (d), 10 (2) (e) (g)
5.14	Email overname telefoon en nummerbehoud	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.15	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.16	Email telefoon met nummerbehoud	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.17	Email OVO Gemeente	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

	Amsterdam			
5.18	Email gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)
5.18a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)
5.19	Email artikelen	Adviseur mobiliteit/ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.20	Email ambtenaar/gemeente Amsterdam	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)
5.20a	Concept nadere regeling rechtspositionele afspraken	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)
5.21	Email communicatie ambtenaar	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.22	Email Vertrouwelijk, vertrekregeling en ontslag	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
5.23	Brief ontslag op eigen verzoek	Rutten / ambtenaar	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
5.24	Nadere regeling rechtspositionele afspraken (ondertekend)	-	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 10 (1) (d)
5.25	Individuele overeenkomst	Bedrijf / Rutten	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.26	Overeenkomst van opdracht terzake overname werknemer(s)	Bedrijf / Rutten	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
5.27	Email emailadres	Tussen ambtenaren	Niet openbaar omdat alleen niet zelfstandig leesbare tekst overblijft	10 (2) (e) (g)

- **<u>Regeling 6</u>**

Nummer	Document	Afzender /	Beoordeling	Grond

		ontvanger		
6.1	Verlening detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
6.2	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen Ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
6.3	Detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
6.4	Detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 7**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
7.1	Opzet nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
7.2	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
7.3	Getekende nadere brief	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
7.4	Mails over de vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
7.5	Memo	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 8**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
8.1	Nadere regeling met opmerkingen	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
8.2	Nadere regeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
8.3	Verlofkaart	-	Niet openbaar omdat de informatie herleidbaar is en geen zelfstandig leesbare informatie overblijft	10 (2) (e) (g)
8.4	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
8.5	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
8.6	Brief met afspraken	Tussen	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e)

	rechtspositionele afspraken	ambtenaren		(g)
8.7	Getekende brief	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
8.8	Getekende nadere regeling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)
8.9	Memo: gespreksverslag scenario's	Tussen ambtenaren	Niet openbaar omdat er geen zelfstandig leesbare informatie overblijft.	10 (2) (e) (g)
8.10	Scenario's	Tussen ambtenaren	Niet openbaar omdat er geen zelfstandig leesbare informatie overblijft.	10 (2) (e) (g), 11 (1)
8.11	Mailwisseling	Tussen ambtenaren	Gedeeltelijk openbaar	10 (2) (e) (g)