Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.23.012109.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mr. R.J.G. Bäcker (BarentsKrans advocaten) namens Murialdo Vastgoed BV, Detailconsult Supermarkten BV en Dirck III BV gericht tegen de omgevingsvergunning van 23 mei 2023 voor het ombouwen van een rotonde naar een kruispunt met verkeerslichten op het kruispunt Meeuwenlaan-Johan van Hasseltweg.

Aan Burgemeester en Wethouders

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat bezwaarden niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van de Awb.
2. Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

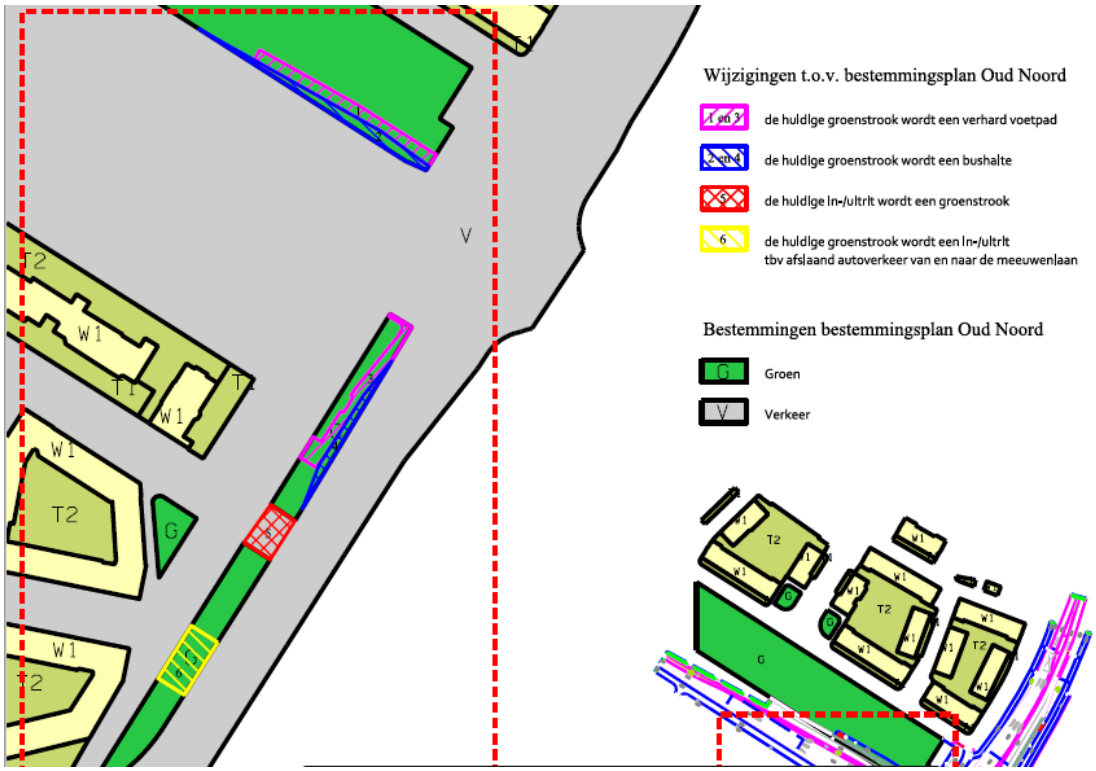
2. Inleiding

Bij besluit van 23 mei 2023 heeft u een omgevingsvergunning verleend voor het ombouwen van de huidige rotonde naar een kruispunt met verkeerslichten op het kruispunt Meeuwenlaan-Johan van Hasseltweg. Het besluit is op 24 mei 2023 gepubliceerd in het Gemeenteblad.
Tegen dit besluit hebben een drietal bedrijven die een zakelijk belang hebben bij het pand aan de Meeuwenlaan 76 gezamenlijk bezwaar gemaakt. Het gaat om de erfpachter van het appartementsrecht en beide huurders waarvan de laatste een supermarkt en een slijterij exploiteert op het aangegeven adres.
Het kruispunt ligt in een gebied waar bestemmingsplan Oud Noord geldt en het ligt op de grens met het Hamerstraatgebied. Het nieuwe kruispunt valt hoofdzakelijk in de bestemming Verkeer en voor een klein deel in de bestemming Groen. In de bestemming Groen doen zich een aantal strijdigheden voor. Op twee plaatsen in een groenstrook wordt een verhard voetpad en een bushalte aangelegd en ter hoogte van de Koekoekstraat verdwijnt een deel van de groenstrook om daar een aansluiting te maken met de Meeuwenlaan. Door deze aansluiting kan de huidige aansluiting Fazantenstraat-Meeuwenlaan vervallen. Dit laatste is

echter niet in strijd met het bestemmingsplan omdat de bestemming Verkeer een inrichting met groen toestaat.
Op de herinrichtingtekening ziet het nieuwe verkeerspunt er als volgt uit.



Nieuwe inrichting kruispunt uit het definitieve ontwerp

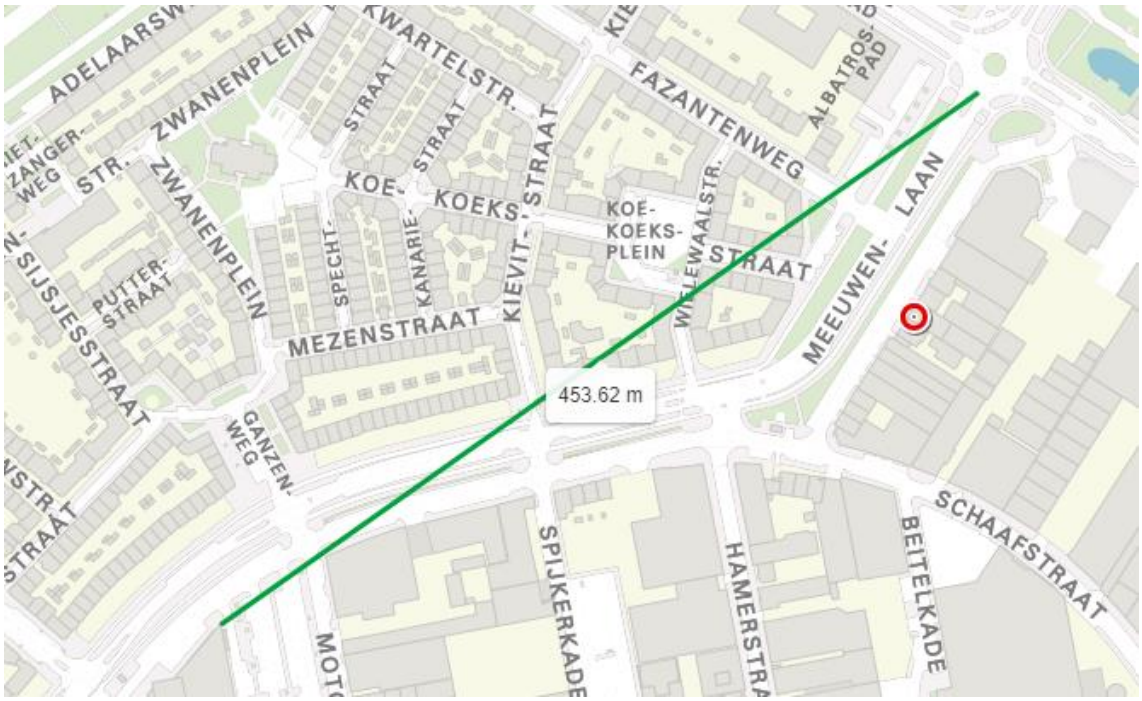


Deel plankaart met daarop aangegeven de afwijkingen van het bestemmingsplan.

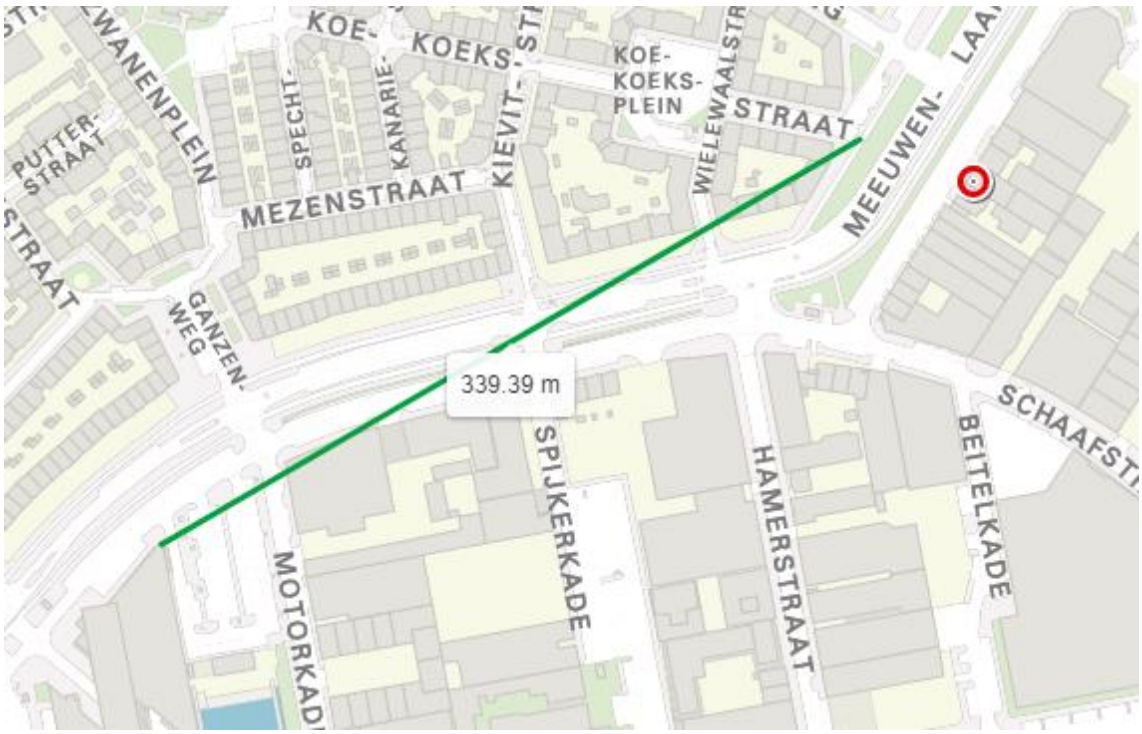
3. Bezwaren.

- Bezwaarden hebben beroep ingesteld tegen de verschillende bestemmingsplannen in het Hamerstraatgebied die voorzien in een transformatie van het gebied met meer woningen met bijbehorende voorzieningen.
- De huidige rotonde kan de huidige en toekomstige verkeersstromen niet aan.
- Het nieuwe kruispunt zou de verkeersdoorstroming en de verkeersveiligheid verbeteren maar bezwaarden betwijfelen dat. Het nieuwe kruispunt zal zorgen voor een toename aan verkeersknelpunten. Uit de onderliggende onderzoeken wordt niet duidelijk hoe knelpunten en opstoppingen worden opgelost. Dit is te weinig onderzocht.
- Er is geen vergunning verleend voor de in het besluit genoemde uitweg (bedoeld wordt de aansluiting Koekoekstraat –Meeuwenlaan).
- Het bouwplan kan niet worden vergund met toepassing van de kruimelgevallenregeling omdat de herinrichting niet kan worden aangemerkt als een wijziging van niet ingrijpende aard zoals bedoeld in artikel 4 lid 8 Bijlage II Bor. Bezwaarden verwijzen naar een tweetal uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak.

Voorafgaand aan de hoorzitting is aan gemachtigde van bezwaarden schriftelijk gevraagd op welke wijze bezwaarden gevolgen van enige betekenis zullen ervaren van het genomen besluit. Deze vraag is gesteld omdat het pand Meeuwenlaan 76 zich op grote afstand bevindt van het kruispunt.



De afstand tussen de Meeuwenlaan 76 en het begin van de rotonde bedraagt ruim 453 meter



De afstand tussen de Meeuwenlaan en het dichtstbij zijnde deel van de herinrichting; de doorgang/aansluiting van de Koekoekstraat met de Meeuwenlaan bedraagt ruim 339 meter.

Gemachtigde is op de hoorzitting op dit punt nader ingegaan. Zie hieronder.

Uw vertegenwoordigers hebben in de aanloop naar de hoorzitting een verweerschrift/pleitnotitie ingediend dat naar gemachtigde is doorgestuurd. Ook zijn er nog aanvullende stukken uit het dossier naar gemachtigde verzonden.

4. Hoorzitting

Op 8 september 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden via MS Teams.
Hieraan hebben deelgenomen:

- Mr. Bäcker, gemachtigde van bezwaarden
- Mevrouw mr. S. Ramsoekh, namens het college
- De heer J.J.P. Klaver, verkeerskundige, namens het college
- Mevrouw M. van der Heide, projectmanager, namens het college.

Samenvatting van hetgeen is besproken.
Over de belanghebbendheid merkt gemachtigde op dat de bestemmingsplannen voor het gebied uitgaan van een grootschalige stedelijke herontwikkeling van het hamerstraatgebied. Hierdoor zal de druk op het gebied toenemen en zal de bereikbaarheid van de supermarkt (Dirk van de Broek) voor leveranciers en klanten in het gedrang komen. Bezwaarden hebben tegen de vaststelling van deze bestemmingsplannen beroep ingesteld bij de Raad van State. Onderdeel van dit beroep is de verkeersafwikkeling in de bestaande en nieuwe situatie.
Het zicht en afstandscriterium is niet meer leidend om te bepalen of sprake is van belanghebbendheid. Het gaat om de vraag of het besluit concrete gevolgen heeft voor bezwaarden. Het besluit heeft gevolgen voor de bereikbaarheid van de vestiging van Dirk van de Broek en Dirk III (en daarmee ook voor de verhuurder) omdat de supermarkt een regionale functie heeft waardoor klanten veelal met de auto boodschappen komen doen. De wachttijden bij het kruispunt zullen alleen nog maar langer worden. Dit ook het inhoudelijke bezwaar tegen de komst van dit nieuwe kruispunt. De gemeente houdt geen rekening met de zittende ondernemers in het plangebied.

Inhoudelijk geeft gemachtigde aan dat er mogelijk nog een vergunning of ontheffing moet worden verleend voor de uitweg Koekoekstraat-Meeuwenlaan.
Gemachtigde mist ook een omgevingsvergunning voor de aanlegactiviteit zoals die is aangevraagd.
De rapporten geven aan dat de rotonde in de huidige situatie al een probleem kruispunt is en dat zal met de herontwikkeling van het gebied alleen maar erger worden. De gemeente gaat op basis van eigen bevindingen uit van een rooskleuriger scenario. De gebruikte cijfers uit rapporten van de gemeente kunnen niet worden geverifieerd. Bovendien zijn deze rapporten al weer verouderd en hadden deze nooit ten grondslag mogen worden gelegd aan het besluit. Gemachtigde mist een integrale belangenafweging. Het lijkt erop dat het ene probleem wordt ingewisseld voor het andere probleem.

Namens het college wordt aangevoerd dat er verschillende updates van de onderzoeken hebben plaatsgevonden. De Gemeenteraad heeft enige tijd geleden in 2020 al besloten om dit kruispunt opnieuw in te richten. Met het besluit wordt hieraan uitvoering gegeven. Verder wordt een toelichting gegeven over de gevoerde procedure met de verkeersonderzoeken en

de rol van de adviseurs in het proces. Er zijn verschillende varianten onderzocht die passen binnen de stedelijke randvoorwaarden waarbij uiteindelijk de keuze is gemaakt om de rotonde weg te halen en te wijzigen in een kruispunt met verkeerslichten. Het ontwerp legt nog een bepaalde weg af voordat er een definitief ontwerp wordt gepresenteerd. Ook worden adviezen van belangengroepen ingewonnen en van de Centrale Verkeerscommissie. Het gaat hierbij om standaardprocedures binnen de gemeente. Vanuit verkeersveiligheid en doorstroming wordt een gedegen afweging gemaakt.
Planologisch gaat het om zeer beperkte afwijkingen van het bestemmingsplan. Bezwaarden maken het groter dan het in werkelijkheid is. Door gemachtigde wordt gewezen op de belangen in de bestemmingsplannen maar onduidelijk is wat de effecten voor de supermarkt zijn.
Het besluit leidt tot een verkeersveilige situatie en qua doorstroming leidt het ook tot een verbetering omdat onderzoeken juist uitwijzen dat door de opstelstroken de wachtrijen zullen afnemen. Fietsers en voetgangers hebben in de nieuwe situatie geen voorrang meer en het autoverkeer zal dan minder worden gehinderd. De doorstroming zal veel beter worden.

Overwegingen t.a.v de ontvankelijkheid.
Ten aanzien van de vraag wie belanghebbende zijn van een besluit, geldt in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Zie de Uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2396 en
ECLI:NL:RVS:2017:2271

Er is geen sprake van gevolgen van enige betekenis als de gevolgen van de activiteit wel zijn vast te stellen, maar die voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit toch ontbreekt. Anders gezegd, het bestaan van gevolgen maakt op zichzelf nog niet dat dit ook gevolgen van enige betekenis zijn. Gevolgen van enige betekenis zijn naar onze mening gevolgen die hinder of overlast veroorzaken omdat belanghebbenden last kunnen ervaren van het genomen besluit. Het spreekt voor zich dat dit kan op velerlei manieren.

Die feitelijke gevolgen van enige betekenis duiden erop dat deze wel wat moeten voorstellen. Uit de plattegrond van het gebied hebben wij vastgesteld dat de afstand tussen het pand Meeuwenlaan 76 en het inrichtingsplan (het deel Meeuwenlaan/Koekoekstraat) ruim 339 meter bedraagt en tot de rotonde zelfs ruim 450 meter. Daarbij geldt in ieder geval dat zicht op het inrichtingsplan vanuit het pand Meeuwenlaan 76 volledig ontbreekt omdat dit wordt ontnomen door een rij huizen aan Meeuwenlaan. Zie de plattegrond hierboven.

Gemachtigde heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het niet gaat om zicht en afstand maar dat de feitelijke gevolgen van enige betekenis betrekking hebben op de bereikbaarheid

van de supermarkt en de slijterij omdat hij verwacht dat het nieuwe kruispunt met verkeerslichten zal leiden tot minder doorstroming waarbij hij verwijst naar de toekomstige ontwikkelingen.
Voor wat betreft bereikbaarheid zien wij geen verschil met bestaande situatie aangezien de winkels van bezwaarden nog steeds bereikbaar zijn en blijven ook in de nieuwe situatie. Het besluit ziet alleen op een herinrichting van het kruispunt. De planologische uitstraling blijft nagenoeg gelijk. De eventuele gevolgen voor bezwaarden voor wat betreft de bereikbaarheid achten wij om die reden te gering om te spreken van een persoonlijk belang.
Uit de ingediende bezwaren en hetgeen gemachtigde heeft aangevoerd tijdens de hoorzitting maken wij op dat de bezwaren m.n. zijn gericht tegen de bestemmingsplannen en de transformatie van een bedrijventerrein naar een gebied met hoofdzakelijk woningen. Gemachtigde heeft immers zelf aangegeven dat bezwaarden van mening zijn dat geen rekening wordt gehouden met zittende ondernemers. Daarvoor geldt echter een andere procedure waarvan bezwaarden al gebruik hebben gemaakt door beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen. De verwachte toename van verkeer waarvan bezwaarden naar hun zeggen last van gaan ondervinden is dus niet het gevolg van het genomen besluit maar mogelijk wel van de voorgenomen transformatie van het Hamerstraatgebied die beide bestemmingsplannen mogelijk maken. De bezwaren die in deze bezwaarprocedure naar voren zijn gebracht horen thuis in de genoemde beroepsprocedure.

5. Conclusie en advies.

Gelet op het bovenstaande kunnen bezwaarden niet worden aangemerkt als belanghebbenden bij het bestreden besluit en dienen zij niet-ontvankelijk te worden verklaard.
Tevens adviseren wij u het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 11 september 2023

De commissie bezwaarschriften,





Mr. M. Hop
Voorzitter

mr. P.J.M. Nooij
secretaris