Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: Heremnracht 171
Datum: dinsdag 26 mei 2020 9:37:06
Bijlagen: [redacted]

Goedemorgen allemaal,

Ter info het volgende; de gemeente wordt binnenkort gedagvaard door de eigenaar van Herengracht 171 (souterrain, begane grond en 1e verdieping), [redacted].
Wat is er aan de hand;
N.a.v. een handhavingsverzoek van de eigenaar van Herengracht 171 II begin 2019 hebben wij een dossier gestart. Het handhavingsverzoek betrof het feit dat de patio op de begane grond illegaal was dicht gebouwd.
[redacted] heeft een controle verricht. Nog voordat wij iets verder konden doen heeft de eigenaar van Herengracht II zijn handhavingsverzoek ingetrokken. Wij hebben toen op 5 maart 2019 een wrakingsbrief gestuurd.
De eigenaar wil dat wij die brief nu intrekken. Hij wil zijn woning gaan verkopen en wil niet dat wij (onterecht naar zijn mening) op een later moment gaan handhaven.
Op zijn eerste verzoek hiertoe per mail in 2019 heeft [redacted] per mail geantwoord.
In jan 2020 komt een tweede schriftelijk verzoek van zijn advocaat. Op 23 april 2020 heeft [redacted] erop gereageerd.(De beantwoording heeft even geduurd wegens drukte en geen spoedeisendheid.)
Op 4 mei 2020 is een nieuw verzoek van de advocaat binnengekomen met een dreiging dat we zullen worden gedagvaard indien we niet binnen een door hem gestelde termijn de brief van 5 maart 2019 intrekken.
Ik heb archief onderzoek gedaan en kom net als [redacted] tot de conclusie dat het dichtzetten van de patio zonder vergunning is gebeurd.
Ik heb de advocaat dan ook verzocht om de stukken die in zijn bezit zijn naar ons te sturen zodat we de gegevens met elkaar kunnen vergelijken.
Onderstaande mail van de advocaat heb ik gisteren ontvangen.

Ik heb [redacted] al gevraagd om nog een keer goed naar de tekeningen te kijken.
(Het pand is een Rijksmonument. Er is echter geen redengevende beschrijving van het monument bekend (dit heb ik gecheckt bij M&A). We gaan er van uit dat het hele monument, dus ook de achtergevel en patio beschermd zijn.

Als de eigenaar gelijk heeft, dan zal ik deze week nog de wrakingsbrief van 5 maart 2019 als niet geschreven aanmerken.
Als [redacted] van mening blijft dat patio ten onrechte is dicht gebouwd, dan gaan we de brief van 5 maart 2019 uiteraard niet intrekken en stel ik voor om toch handhavend op te gaan treden. En dan zien we de getekende dagvaarding tegemoet.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]]
Verzonden: maandag 25 mei 2020 17:21

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Heremnracht 171

Geachte [redacted],

Dank voor uw bericht.

Met de tekeningen bestaande situatie, behorende bij de vergunning uit 1978, is aangetoond dat een overkapping al vele tientallen jaren ter plaatse aanwezig is. Voor de goede orde heb ik kopie van deze tekening bijgevoegd. Cliënten gaan ervan uit dat sprake is van een legale situatie.

In de inhoud van uw bericht zien cliënten geen reden om het uitbrengen van een dagvaarding uit te stellen. Kopie van de dagvaarding welke eerdaags aan de gemeente zal worden betekend, treft u bijgaand aan. Wel zal een iets langere dagvaardingstermijn in acht worden genomen, teneinde de gemeente in de gelegenheid te stellen om alsnog vrijwillig aan de verzoeken van cliënten te voldoen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Partner

[redacted]
www.labre.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 13:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: Heremnracht 171

Geachte [redacted],

Wij hebben uw brief inzake de Herengracht 171 a in goede orde ontvangen. Ik uw brief geeft u onder ander aan dat de huidige situatie mbt het dichtzetten van het lichthof reeds is vergund met de omgevingsvergunning van
26 jan 1978. Dit blijkt echter niet uit de stukken die wij in ons archief hebben inzake de vergunning uit 1978. Graag ontvangen wij u de tekeningen die [redacted] heeft zodat wij ze kunnen vergelijken met de tekeningen uit ons archief.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]
MailScanner has detected a possible fraud attempt from "www.centrum.amsterdam.nl" claiming to be www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 13:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie op brief dd 23042020 met kenmerk 62-18-0065 verstuurd 04052020 ontvangen 07052020

Hoi [redacted],

Kan een van jullie deze reactie in behandeling nemen?
Origineel doe ik het postvakje van [redacted]
Dank!

Mvg [redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.