From: *Jong, Marjolein de*
Sent: *Wed, 3 Nov 2021 14:23:38 +0000*
To: [redacted]
Subject: *beslissing inzake uw bezwaar tegen weigering annex Ruysdaelkade 251 (JB.21.011027)*
Attachments: *bob Fuel.pdf, advies [redacted] 20 okt 2021.pdf*

Geachte mevrouw [redacted],

Bijgaand de beslissing op uw bezwaarschrift.
Mijn excuses voor de trage behandeling.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. M. (Marjolein) de Jong
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 06-12120247
[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Van: Mandjes, Susan [redacted]
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 16:07
Aan: [redacted]>
CC: Jong, Marjolein de [redacted]
Onderwerp: FW: Uitnodiging hoorzitting bezwaarschriftencommissie inzake uw bezwaar tegen weigering annex Ruysdaelkade 251 (JB.21.011027)

Geachte mevrouw [redacted]

Voor uw informatie: mijn collega Marjolein de Jong (in de cc) neemt de behandeling van uw bezwaarschrift over. Bij vragen kunt u dus vanaf nu haar mailen of bellen.

Ik zag in het digitale dossier dat u op 23 juni jl. nog nadere stukken hebt ingediend. Mijn collega zal deze bij de behandeling betrekken.

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Susan) Mandjes
Jurist

Juridisch bureau, afdeling bestuursrecht algemeen

Gemeente Amsterdam

[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: Mandjes, Susan [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 15:25
Aan: [redacted] >
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting bezwaarschriftencommissie inzake uw bezwaar tegen weigering annex Ruysdaelkade 251 (JB.21.011027)

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij nodig ik u voor een hoorzitting op dinsdag 6 juli as. om 10.00 uur in zaaknummer (JB.21.011027).
Vanwege Corona werken de medewerkers van de gemeente Amsterdam thuis. Dat betekent dat in de bezwaarprocedure geen fysieke hoorzitting plaatsvindt.
U heeft het wettelijke recht om gehoord te worden. Daarom horen wij op een digitale hoorzitting. Op deze manier kan de bezwaarprocedure doorgaan, zijn er minder reisbewegingen en is uw en onze veiligheid gewaarborgd. Als u geen gebruik wil maken van uw recht om gehoord te worden, kunt u dat aan mij laten weten.

De hoorzitting vindt plaats via het programma Microsoft Teams. U kunt zich via onderstaande link aanmelden op het tijdstip van de hoorzitting. Voor meer informatie over hoe u zich kunt voorbereiden op uw hoorzitting kunt u op deze internetpagina kijken.

Klik hier om aan de vergadering deel te nemen

Tot tien dagen voor uw hoorzitting kunt u nog aanvullende stukken indienen. Vermeld hierbij altijd uw naam en ons zaaknummer. U kunt de stukken mailen naar Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl. Het procesdossier kunt ook via dit adres opvragen.

Heeft u nog vragen? U kunt mij mailen of bellen. Mijn contactgegevens vindt u hieronder.

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Susan) Mandjes
Jurist

Juridisch bureau, afdeling bestuursrecht algemeen

Gemeente Amsterdam

[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum
Ons kenmerk JB. 21.011027.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 21 mei 2021 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 18 mei 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 18 mei 2021 in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Zaaknummer: JB.21.011027.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw [redacted] namens horecabedrijf [redacted], gevestigd aan de Ruysdaelkade 251. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 18 mei 2021, met kenmerk Z/21/1920003. Met dat besluit heeft u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd.

Geachte Burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 18 mei 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht geen toestemming heeft verleend om het reeds bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden.

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter afstand, hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Gezien het voorgaande hebt u de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld. Deze Beleidsregels zien op de periode tot 31 oktober 2021. Op die datum eindigt het terrasseizoen voor wat betreft de zomer 2021.

Op 9 mei 2021 heeft horecabedrijf [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden. Het betreft een uitbreiding van 6 tafels met ieder maximaal 2 personen.

Met het besluit van 18 mei 2021 heeft u deze aanvraag afgewezen. U heeft in het besluit overwogen dat de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding minimummaten voor de vrije

doorloop langs een tijdelijk terras vermelden. Dit houdt onder andere in dat een tijdelijk terras minimaal 3,6 meter vanuit de gevel moet worden neergezet en dat tussen twee terrassenvlakken 4,5 meter vrije doorloopruimte moet zitten. De aangevraagde terrasvlakken voldoen hier niet aan. De doorloopruimte is aan de hand van de ingediende situatie foto's, de huidige terrastekening en stoepbreedte bepaald en is minder dan de gestelde richtlijnen in het beleid. Er kan onvoldoende afstand worden gehouden tussen terrasbezoekers en passanten. De veilige doorloop is hier in het geding.

Tegen uw besluit van 18 mei 2021 heeft mevrouw [redacted] namens horecabedrijf [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 6 juli 2021 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid
De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is voldoende ruimte om het terras uit te breiden zonder dat verkeer of passanten elkaar hinderen. Bezwaarde geeft aan zeeën van ruimte te hebben om het terras uit te breiden omdat het horecabedrijf op een hoek zit met brede brug(vleugel).
- Overal in de stad en in stadsdeel zuid zijn terrassen wél toegestaan terwijl daar veel minder ruimte is. Bezwaarde heeft haar standpunt nader onderbouwd met foto's van terrassen van andere horecazaken in stadsdeel Zuid. Het betreft de horecazaken Van [redacted]
- Bezwaarde begrijpt dat voor deze tijdelijke uitbreiding maatwerk is vereist. Zij zou daarom graag zien dat er iemand komt kijken om de situatie te bekijken en te beoordelen. Er is volgens bezwaarde veel mogelijk en, zo geeft zij aan, zonder deze extra plekken heeft haar restaurant geen bestaansrecht meer.

Horen van bezwaarde
Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Namens bezwaarde, mevrouw [redacted]
- Uw vertegenwoordiger, mevrouw [redacted] (jurist, stadsdeel Zuid);
- Mevrouw mr. R. den Uyl (voorzitter bezwaarcommissie);
- Mevrouw mr. M. de Jong (secretaris bezwaarcommissie).

<u>Nadere toelichting bezwaarde</u>
Bezwaarde geeft aan dat er alleen naar de totale aanvraag is gekeken. Zij begrijpt dat misschien niet alles kan, maar vraagt zich af waarom er niet even ter plaatse is gekeken. De hele aanvraag wordt afgewezen, terwijl er met overleg en uitleg misschien nog wel iets anders mogelijk was. Bezwaarde had graag in gesprek gegaan om te kijken wat dan wel kan. Zij wijst op een beetje maatwerk en meedenken met de ondernemer. Ook verwijst zij naar andere terrassen in het stadsdeel. Die hebben wel een vergunning gekregen, maar daar is veel minder (doorloop) ruimte en is de situatie ook veel gevaarlijker. Er wordt met twee maten gemeten en dat voelt oneerlijk. Nergens is er 3.60 meter doorloopruimte. Alleen als voetgangers de straat op lopen, maar op de stoepen zeker niet.

Reactie van uw vertegenwoordiger
De aanvragen zijn beoordeeld aan de hand van de informatie in de aanvraag, de terrastekening en google maps. Voor de verkeersveiligheid wordt ook een verkeerskundige geraadpleegd. Men is bij geen van de ondernemers fysiek langs geweest. Uw vertegenwoordiger snapt dat het voor bezwaarde lastig is, maar heeft uitgelegd dat er goed is gekeken naar de doorloopruimte. Aan de hand van de tekening is de doorloopruimte maar 2 meter. De vereiste doorloopruimte is 3.60 meter. Bij de brug is eigenlijk helemaal geen doorloopruimte. Bij een extra terrasvlak geldt 4,50 meter. Met een kuchscherm geldt nog steeds een doorloopruimte van 2.70 meter. Dat zijn veel strakkere regels dan bij een regulier terras. Het beleid wordt uniform toegepast. Bij andere signalen, zoals terrasuitwaaiering, wordt handhaving er naartoe gestuurd. Soms zetten ondernemers het terras anders neer dan hoe het is aangevraagd. Dat geldt ook voor een aantal door bezwaarde genoemde ondernemingen. Er kan veel, maar ten aanzien van de doorloopruimte wordt er streng gekeken. Bezwaarde heeft een smalle stoep, dus een terras op een parkeerplek kan ook niet. Ook bij de brug is de doorloopruimte te smal.

Na de hoorzitting
De commissie heeft uw vertegenwoordiger gevraagd te kijken naar de door bezwaarde ingebrachte foto's van de situatie bij andere horecabedrijven en na te gaan of bij deze genoemde bedrijven ook steeds bij het vergunnen rekening is gehouden met de in het beleid gestelde doorloopruimte.

Uw vertegenwoordiger heeft op 6 juli 2021 de (tijdelijke) terrasvergunningen aangeleverd van de door de bezwaarde genoemde horecazaken. Ten aanzien van de foto's heeft zij opgemerkt dat deze voor een groot deel niet zien op de doorloopruimte maar op de parkeervakken die toegekend zijn. Zij geeft nogmaals aan dat er dan bij het vergunnen gekeken wordt naar de verkeersveiligheid (is het een 30 km straat, geen tram, geen kans op stoelen die achteruit geschoven worden e.d.).

Met de e-mail van 9 augustus 2021 is benadrukt dat de horecazaken die door bezwaarde worden genoemd allen op dezelfde wijze zouden moeten zijn beoordeeld. Verder geeft zij aan dat als er geen 3,60 m doorloopruimte is, dat er dan wordt gewerkt met schermen of het terras moet verder van de stoeprand worden geplaatst. Ook geeft zij aan dat [redacted] geen tijdelijk terras heeft (is afgewezen), dat de aanvraag van [redacted] nog in behandeling is en dat Grambinus geen aanvraag heeft gedaan.

De reactie van uw vertegenwoordiger is toegevoegd aan het bezwaardossier.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies

Overwegingen
Op 9 mei 2021 heeft horecabedrijf [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden. Het betreft een uitbreiding van 6 tafels met ieder maximaal 2 personen: 2 tafels aan de zijde van de Hillegaertstraat, 3 tafels aan de zijde van de Ruysdaelkade en 1 tafel aan de overkant van de straat, bij de brugvleugel. Wij beoordelen of u de aanvraag terecht heeft geweigerd.



De vereiste doorloopruimte

In de bijlage 'Menukaart Openbare ruimte', die behoort bij de beleidsregels 'Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' staan de afmetingen vermeld over de benodigde doorloopruimte. Deze afmetingen vormen een leidraad voor de toetsing van de aanvraag. De genoemde afmetingen zijn geen keiharde eisen, maar bieden een kader voor de afweging of een aangevraagde terrasuitbreiding toegestaan kan worden.

Ten aanzien van de doorloopruimte wordt in de menukaart het volgende vermeld: de vrije doorloopruimte wordt gemeten op basis van 150 cm afstand, van mond tot mond, tussen alle mensen op straat. Dat wil zeggen: tussen terraszitters en voetgangers, tussen voetgangers onderling en tussen voetgangers en eventuele passerende fietsers. Er wordt dus gemeten vanuit de as van een persoon. Daarbij moet de 150 cm afstand tot anderen onder alle omstandigheden gewaarborgd zijn. Bij terrassen waarbij de stoelen verplaatsbaar zijn en niet gegarandeerd kan worden wáár mensen de stoel plaatsen of in welke zitrichting, wordt gemeten vanaf de grens van het terras.

Dit betekent dat de volgende minimummaten voor de vrije doorloop gehanteerd worden langs een terras: bij een terras met 'verplaatsbare' stoelen aan één zijde van het trottoir of de voetgangersruimte geldt een minimaal 360 cm vrije doorloopruimte, gemeten vanaf de terrasgrens tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel. Als een scherm het terras scheidt van de passanten, wordt een minimale vrije doorloopruimte van 270 cm gehanteerd, gemeten vanaf het terrasscherm tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel.

Op basis van de door bezwaarde bij haar aanvraag gevoegde terrastekening, moet de commissie vaststellen dat het gevraagde tijdelijke terras bij lange na niet voldoet aan de vereiste minimale doorloopruimte. Aan de hand van de tekening is de doorloopruimte maar 2 meter. Bezwaarde heeft een smalle stoep voor haar bedrijf, dus een terras op een parkeerplek kan ook niet. Ook bij de brug is de doorloopruimte te smal. Zo bezien, heeft u de aanvraag destijds terecht geweigerd. De commissie begrijpt dat dit voor bezwaarde teleurstellend is en snapt het belang van bezwaarde bij een tijdelijke uitbreiding van een terras. Tegelijkertijd moet de commissie ook vaststellen dat het belang van een veilige doorloopruimte, gezien de destijds geldende 1,5 meter maatregel, groter was.

De commissie stelt vast dat in de tussenliggende periode de 1,5 meter maatregel is losgelaten. Helaas leidt dat niet tot een ander oordeel. U heeft op 1 oktober 2021 de Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022 vastgesteld. Hierin wordt gemotiveerd vastgehouden aan de reeds bestaande doorloopruimte-afstanden in het zomerbeleid. Voor u was hierbij van belang dat de extra terrassen een enorme druk op de openbare ruimte hebben en geen onevenredige druk op het woon- en leefklimaat mogen hebben. De commissie is dan ook van oordeel dat het loslaten van de 1,5 meter maatregel voor bezwaarde geen mogelijkheden biedt om met de aanwezige doorloopruimte van 2 meter alsnog in aanmerking te komen voor een tijdelijk terras.

<u>Gelijkheidsbeginsel</u>
De vraag is hoe de weigering zich verhoudt tot de door bezwaarde aangehaalde zaken waarbij u wel toestemming heeft gegeven voor een tijdelijk terras. Bezwaarde heeft namelijk aangegeven dat overal in de stad en in stadsdeel zuid tijdelijke terrassen zijn toegestaan terwijl daar veel minder ruimte is en niet wordt voldaan aan de minimaal vereiste doorloopruimte. Ter vergelijking heeft bezwaarde voorbeelden met foto's van de terrassen bij de horecazaken [redacted] aangeleverd.
Bezwaarde beroept zich op het gelijkheidsbeginsel.

De commissie heeft uw vertegenwoordiger gevraagd om na te gaan of bij deze genoemde bedrijven ook steeds bij het vergunnen rekening is gehouden met de in het beleid gestelde doorloopruimte en of deze aanvragen dus op gelijke wijze als de aanvraag van bezwaarde zijn beoordeeld. Uw vertegenwoordiger heeft hierop met een toelichting bevestigend geantwoord.

De commissie overweegt ten aanzien hiervan als volgt.

- Blijkens de terrastekening behorende bij de tijdelijke terrasvergunning heeft horecabedrijf [redacted] een doorloopruimte van 3,5 meter. Weliswaar komt de exploitant hier 0,10 centimeter te kort, maar dat past binnen de afweging om aangevraagde terrasuitbreiding toe te staan. Het gevraagde tijdelijke terras van bezwaarde wijkt niet, zoals in het geval van horecabedrijf [redacted], enkele centimeters af, maar voldoet bij lange na niet aan de vereiste minimale doorloopruimte.
- Horecabedrijf [redacted] heeft blijkens de terrastekening behorende bij de tijdelijke terrasvergunning een doorloopruimte van 4,10 meter. Hier is dus voldoende doorloopruimte.
- Horecabedrijf [redacted] heeft blijkens de terrastekening behorende bij de tijdelijke terrasvergunning een doorloopruimte van 3,60 meter. Hier is dus voldoende doorloopruimte.
- Horecabedrijf [redacted] heeft blijkens de terrastekening behorende bij de tijdelijke terrasvergunning een doorloopruimte van 3,60 meter. Hier is dus voldoende doorloopruimte.
- Tijdelijk terras van [redacted] heeft een tijdelijk terras op twee parkeervakken. De stoep bij Barasti is 4 meter breed. Ook daar is dus voldoende doorloopruimte.
- Horecabedrijf [redacted] heeft geen tijdelijk terras, enkel een permanent terras.
- Uit de stukken blijkt dat horecabedrijf [redacted] op dit moment geen tijdelijke terrasvergunning heeft. Wel is er een aanvraag in behandeling.
- Horecabedrijf [redacted] heeft geen tijdelijk terras, de aanvraag hiervoor is afgewezen.
- Ten aanzien van [redacted] heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat de tafeltjes aan de stoep niet zijn vergund. Dat is dus een kwestie van handhaving. [redacted] heeft een

tijdelijk terras op twee parkeerplaatsen. Hierbij is aan de overkant van de straat voldoende doorloopruimte voor voetgangers. Dat is in het geval van bezwaarde niet aan de orde. Daar staat haar permanente terras.

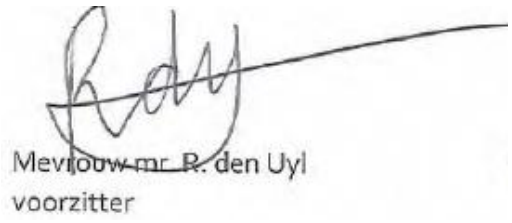
- Horecabedrijf [redacted] heeft een tijdelijk terras op twee parkeervakken. Hierbij is aan de overkant van de straat voldoende doorloopruimte voor voetgangers. Dat is in het geval van bezwaarde niet aan de orde. Daar staat haar permanente terras.

De commissie is van oordeel dat de door bezwaarde aangevoerde gevallen geen gevallen zijn die rechtens vergelijkbaar zijn. De vergunde tijdelijke terrassen zijn niet vergelijkbaar met het geval van bezwaarde. Indien een exploitant zich niet houdt aan de afmetingen zoals vermeld op de terrastekening behorende bij de vergunning, dan is dat een handhavingskwestie en kan derhalve niet leiden tot het vergunnen van een terras aan bezwaarde. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet.

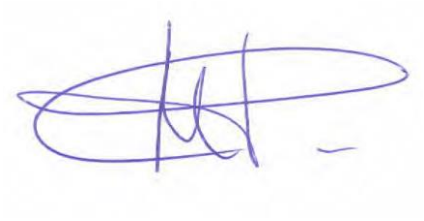
Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden de aanvraag voor tijdelijke terrasuitbreiding van horecabedrijf Fuel heeft afgewezen. De vereiste doorloopruimte is niet aanwezig en bezwaarde kan in dit geval geen beroep doen op het gelijkheidsbeginsel. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 20 oktober 2021

De bezwaarschriftencommissie,



Mevrouw mr. R. den Uyl
voorzitter



mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021