# Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000AE Amsterdam

**AANTEKENEN**

[redacted]

VERZONDEN 6 OKT 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.011690.001+ Jb.20.011690.002
Uw kenmerk
Beh andeld door **M.H .M.** Diderich, 06-23069739, M.Diderich@amsterdam .nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door omwonenden van uw horecabedrijf en gericht tegen het besluit van 24 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- De bezwaren ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 24 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een tijdelijke terrasuitbreiding op twee parkeervakken is toegestaan aan uw horecabedrij[redacted]

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 67 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht . Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

# Advies

**Zaaknummer: JB.20.11690.001 en JB.20.11690.002**

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 19 juli 2020 ingediend doo[redacted] mede namens [redacted] en gericht tegen het besluit van 24 juni 2020 met kenmerk Z/20/1775965-1968294. Met dit besluit is toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeervakken De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

---

Geachte Burgemeester,

**Advies**
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- De bezwaren ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 24 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht een tijdelijke terrasuitbreiding op twee parkeervakken hebt toegestaan aan horecabedrij[redacted]

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

**Aanleiding**
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de

ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

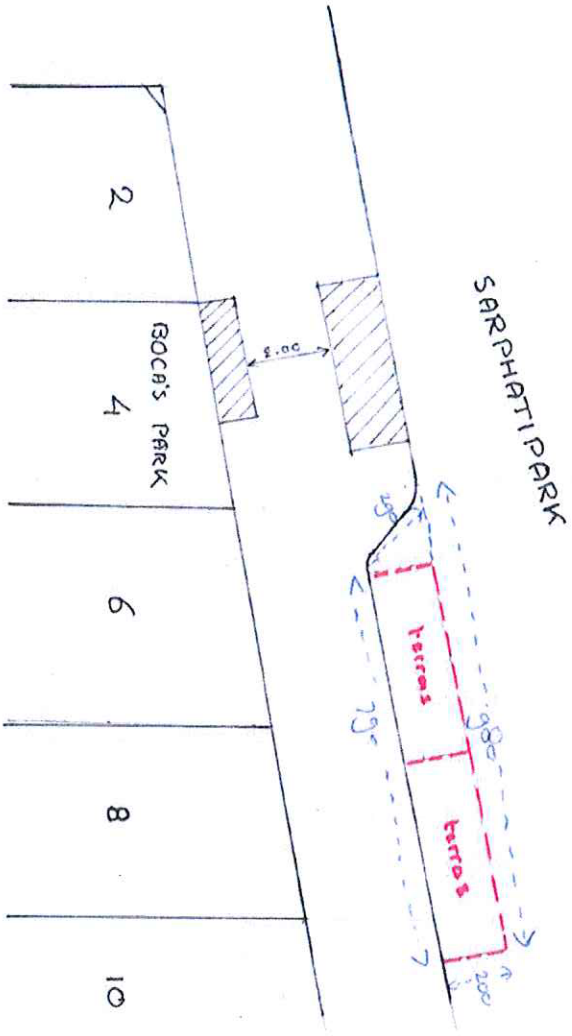
In de Menukaart openbare ruimte, een bijlage bij de beleidsregels, zijn regels opgenomen over de aan te houden minimale doorloopruimte langs terrassen. Deze Menukaart geldt als leidraad bij de te maken afweging bij een verzoek om een terrasuitbreiding.

**Aanvraag**

Op 22 mei 2020 hebben [redacted] namens [redacted] een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op twee parkeervakken, aansluitend aan het reguliere terras op de stoep. Het horecabedrijf is gevestigd op de locatie Sarphatipark 4. De twee parkeervakken liggen voor de panden Sarphatipark 6, 8 en 10 (gedeeltelijk).

**Besluit**

Vervolgens hebt u met het besluit van 24 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouder toestemming gegeven om tot en met 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden conform de aanvraag. De tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op twee parkeervakken voor de zaak met een oppervlakte van circa 20 m², conform de bijgevoegde tekening. Hieronder treft u de terrastekening aan van het vergunde terras.




Tegen uw besluit van 24 juni 2020 heeft de heer [redacted] voor zichzelf en als gemachtigde van [redacted] (verder: bezwaarden) op 19 juli 2020 een bezwaarschrift ingediend.

Op 2 september 2020 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

**Ontvankelijkheid**

Bezwaard[redacted] woont op [redacted] en bezwaarde[redacted] op [redacted]. Dit is in de directe omgeving van de horecaonderneming. De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kunnen worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

**Bezwaren**
Bezwaarden hebben aangevoerd dat zij veel overlast ondervinden van [redacted] en dat dit met de tijdelijke terrasuitbreiding aanzienlijk verergerd is. Het is voor hun onmogelijk op een redelijk tijdstip te gaan slapen vanwege de toegenomen geluidsoverlast vlakbij hun slaapkamerraam, wat van invloed is op hun functioneren op het werk. Bij Sarphatipark 8hs komt daarbij dat het tijdelijke terras zich recht voor hun voorgevel bevindt, waardoor zij ook overlast ervaren van mensen die tegen hun raam aan staan te praten en roken en van geparkeerde fietsen. De eigenaren van [redacted] zijn niet ingegaan op hun zorgen en bezwaren die zij mondeling en schriftelijk kenbaar hebben gemaakt.

De bezwaren zijn inhoudelijk als volgt onderbouwd:

- Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag heeft er geen overleg plaatsgevonden met de omwonenden en de gemeente Amsterdam heeft de belangen van de omwonenden uit het oog verloren. Dit is in strijd met de beleidsregels.
- De tijdelijke terrasuitbreiding maakt het voor gebruikers van het aangrenzende trottoir onmogelijk om de wettelijk voorgeschreven afstand van 1,5 meter afstand te bewaren aangezien het trottoir slechts 240 cm breed is. Dit is in strijd met de beleidsregels en bovenliggende wet- en regelgeving, zoals de Noodverordening.
- Het toestaan van een tijdelijke terrasuitbreiding op twee parkeervakken verergert de al hoge parkeerdruk (99%) in de Sarphatiparkbuurt. Dit is in strijd met de beleidsregels.

Bezwaarden hebben deze punten in het bezwaarschrift nader toegelicht.

**Horen van bezwaarden**
Bij de hoorzitting waren bezwaarden [redacted] aanwezig. Namens u was de heer [redacted] (hierna: vertegenwoordiger) aanwezig. Namens [redacted] was de heer [redacted] (hierna: vergunninghouder) aanwezig. Van de hoorzitting is een schriftelijk verslag gemaakt. Hieronder treft u het verslag aan.

**Verslag hoorzitting**
De positie van de ambtelijke commissie wordt door de voorzitter toegelicht.
Vastgesteld wordt dat het gaat om een uitgebreid bezwaarschrift waarin de bezwaren duidelijk zijn omschreven. De door bezwaarden aangevoerde punten zullen worden besproken.

Vergunninghouder geeft op voorhand aan dat twee parkeervakken zijn vergund, maar dat hij maar één parkeervak gebruikt, om eventuele overlast te beperken.

Bezwaarde [redacted] geeft in reactie hierop desgevraagd aan dat hem niet bekend is hoe lang een parkeervak is. Het is een drukke buurt. Zijn vriendin woont daar al 7/8 jaar. Ze slapen met oordoppen in. Mensen staan tegen de ruit aan de voorkant bij bezwaarde [redacted] Het terras is nu dichter bij de woningen, hierdoor is de geluidsoverlast toegenomen.

Bezwaarde [redacted] snapt dat het moeilijk is voor de ondernemers en voor de gemeente Amsterdam. Bezwaarden hebben moeite met de terrasuitbreiding, als is het nog maar voor twee maanden. Bovendien bestaat de mogelijkheid van verlenging.

Uw vertegenwoordiger zet kort uiteen wat heeft geleid tot het beleid ten aanzien van de terrasuitbreidingen. De ondernemers hebben als gevolg van de 1,5 meter eis meer ruimte nodig om een terras uit te zetten. Zoveel als mogelijk probeert de gemeente om ondernemers te ondersteunen om terug te keren naar de verdiensten van voor de corona-uitbraak.

Wat betreft het gepleegde *overleg met de omwonenden* geeft hij aan dat de aanvraag van vergunninghouder een van de eersten was in een reeks van aanvragen. Het aanvraagformulier was op dat moment nog niet online. Op dat formulier staat de gevraagde afstemming met de buurt beschreven. Bij deze aanvraag was dat dus nog niet het geval. Er is alleen contact geweest met de behandelend ambtenaar die heeft gevraagd of er overleg was gepleegd. Het antwoord was bevestigend. Het resultaat van de afstemming was bij de ambtenaar niet bekend. Het is voor het bestuursorgaan zelf niet mogelijk de afstemming met de buurt zelf te organiseren.

*De locatie* van de terrasuitbreiding is op parkeervakken. Dit kan als de parkeerdruk lager is dan 90%. Als deze norm in De Pijp gehanteerd wordt betekent dat dat geen enkele ondernemer in aanmerking komt. De gemeente stelt zich flexibel op om de ondernemers te steunen. Parkeervakken zijn een schaars goed maar de belangen van de ondernemers wegen zwaar door de economische nood van de branche. De oplaadplekken zijn geen goede optie. Vergunninghouder gebruikt maar één parkeervak.

Vergunninghouder geeft aan dat op het tweede parkeervak gewoon geparkeerd kan worden.

Uw vertegenwoordiger zegt dat de doorloopruimte op de locatie 2.40 meter is. Het passeren van voorbijgangers is normaal gezien al krap bij de corona maatregelen van 1,5 meter. Er is hier dus sprake van een bijzondere situatie. Als de eis van het beleid wordt aangehouden betekent dat dat je in De Pijp niet die flexibiliteit zou kunnen bieden die je zou willen.

De exploitant is al *eerder begonnen*. Omdat er zoveel aanvragen zijn ingediend, is een aantal ondernemers al via de mail toestemming gegeven voor het terras; ook omdat zij al zo lang dicht geweest waren.

Vergunninghouder verklaart dat hij snel actie heeft ondernomen voor een terrasuitbreiding. Hij heeft twee horecazaken. Ook één in de Jordaan. Met de gebiedsmakelaar in de Jordaan heeft hij contact gehad. Met de gebiedsmakelaar van De Pijp heeft hij geen contact gehad, wel met de behandelend ambtenaar. In het begin veranderden de spelregels van de gemeente steeds. Hij heeft bij het Sarphatipark op eigen initiatief een enquête gehouden (net als in de Jordaan). Van de 80 enquêtes heeft hij er in 3 dagen 10 teruggekregen. Eén, afkomstig van de heer [redacted], was uitgesproken negatief. De heer [redacted] heeft hij mondeling gesproken.
Nooit eerder heeft hij van bezwaarden [redacted] een klacht ontvangen over geluidsoverlast. Hij mag twee parkeervakken gebruiken. Hij heeft gezegd dat hij bezwaarde [redacted] begrijpt en dat hij daarom maar één parkeervak gaat gebruiken, want dan is het terras niet

voor zijn raam. Bezwaarde [redacted] heeft namelijk een heel groot raam aan de straatkant. Hij heeft aangeboden de hoek van het terras af te schermen met riet. Hij heeft zelfs gordijnen aangeboden.

Hij geeft desgevraagd aan dat de openingstijden gelijk zijn aan het regulier vergunde terras. Op 9 juni 2020 heeft hij een mail ontvangen dat hij kon beginnen. Hij weet dat bezwaarde [redacted] het eerste weekend overlast heeft ervaren. Het was nog even zoeken in het begin hoe ermee om te gaan. Hij heeft meteen actie ondernomen. Zodra het reguliere terras vrij is, worden de tafels meest rechts vrijgemaakt. Hij heeft nog steeds een omzetverlies van meer dan 40%, dus hij heeft die tweede plek eigenlijk nodig. Van de week is hij gebeld door de gemeente of hij het terras niet aan de overkant wil hebben. Ja, dat zou hij graag willen.

Uw vertegenwoordiger weet dat dit speelt. Men is er mee bezig.

Bezwaarde [redacted] is van mening dat dit een betere plek is. Dan zou er minder inkijk zijn in zijn woning vanaf het terras. Hij heeft een slaapkamer aan de voorkant. De ombudsman die hij heeft benaderd zou dit ook een betere plek vinden.

Bezwaarde [redacted] betwijfelt of de geluidsoverlast zal verminderen met de verplaatsing van het terras naar de overkant. Geluidsoverlast is waar hij het meeste last van heeft. Hij kan in het weekend niet voor 01.00 uur naar bed. Er worden beleidsregels gemaakt die door de gemeente vervolgens weer naast zich neergelegd worden omdat er sprake is van een bijzondere situatie en flexibiliteit. Over het eventueel intrekken van het bezwaar bij verplaatsing van het terras wil hij eerst overleg plegen met zijn partner. (Telefonisch heeft bezwaarde [redacted] aan de secretaris laten weten het bezwaarschrift niet in te trekken MD). Zij zijn voor een voldongen feit geplaatst. Desgevraagd geeft hij aan dat niet alle overlast van [redacted] afkomstig is, maar er zitten groepen te schreeuwen op het terras van 12.00 tot 01.00 uur. Hij heeft hierover geklaagd, maar hij kreeg nul op het rekest. Er kon niets aan gedaan worden. Hij moest flexibiliteit tonen.

Bezwaarde [redacted] zegt dat er tot laat op het terras wordt gezeten. Hij heeft een baby. Ondanks driedubbelglas heeft hij geluidsoverlast door de deur. Hij was emotioneel toen hij hoorde dat het al beslist was, dat ze het geld nodig hadden en konden beginnen. Hij wil niet dat de mensen bij de baby naar binnen kunnen kijken. Hij heeft ook last van het afval voor zijn raam wat niet wordt opgeruimd door de exploitant. De mensen zitten nu buiten op het terras terwijl ze daarvoor binnen in de zaak zaten. Hij vindt dit misbruik van de situatie.

Vergunninghouder zegt dat hij zich aan de regels heeft gehouden die de gemeente heeft opgesteld. Hij heeft zelden of nooit een conflict gehad met omwonenden in de negen jaar dat hij nu exploiteert. Na het eerste weekend heeft hij geen klachten meer ontvangen, ook niet van bezwaarde [redacted]. Hij heeft de geldende openingstijden echt nodig. Daar gaat hij zelf niets aan veranderen.

Afgesproken is dat de zaak een week wordt aangehouden. De vertegenwoordiger van de burgemeester zal laten weten of het terras naar de parkeervakken aan de overkant verplaatst kan worden. Bezwaarden zullen hierover worden geïnformeerd door de secretaris.

**Verplaatsing van het terras**
Uw vertegenwoordiger heeft laten weten dat de verplaatsing van de terrasuitbreiding naar de overzijde van de straat op de oplaadplekken voor elektrische auto's is ingebracht bij de integrale adviestafel waar de aanvragen worden beoordeeld. Er is nader onderzocht of dit tot de mogelijkheden behoort. Het resultaat van dit onderzoek is dat de verplaatsing van de oplaadplekken niet mogelijk is en dat verplaatsing van het terras niet wenselijk is en geen betere oplossing zou zijn dan de huidige situatie.

**Wet- en regelgeving**
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

**Overwegingen**
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken. Het gaat om een tijdelijke uitbreiding van circa 20 m².

Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de omwonenden.
Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Uw vertegenwoordiger heeft toegelicht dat de exploitant va[redacted]een van de eerste was die een aanvraag om terrasuitbreiding heeft ingediend. Het aanvraagformulier waarin het proces van de afstemming met de buurt wordt beschreven, was op dat moment nog niet beschikbaar. De commissie stelt vast dat tijdens de behandeling van de aanvraag wel contact met de omwonenden is geweest over de aanvraag. Dit heeft helaas niet geleid tot overeenstemming met bezwaarden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

De commissie stelt verder vast dat de exploitant al per e-mailbericht toestemming is verleend om te starten met de terrasuitbreiding terwijl het formele besluit nog niet was verstuurd. De commissie kan begrijpen dat bezwaarden niet gelukkig zijn met de manier waarop de aanvraagprocedure is verlopen, maar ziet in de geschetste gang van zaken geen reden om terug te komen op de verleende toestemming.

De overgebleven doorloopruimte op het trottoir is onvoldoende en in strijd met de Beleidsregels en andere regelgeving zoals de Noodverordening.
Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de doorloopruimte op de locatie 2.40 meter is. Het passeren van voorbijgangers is normaal gezien al krap bij de corona maatregelen van 1,5 meter. Er is hier dus sprake van een bijzondere situatie. De commissie overweegt dat volgens de Beleidsregels b[redacted] een doorloopruimte van 3.60 meter zou moeten worden aangehouden. De commissie begrijpt dat u in De Pijp dan niet de flexibiliteit kunt bieden die wenselijk wordt geacht om de horecabranche te ondersteunen. De commissie is van mening dat u gelet op het zwaarwegende belang van de ondernemer in dit geval terecht hebt gemeend dat in

afwijking van de beleidsregels toestemming kon worden gegeven voor een terrasuitbreiding. Het is de commissie bekend dat het Sarphatipark een door voetgangers druk bezochte straat is, maar ziet hierin geen aanleiding anders te oordelen. Er is bovendien een uitwijkmogelijkheid omdat passanten ook gebruik kunnen maken van het trottoir langs het park.

De commissie merkt op dat in de Noodverordening COVID-19veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland is opgenomen dat 1,5 meter afstand moet worden gehouden tot andere personen, maar dat geen voorschriften zijn opgenomen over de minimale doorloopruimte op een trottoir. Van strijd met de Noodverordening is geen sprake.

De tijdelijke terrasuitbreidingen op twee parkeervakken verergert de al hoge parkeerdruk.
Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. In dit geval betreft het de locatie Sarphatipark. De hoofdregel in het beleid is dat parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven als de parkeerdruk lager is dan 90 %. Dat is in De Pijp nergens het geval. De commissie kan begrijpen dat u er daarom voor hebt gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming te verlenen om een of twee parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van een tijdelijk terras. Het is anders voor veel ondernemers niet mogelijk om het terras tijdelijk uit te breiden.

De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid. Zoals uw vertegenwoordiger heeft aangegeven stelt de gemeente zich flexibel op om de ondernemers te steunen. Parkeervakken zijn een schaars goed maar de belangen van de ondernemers wegen zwaar door de economische nood van de branche.

Aantasting woongenot door drukte en geluidsoverlast
De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kunt gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Dat bezwaarden enige geluidsoverlast ervaren van de terrasuitbreiding, acht de commissie aannemelijk, omdat hun woningen in de directe nabijheid van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van een terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving, met name in dit deel van de stad. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeer en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

De commissie heeft ook de overtuiging gekregen dat de vergunninghouder zich inspant om zijn bedrijfsvoering zodanig in te richten dat overlast voor de omwonenden zoveel als mogelijk wordt beperkt. Zo heeft hij vooralsnog niet de gehele vergunde ruimte voor de terrasuitbreiding in

gebruik genomen en maakt hij de tafels op de terrasuitbreiding vrij zodra het reguliere terras vrij is. Vergunninghouder heeft ook aangeboden het terras af te schermen waardoor de inkijk in de woning van bezwaarde Borisov kan worden beperkt. Na het eerste weekend, waarin zoals ook door vergunninghouder is erkend inderdaad overlast is ervaren, zijn geen klachten meer ontvangen.

In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij onacceptabele geluidsoverlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kunnen maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Belangenafweging

De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund op twee parkeervakken direct grenzend aan het regulier vergunde terras. Er is naar het oordeel van de commissie geen sprake van een ontoelaatbare nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling het bijzondere karakter van het gebied De Pijp betrokken. Dit gebied wordt intensief bewoond en gebruikt. Uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Dit vraagt in De Pijp om extra flexibiliteit van eenieder om dit mogelijk te maken.

**Conclusie**

Samenvattend is de commissie van oordeel dat op juiste gronden toestemming is verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op tweeparkeervakken. Het bestreden besluit van 24 juni 2020 kan in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 24 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. R. den Uyl
voorzitter

mw. mr. M. Diderich, secretaris

**Bijlage:** Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020