[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 22:00
**Aan:** [redacted] (Rechtbank Amsterdam)
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** Re: demonstratie a.s. zondag

Mijn reactie op verweer gemeente...

Via de media had Halsema al laten weten alle demo's op de Dam te verbieden. Dat er derhalve nog allerlei afwegingen zouden moeten worden gemaakt is daarom niet aannemelijk.

Voorts heeft de gemeente noch de politie enige overleg met mij gevoerd, ondanks mijn herhaalde verzoeken. Normaal overlegd de gemeente met een melder van de demo over mogelijke besprekingen. Afgetast had bijvoorbeeld kunnen worden hoe ik tegen een alternatieve locatie zou hebben aangekeken of tegen het beperken van het aantal deelnemers. Dat heeft de gemeente nagelaten. Door gebrek aan enige communicatie is het voltrekt onaannemelijk dat er ook maar één moment overwogen is onze demo op de Dam toe te laten. Als dat wel zo zou zijn geweest, dan had gemeente of politie daarover met mij overleg gevoerd.

De opmerking dat twee weken geleden Halsema de demo maar Museumplein heeft verplaatst is onjuist. Wijzélf hadden daartoe besloten. Door het grote aantal aanmeldingen vonden wij het onverantwoord om op de Dam te demonstreren op een veilige manier.

Mevrouw [redacted] suggereert dat het algemene verbod tot eind juni voor demo's op de Dam toch niet zo algeheel was. Derhalve verneem ik dan graag welke demo's op welke moment zijn aangemeld en welke demo's dan wel en niet mogen doorgaan en waarom. Bij het verbieden en/of verplaatsen van een demo geldt zeker ook dat de eerst aangemelde demo in beginsel doorgang mag vinden. Hoeveel demo's waarover besloten moest worden waren dan vóór 15 juni aangemeld?

Wat de gemeente minimaal had kunnen doen - vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur - is tijdig COMMUNICEREN met mij.

Mbt de demo twee weken geleden kwam de communicatie ook traag opgang. Pas toen de demo erg groot werd (we hadden de demo toen zelf al verplaatst naar het Museumplein) en de gemeente niet meer om de demo heen kon, trad de politie met mij in contact. De politie kom na de demo niets anders dan stellen dat de demo uitstekend verlopen was (zie onder).

Resume: Als al overwogen is onze demo eventueel door te laten gaan op de Dam, dan was de gemeente of politie in overleg getreden met mij. Alles wijst er echter op dat bij voorbaat - in lijn met de uitlatingen van Halsema in de media - onze demo en geen enkele demo op de Dam doorgang zou gaan vinden.

En derhalve had het besluit eerder genomen kunnen worden. Of op z'n minst had de gemeente een paar dagen eerder naar mij kunnen communiceren dat er een grote kans zou zijn dat er later in de week een verbod voor de demo op de Dam zou komen.

Als laatste. Mevrouw [redacted] stelt dat bij precaire demo's er een goede voorbereidingstijd nodig is. Hear hear!! En dus overleg je met de organisator van zo'n precaire demo. Door ons te laten 'bungelen' en niet tijdig duidelijkheid te scheppen, creëert de gemeente juist een gevaarlijkere situatie dan nodig. Waar die demo dan ook plaatsvind.

Het late besluit had een ander doel. Namelijk het verhinderen van een rechtszaak. Onbehoorlijk bestuur dus.

8

[redacted]

Prima. 09:53



On Fri, 26 Jun 2020 at 19:54, [redacted]@amsterdam.nl> wrote:

Gericht aan de rechtbank Amsterdam

Edelachtbare,

De heer [redacted] heeft op 15 juni een kennisgeving gedaan voor een demonstratie op de Dam op 28 juni 2020. Per kerende mail heeft hij een ontvangstbevestiging gekregen met het, inmiddels standaard, voorschrift dat zijn demonstratie alleen mag doorgaan als alle demonstranten anderhalve meter afstand van elkaar houden. Vandaag, op 26 juni 2020, heeft hij een zogenoemde 'Wom-brief' ontvangen, met een aanvullend voorschrift: zijn demonstratie mag niet plaatsvinden op de Dam, maar alleen op het Stoperaplein.

De heer [redacted] is het er niet mee eens dat dit laatste voorschrift twee dagen voor zijn demonstratie is opgelegd. De redenen dat het voorschrift niet eerder opgelegd is door de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, zijn als volgt:

- In het algemeen is het niet mogelijk (aanvullende) voorschriften aan een demonstratie op te leggen lang voor de demonstratie. De redenen voor het opleggen van een voorschrift volgen uit de Wet Openbare Manifestaties: vrees voor wanordelijkheden, bescherming en verkeer. De voorzitter is voor de afweging daarvan in grote mate afhankelijk van het informatiebeeld van de politie. Dat informatiebeeld is niet lang van te voren op te maken. Recente gebeurtenissen kunnen van grote invloed zijn. Om die reden komt het voor dat er minder tijd zit tussen het opleggen van het voorschrift en de demonstratie dan door de heer [redacted] wenselijk wordt gevonden.

- Daar komt bij dat de demonstraties van de heer [redacted] risicovol zijn. Het onderwerp waar de heer [redacted] met regelmaat over demonstreert (pro-palestina) roept bijna altijd tegendemonstraties op. Daarbij is er vaak sprake van openbare ordeverstoringen. Onafhankelijk van de vraag welke partij dat initieert, vergen dergelijke demonstraties voorbereidingstijd en een goede afstemming binnen de lokale driehoek.

- In dit specifieke geval is sprake van een zeer druk demonstratieweekend. Er zijn meerdere kennisgevingen gedaan van demonstraties, zowel op de zaterdag als de zondag, waarvan meerdere op de Dam waaronder een illegale rave. Alle demonstraties zijn in samenhang voorbereid door de (ambtelijke) driehoek. Dan moet u denken aan een ambtelijke voorbereiding binnen de subdriehoek, besluitvorming in de driehoek en dan weer uitvoering van besluiten binnen de subdriehoek. Dit vergt tijd om tot zorgvuldige besluitvorming te komen. Daarbij is een recent informatiebeeld, kort voor de demonstraties, van groot belang.

- Uit dat informatiebeeld volgt dat er zorgen zijn omtrent de Dam dit weekend. Daarom is besloten dat de als risicovol bestempelde demonstratie van de heer [redacted] vanwege vrees voor wanordelijkheden en de gezondheid (het handhaven van de 1,5 meter afstand) te verplaatsen naar het Stoperaplein. Omdat de heer [redacted] geen opmerkingen heeft gemaakt over het voorschrift zelf, zal ik hier verder niet op ingaan. Wel geef ik u mee dat het vanwege die zorgen van groot belang is voor de voorzitter dat de demonstratie niet op de Dam plaatsvindt.

- Het is de heer [redacted] overigens bekend dat de door hem aangekondigde pro-palestina demonstraties als risicovol worden bestempeld. En tevens dat risicovolle demonstraties op dit moment niet op de Dam plaatsvinden. Dit is breed gecommuniceerd. Ook een eerdere demonstratie van de heer [redacted] is eerder deze maand verplaatst,

toen naar het Museumplein. Hij kon dus ook voor vandaag weten dat zijn demonstratie niet op de Dam zou mogen plaatsvinden. Een besluit daarover kon echter niet eerder worden genomen, omdat zoals gesteld alle demonstraties dit weekend in samenhang zijn bekeken. Daar is praktisch bijvoorbeeld uitgekomen dat de demonstratie naar het Stoperaplein is verplaatst en niet zoals de vorige keer naar het Museumplein.

Samenvattend acht de voorzitter het begrijpelijk dat de heer [redacted] zijn voorschrift eerder had willen ontvangen, maar acht dat gelet op de omstandigheden niet mogelijk. De vrijheid om te demonstreren is een grondrecht. Dat wordt beschermd en heeft de continue aandacht van de driehoek. De bescherming, de risicoanalyse die wordt gemaakt, kost tijd. Het grondrecht is een gegeven recht, maar de bescherming van de burgers en niet in de laatste plaats van de demonstranten zelf moet ook gewaarborgd worden. Gelukkig hoeft er maar in een klein aantal van de 1500 demonstraties die er jaarlijks in Amsterdam plaatsvinden voorschriften te worden gesteld.

De voorzitter verzoekt u dan ook de voorlopige voorziening af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

Namens de voorzitter van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland,

[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

**Gemeente Amsterdam**

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

**Van:** [redacted]>
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 18:34
**Aan:** [redacted]@rechtspraak.nl>
**CC:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Re: demonstratie a.s. zondag

Geachte mevrouw Mireku,

Het is enorm verleidelijk uw vraag te beantwoorden, en er is heel veel over te zeggen. Maar daarvoor is de tijd te kort. Voor een goede inhoudelijke behandeling van de zaak is een goede voorbereidingstijd nodig. Dat is precies de reden dat ik Halsema om een tijdig besluit vroeg. Dat verzoek heeft Halsema wederom voor de zoveelste keer naast zich neergelegd. Er is een patroon.

Als er onder druk een inhoudelijk uitspraak komt, en die is negatief voor mij, dan zal de gemeente dat nog jaren tegen me gebruiken. Zo ken ik de gemeente inmiddels.

Derhalve hou ik mijn verzoek om een voorlopige voorziening beperkt en wel op het element van fairplay.

Ik heb de demo tijdig gemeld. Ik heb meerdere keren gevraagd om een tijdige beslissing. Ik heb agenten tijdig benaderd om te overleggen over de demo zondag. De communicatielijnen werden willens en wetens afgesloten.

Bij de vorige voorlopige voorziening bracht de gemeente een feitenrelaas van de politie in met een bult leugens. Inmiddels heeft politie moeten toegeven dat sommige feiten niet kloppen, zoals dat ik de partner van de eigenaar bij een kraakpoging uit de woning zou hebben gegooid. Het is nogal wat als de politie dat verzint. Uiteraard weigert de politie duidelijk te maken hoe dat 'feit' ineens in een feitenrelaas (!) is gekomen. Feit is wel - want dat erkent de politie - dat het anders dan in het 'feitenrelaas' nergens in de systemen van de politie staat. Eerlijk gezegd is het doodeng als agenten zulke dingen verzinnen om rechtszaken te winnen. Ook wat in het feitenrelaas staat over de Dam demo's klopt niet. Daarover zal uw rechtbank zich ook nog buigen. Dit is slechts een heel heel heel klein elementje van een veel breder criminaliseringsproces waartegen wij vechten. Zie de grote hoeveelheid zaken die nog bij uw rechtbank wachten op behandeling., waaronder diverse niet-tijdig-beslissen beroepsprocedures. De gemeente verwijt me overigens dat ik veel tegen hen procedeer. Bestuurders die gaan klagen dat burgers procederen (!) is eerlijk gezegd doodeng. Net als het zeer laat nemen van besluiten, wordt daarmee de rechtsstaat ondermijnd.

Het onderhavige besluit is onrechtmatig en wel om het enkele feit dat het te laat genomen is, waardoor er geen fatsoenlijke rechtszaak meer kan worden gevoerd bij uw rechtbank.

Ik verzoek u dan ook om dat enkel feit het besluit te vernietigen.

Ik verzoek mevrouw [redacted] ook om slechts op dat element te reageren en verdere karaktermoord van mijn persoon achterwege te laten. Ik ben dat echt spuug en spuugzat.

Groet,

[redacted]

_____

[redacted]

*Activist, Advisor, Coach*

Email: [redacted]

Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.

For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

On Fri, 26 Jun 2020 at 17:59, [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist het volgende.
>
> De rechter is mevrouw A.K Mireku. Namens de rechter de volgende vraag: waarom de demonstratie op de Dam moet plaatsvinden en niet op het Stoperaplein. Graag uw reactie binnen nu en een uur. Wilt u deze ook verzenden naar mevrouw [redacted] (zie de cc). Ik zal dan mevrouw [redacted] vragen om daarna binnen een uur ook haar reactie te geven. Morgen zal ik rond een uur of negen de zaak met de rechter bespreken. U krijgt dan in beginsel rond 12.00 uur de uitspraak.
>
> Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

_____

[redacted]
*Activist, Advisor, Coach*

Email: [redacted]
Web:

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.