Gemeente Amsterdam

Plan van aanpak diffuus lood

Aan [redacted]
Van [redacted]@amsterdam.nl
Datum 22 januari 2019

Beste [redacted],

Het plan van aanpak diffuus lood is vanmorgen in het MT van G&O besproken. In deze memo geef ik een korte samenvatting van de opmerkingen en hoe we daar mee om kunnen gaan.

Subsidieregeling tuinen: Binnen het MT is geen steun voor een subsidieregeling tuinsaneringen. Belangrijkste bezwaar was dat het beschikbaar budget bij lange na niet toereikend is om een substantieel deel van de tuinen te saneren. Wat wel overeind is gebleven is de loodconsulent die langskomt met een XRF-meter en een gebruiksadvies geeft. Er is niet gesproken over de mogelijkheid om de grondafvoer wel voor onze rekening te nemen, maar naar mijn beleving is daar nu geen ruimte voor. *Conclusie: we gaan de bestaande subsidieregeling niet aanpassen*.

Loodnormen: Het MT heeft aangegeven geen oordeel te kunnen geven over de loodnormen omdat de consequenties niet helder zijn en omdat het MT geen zelfstandig gezondheidskundig oordeel kan geven. *Voorstel: we nemen de voorgestelde normen op in de nota bodembeheer. De nota gaat via het MT naar het bestuur. In de toelichting van de nota leggen we uit waarom we tot deze normen zijn gekomen en wat dat betekent. Dat betekent dat besluitvorming over de normen naar de besluitvorming over de nota gaat*.

Inventarisatie: Er is steun voor het uitvoeren van de inventarisatie, maar er is behoefte aan een meer uitgewerkt plan van aanpak voor wat we gaan doen met de risicolocaties. Het werd mij niet duidelijk of er dan wel steun is voor een subsidieregeling of zelfs van een aanpak door de gemeente. Door de tegenvallende resultaten in de eerste onderzoeken is een dergelijk plan van aanpak dringend nodig. *Voorstel: Voor wat betreft onderzoek gaan we door op de ingeslagen weg, maar we zijn terughoudender als het over subsidie gaat. We geven prioriteit aan het opstellen van dit plan van aanpak waarin communicatie, uitvoering en financiering duidelijk wordt aangegeven.*

Financiering herinrichting openbare ruimte: Wij hadden geconstateerd dat loodverontreiniging kostenverhogend werkt voor andere doelstellingen binnen de gemeente zoals vergroening en rainproof en daarmee een knelpunt kan worden. Ons voorstel was om bodemsaneringsbudget beschikbaar te stellen om dit knelpunt op te lossen. Het MT is daar niet voor en vindt dat de projecten zelf voor dekking moeten zorgen. Het is niet onmogelijk dat vroeg of laat een beroep wordt gedaan op bodemgeld, maar we gaan dat niet aanbieden: *Voorstel: In het plan van aanpak nemen we alleen op dat de aanwezigheid van loodverontreiniging kostenverhogend kan zijn voor initiatieven als klimaatproof en vergroening*

Communicatie: Communicatie is niet uitgebreid besproken, maar het idee dat wij met een XRF bij mensen langskomen, werd omarmd. *Voorstel: we gaan de loodconsulent, gewapend met XRF meter instellen.*

Organisatie: Ons voorstel was om de gemeentelijke werkgroep lood te continueren en jaarlijks te evalueren. Dit onderdeel is niet besproken, maar de stekker is er ook niet uitgetrokken. *Voorstel: we gaan in dit verband door. De evaluatie is onderdeel van onze jaarlijkse verantwoordingscyclus*

Juridisch: We hebben 3 juridische vragen benoemd: 1. Voldoen we met dit beleid aan de algemene zorgplicht. 2. Zijn er risico's bij uitgiftes door normaanpassing. In het MT werd een aanvullende vraag gesteld over de juridische risico's in relatie tot het erfpachtstelsel en werd een opmerking gemaakt over het overgangsrecht; 3 zijn er risico's ivm met subsidieplafond. Het 3e risico vervalt omdat we geen subsidieregeling instellen.
Voorstel zorgplicht: ik stel voor dat 5.1, 2, e *en JZ van G&O daar een korte notitie over maken.* 5.1, 2, e *heeft de lijn al wel uitgezet in haar antwoord op mijn vraag. Het schrappen van de subsidieregeling is wel een aanpassing.*
Voorstel erfpacht en uitgifte: G&O gaan deze vragen uitwerken in een notitie.

Financieel: Het MT merkte op dat de financiële paragraaf ontbreekt. Dat klopt ook wel. De achterliggende gedachte was dat het subsidiestelsel het belangrijkste financieel deel was en dat de financiële paragraaf er simpel bestond uit de mededeling dat we € 400.000 per jaar subsidie verlenen. Nu de subsidie uit het verhaal is gehaald en de resultaten van de inventarisatie tegenvallen, wordt het verhaal ook anders.
Conclusie: In het plan van aanpak inventarisatie wordt een financiële paragraaf opgenomen. Ook de kosten voor andere maatregelen zullen beter worden benoemd

Bestuurlijke aspecten: We hadden voorgesteld om de wethouder te informeren en het stuk bestuurlijk vast te stellen. Hier heeft het MT niet over gesproken vanwege de inhoudelijke opmerkingen. Ik vind het nog steeds verstandig om de wethouder tenminste te informeren. Besluitvorming is strikt

genomen niet noodzakelijk omdat de normen via de nota worden besloten en de overige actie binnen het mandaat van G&O vallen. Nu we besloten hebben om geen subsidieregeling in te gaan stellen en ook geen geld ter beschikking stellen aan vergroening, kan het zijn dat de wethouder dat te karig vindt, maar dat is dan aan haar om aan te geven.
Voorstel: we informeren de wethouder zonder specifiek besluit te vragen.

Aanpassingen plan van aanpak: Door het schrappen van de subsidieregeling, het overhevelen van de besluitvorming over de normen naar de Nota bodembeheer én de behoefte om het inventarisatietraject verder uit te werken, kunnen we ons afvragen of we wel verder moeten met (het aanpassen) van dit plan van aanpak. Het bleek dat het plan van aanpak vragen opriep over het bodembeleid in het algemeen en de relatie met erfpacht. Als we daar uitgebreid op in gaan, wordt het een erg onevenwichtig stuk. De meerwaarde was nou juist om alle verschillende invalshoeken op een rij te zetten en te laten zien wat we als gemeente doen. Daarvoor was ook wel waardering.
Voorstel: We gaan verder met het plan van aanpak. Het wordt dan vooral bedoeld als informatief document (voor de wethouder). Aanpassingen zijn wel nodig. De inventarisatie wordt veel verder uitgewerkt als bijlage met financiële paragraaf. . Dat geldt ook voor het juridisch advies. In hoofdlijnen, inclusief de scenario's houden we de bestaande structuur vast.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Planbegeleider/adviseur bodem